

## ΕΚΘΕΣΗ ΑΝΑΙΡΕΣΕΩΣ

Αριθμός 76/2017

Στην Αθήνα, σήμερα την 15 Δεκεμβρίου 2017, ημέρα της εβδομάδος Παρασκευή και ώρα 13.30, στο κατάστημα της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, όπου κλήθηκα, ενώπιον εμού του Γραμματέα του Ποινικού Τμήματος του Αρείου Πάγου, Γεωργίου Σωφρονιάδη, ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου Χαράλαμπος Βουρλιώτης μου δήλωσε ότι, σύμφωνα με τα άρθρα 462, 463 εδ. α', 474, 477, 479 εδ. α', 483 παρ. 3 εδ. α' και 484 ΚΠΔ, ασκεί αναίρεση κατά του υπ' αριθμ. 2050/2017 βουλεύματος του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών, μόνο κατά το μέρος του, σύμφωνα με το οποίο, το άνω Συμβούλιο, αφενός μεν αποφάνθηκε να μη γίνει κατηγορία κατά των κατηγορουμένων 1) Ευάγγελου Μαρινάκη, 2) Γεωργίου Σαρρή, 3) Θεοδώρου Κουρίδη, 4) Αριστείδη Σταθόπουλου, 5) Ιωάννη Παπακωνσταντίνου, 6) Νικολάου Προύντζου, 7) Γεωργίου Δούρου και 8) Αθανάσιου Μπριάκου, για τις αξιόποινες πράξεις α) της απάτης κατά συναυτουργία και κατ' εξακολούθηση, από υπαίτιο που διαπράττει απάτες κατ' επάγγελμα και κατά συνήθεια, το δε περιουσιακό όφελος και η προξενηθείσα σε βάρος τρίτων ζημία υπερβαίνουν συνολικά το ποσό των τριάντα χιλιάδων (30.000) και εκατόν είκοσι χιλιάδων [120.0000] ευρώ) και β) της εκβίασης [τελειωμένης και σε απόπειρα] κατά συναυτουργία και μεμονωμένα, κατ' εξακολούθηση, με απειλή βλάβης της δραστηριότητας που ασκεί ο εξαναγκαζόμενος, τελεσθείσα από υπαίτιο που διαπράττει τέτοιες πράξεις κατ' επάγγελμα και κατά συνήθεια, δεχθөн παράλληλα, κατ' επιτρεπτή μεταβολή της κατηγορίας (ορθότερο νομικό χαρακτηρισμό), ότι οι ανωτέρω κατηγορούμενοι τέλεσαν την αξιόποινη πράξη της συμμορίας κατά συναυτουργία και όχι αυτή της συγκρότησης ή ένταξης σε εγκληματική οργάνωση με την επιβαρυντική περίσταση

της διεύθυνσής της, αφετέρου δε παρέπεμψε στο ακροατήριο του Τριμελούς Εφετείου [Κακουργημάτων] Αθηνών τους ανωτέρω κατηγορούμενους, καθώς και τους Κωνσταντίνο Ιωαννίδη, Ιωάννη Κάμπαξη, Απόστολο Αμπάρκιολη, Αλέξανδρο Δημητρόπουλο, Αθανάσιο Γιάχο, Ηλία Σπάθα, Γεώργιο Αρβανιτίδη, Γεώργιο Λαναρή, Κωνσταντίνο Μπάρμπα, Δημήτριο Αμαραντίδη, Ηλία Ιωάννου, Αλέξανδρο Καλογέρη, Δημήτριο Μάνο, Χαράλαμπο Παυλίδη, Γεώργιο Σκαθαρούδη, Guillermo Perez Moreno, Γεώργιο Σπανό, Ιωάννη Αγγελόπουλο, Ricardo Manuel Da Silva Sa Pinto και Ιωάννη Κομπότη, προκειμένου να δικάσουν για την αξιόποινη πράξη της παράβασης του άρθρου 132 παρ. 1 και 4 του Ν. 2725/1999 κατ'εξακολούθηση, για τους εξής λόγους: Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 483 παρ. 3 εδ. α' ΚΠΔ, ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου μπορεί να ζητήσει την αναίρεση οποιουδήποτε βουλεύματος με σχετική δήλωση στο Γραμματέα του Αρείου Πάγου, μέσα στην προθεσμία που ορίζεται από το άρθρο 479, το δεύτερο εδάφιο του οποίου εφαρμόζεται και σε αυτήν την περίπτωση. Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, προς το σκοπό της διόρθωσης τυχόν εσφαλμένων δικαιοδοτικών κρίσεων, δικαιούται να ασκεί το ένδικο μέσο της αναίρεσης κατά οποιουδήποτε βουλεύματος και για όλους τους λόγους που διαλαμβάνονται στο άρθρο 484 παρ. 1 ΚΠΔ, μεταξύ των οποίων και αυτός της έλλειψης ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας (άρ. 484 παρ. 1 στοιχ. δ' ΚΠΔ). Ειδικότερα, έλλειψη της από τα άρθρα 93 παρ. 3 του Συντ και 139 του ΚΠΔ απαιτούμενης ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας του βουλεύματος, η οποία ιδρύει τον από το άρθρο 484 παρ. 1 στοιχ. δ' ΚΠΔ λόγο αναίρεσης, υπάρχει, επί απαλλακτικού μεν βουλεύματος, όταν δεν εκτίθενται σ' αυτό με σαφήνεια, πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά τα πραγματικά περιστατικά που προέκυψαν από την προδικασία (ανάκριση ή

προανάκριση), τα αποδεικτικά μέσα από τα οποία προέκυψαν τα περιστατικά αυτά, καθώς και οι σκέψεις και οι συλλογισμοί, με βάση τους οποίους το Συμβούλιο έκρινε, ότι τα συγκεκριμένα περιστατικά δεν καταφάσκουν την ύπαρξη επαρκών ενδείξεων που δικαιολογούν την παραπομπή του κατηγορουμένου στο ακροατήριο [ΑΠ 133/2017\_ΑΠ 607/2017], επί παραπεμπτικού δε βουλεύματος, όταν δεν εκτίθενται σ' αυτό με πληρότητα, σαφήνεια και χωρίς αντιφάσεις τα πραγματικά περιστατικά που προέκυψαν από την προδικασία (ανάκριση ή προανάκριση), σχετικά με την αποδιδόμενη στον κατηγορούμενο αξιόποινη πράξη, τα αποδεικτικά μέσα από τα οποία το συμβούλιο συνήγαγε τα περιστατικά αυτά, καθώς και οι σκέψεις και οι συλλογισμοί, με βάση τους οποίους το Συμβούλιο έκρινε ότι τα εν λόγω περιστατικά συγκροτούν την έννοια των επαρκών ενδείξεων που επιβάλλουν την παραπομπή του κατηγορουμένου στο ακροατήριο [ΑΠ 603/2016\_ΑΠ 229/2016]. Για την ύπαρξη ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, είναι επιτρεπτή η αλληλοσυμπλήρωση του αιτιολογικού με το διατακτικό, τα οποία αποτελούν ενιαίο σύνολο, αρκεί δε να αναφέρονται τα αποδεικτικά μέσα γενικά κατά το είδος τους, χωρίς να εκτίθεται τι προέκυψε χωριστά από το καθένα από αυτά, ενώ δεν είναι απαραίτητη η αξιολογική συσχέτιση και συγκριτική στάθμιση των διάφορων αποδεικτικών μέσων, όπως καταθέσεων μαρτύρων και εγγράφων μεταξύ τους, ούτε απαιτείται να προσδιορίζεται ποιο από αυτά βαρύνει περισσότερο για το σχηματισμό της δικαστικής κρίσης, αρκεί να προκύπτει ότι το συμβούλιο έλαβε υπόψη και συνεκτίμησε, για το σχηματισμό της δίκαιης πεποίθησής του, όλα τα αποδεικτικά στοιχεία και όχι, επιλεκτικά, μερικά μόνο από αυτά, όπως αυτό επιβάλλεται από τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 177 παρ. 1 και 178 ΚΠΔ [πρβλ ΟΛΑΠ (σε Συμβούλιο) 1/2005], χωρίς να αρκεί η τυπική ρηματική αναφορά στο προοίμιο του σκεπτικού του βουλεύματος των κατ' είδος αποδεικτικών μέσων που

ελήφθησαν υπόψη για τη διαμόρφωση της σχετικής δικαιοδοτικής κρίσης του. Το αποτέλεσμα του συσχετισμού, της συνεκτίμησης, της συγκριτικής στάθμισης και της συναξιολόγησης των αποδεικτικών μέσων, καθόσον αφορά στην αναιρετικά ανέλεγκτη περί τα πράγματα κρίση του συμβουλίου, δεν ελέγχεται από τον Άρειο Πάγο, πλην όμως, στην αιτιολογία πρέπει να αναφέρεται γιατί αυτό πείστηκε από το συγκεκριμένο αποδεικτικό μέσο και όχι από άλλο αντίθετο ή διαφορετικό. Εξ όσων προηγήθηκαν παρέπεται, ότι και η βελτίωση της κατηγορίας, με τη μορφή είτε του ορθότερου νομικού χαρακτηρισμού της διωκόμενης αξιόποινης πράξης είτε του ακριβέστερου προσδιορισμού των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν τη νομοτυπική υπόστασή της, πρέπει να συγκεντρώνει τα χαρακτηριστικά της προειρημένης ειδικής αιτιολογίας. Κατά τη διάταξη του άρθρου 187 παρ. 1 ΠΚ, όπως αντικ. με το άρθρο 1 του Ν. 2928/2001, “Με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών τιμωρείται όποιος συγκροτεί ή εντάσσεται ως μέλος σε δομημένη και με διαρκή δράση ομάδα από τρία ή περισσότερα πρόσωπα (οργάνωση) που επιδιώκει τη διάπραξη περισσότερων κακουργημάτων που προβλέπονται στα άρθρα...385 (εκβίαση)... 386 (απάτη)...”. Από τη διάταξη αυτή συνάγεται ότι για τη στοιχειοθέτηση της αντικειμενικής υπόστασης του ως άνω υπαλλακτικά (διαζευκτικά) μικτού εγκλήματος, το οποίο είναι αφηρημένης διακινδύνευσης, υπερχειλούς υποκειμενικής υπόστασης και προσβάλλει το έννομο αγαθό της δημόσιας τάξης, δηλαδή την κατάσταση ηρεμίας, ειρήνης και ευταξίας στην κοινωνία ενός κράτους, όπου πραγματώνονται οι σκοποί της έννομης τάξης και δεν προσβάλλονται με βλάβη ή διακινδύνευση τα έννομα αγαθά (η ζωή, η προσωπική ελευθερία, η σωματική ακεραιότητα κ.λ.π.) που προστατεύονται από αυτή, απαιτούνται: α) η εξ αρχής δημιουργία (για την εγκληματική μορφή της «συγκρότησης») ή η προηγούμενη ύπαρξη (για την εγκληματική μορφή της «ένταξης») ομάδας με διαρκή

δράση, ήτοι συνόλου προσώπων που έχει ως σκοπό την ανάπτυξη δραστηριότητας σε βάθος χρόνου και όχι ευκαιριακά, β) η συμμετοχή κάποιου στην ίδρυση της ομάδας ή η εκ των υστέρων ένταξή του σ' αυτή, ως μέλους, γ) τα μέλη της ομάδας να είναι τουλάχιστον τρία, δ) η ομάδα να έχει εσωτερική διάρθρωση και ιεραρχική δομή, με την έννοια ότι τα νεότερα ή κατώτερα μέλη υποτάσσουν τη βούλησή τους στα παλιότερα ή ανώτερα και όλοι μαζί, αδιάφορα αν αυτό επιτυγχάνεται ελεύθερα ή με την καλλιέργεια σχέσεων επιβολής-υποταγής, διαμορφώνουν μια νέα, ενιαία βούληση, αυτήν της οργάνωσης, η οποία κατευθύνεται στην επίτευξη ενός κοινού σκοπού, ε) κοινός σκοπός, ο οποίος μπορεί να έχει όχι μόνο οικονομικό, αλλά και ιδεολογικό ή άλλο κίνητρο, να αναφέρεται στην τέλεση κάποιου ή κάποιων από τα περιοριστικά απαριθμούμενα σ' αυτή και στ) τα κακουργήματα αυτά, τα οποία δεν χρειάζεται να είναι εκ των προτέρων καθορισμένα ως προς το είδος ή τις λεπτομέρειες και κυρίως, ως προς το αντικείμενο κάθε μιας πράξης, να προβλέπονται με τρόπο που η αφηρημένη επιδίωξή τους, αφενός χαρακτηρίζει τη συγκρότηση ή τη λειτουργία της ομάδας και αφετέρου εμπίπτει στη γνώση και στη θέληση ενός εκάστου από αυτούς που τη συγκροτούν ή εντάσσονται σ' αυτήν. Προσέτι, από την ίδια διάταξη συνάγεται ότι για να γίνει ή να παραμείνει κάποιος μέλος της ομάδας απαιτείται και αρκεί η εκ μέρους αυτού αποδοχή του σκοπού της, χωρίς να είναι αναγκαία και η προσωπική συμμετοχή του σε επί μέρους πράξεις, οι οποίες άγουν στην επίτευξη του σκοπού [ΑΠ 71/2015]. Στοιχεία, δηλαδή, της αντικειμενικής υπόστασης του εν λόγω εγκλήματος είναι ένα ποιοτικό (δομημένη ομάδα), ένα ποσοτικό (τρία ή περισσότερα άτομα) και ένα χρονικό (διάρκεια δράσης). Συγκρότηση της εγκληματικής οργάνωσης είναι η καθοδηγητική και κατευθυντήρια συμβολή στη δημιουργία της, ενώ ένταξη είναι η ενεργητική συμμετοχή στις εκδηλώσεις και δραστηριότητες της ήδη συγκροτημένης

ομάδας, με αποδοχή των σκοπών της. Η συγκρότηση είναι στιγμιαίο έγκλημα, ενώ η ένταξη στην ομάδα είναι διαρκές έγκλημα και διαρκεί όσο διαρκεί η ιδιότητα του μέλους και η ύπαρξη της ομάδας ως εγκληματικής οργάνωσης, με την έννοια ότι τελείται σε καθημερινή βάση και εξακολουθεί όσο συνεχίζεται η παράνομη κατάσταση της εγκληματικής οργάνωσης και παράγεται έτσι προσβολή με αφηρημένη διακινδύνευση των προστατευόμενων από την έννομη τάξη έννομων αγαθών. Υποκειμενικά, απαιτείται δόλος κάθε μέλους να θέλει την ένταξή του στην οργάνωση και να έχει ως σκοπό τη διάπραξη περισσότερων από ένα κακουργημάτων που αναφέρονται στη διάταξη της πρώτης παραγράφου του άρθρου 187 ΠΚ, ο ειδικός δε αυτός (άμεσος) δόλος νοείται ενιαίος, δηλαδή τα μέλη να έχουν αποφασίσει ότι η δράση τους θα εκδηλωθεί σε βάθος χρόνου, με την τέλεση περισσότερων κακουργημάτων και χωρίς να έχουν καταστρωθεί οι λεπτομέρειες των εγκλημάτων αυτών. Το Συμβούλιο έχει την εξουσία, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 313 ΚΠΔ [όπως και το δικαστήριο, κατ' άρθρο 371 του ίδιου Κώδικα], να προβεί στον ορθό νομικό χαρακτηρισμό της πράξης, με βάση τα πραγματικά περιστατικά που προέκυψαν από την προανάκριση ή την κύρια ανάκριση, όπως όταν αυτό αποφαίνεται ότι δεν υπόκειται η αξιόποινη πράξη της εγκληματικής οργάνωσης (άρ. 187 παρ. 1 και 3 ΠΚ), αλλά αυτή της συμμορίας (άρ. 187 παρ. 5 ΠΚ), χωρίς να επέρχεται ανεπίτρεπτη μεταβολή της κατηγορίας [ΑΠ 917/2013]. Εξάλλου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 385 παρ. 1 του ΠΚ. Όποιος, εκτός από τις περιπτώσεις του άρθρου 380, με σκοπό να αποκομίσει ο ίδιος ή άλλος παράνομο περιουσιακό όφελος, εξαναγκάζει κάποιον με βία ή με απειλή σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή από την οποία επέρχεται ζημία στην περιουσία του εξαναγκαζομένου ή άλλου τιμωρείται: α) σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 380 παρ. 1 και 2, αν η πράξη τελέστηκε με σωματική βία

εναντίον προσώπου ή με απειλές ενωμένες με επικείμενο κίνδυνο σώματος ή ζωής, β) αν ο υπαίτιος μεταχειρίστηκε βία ή απειλή βλάβης της επιχείρησης, του επαγγέλματος, του λειτουργήματος του, ή άλλης δραστηριότητας που ασκεί ο εξαναγκαζόμενος ή άλλος ή προσφέρθηκε να παρέχει ή παρέχει προστασία για την αποτροπή πρόκλησης τέτοιας βλάβης από τρίτον, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον δύο ετών και δεν επιτρέπεται αναστολή ή μετατροπή της ποινής. Αν τις παραπάνω πράξεις τέλεσε πρόσωπο που διαπράττει τέτοιες πράξεις, κατά συνήθεια ή κατ' επάγγελμα τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών, γ) σε κάθε άλλη περίπτωση τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών μηνών". Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει ότι για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της εκβίασης απαιτούνται: α) ο εξαναγκασμός κάποιου σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή από την οποία επέρχεται ζημία αυτού που εξαναγκάζεται ή κάποιου άλλου, β) ο εξαναγκασμός να γίνεται με βία ή απειλή ικανή να αποκλείσει το αυτοπροαίρετο της απόφασης του εξαναγκαζόμενου και γ) σκοπός του δράστη να αποκομίσει ο ίδιος ή κάποιος άλλος παράνομο περιουσιακό όφελος. Τέτοιος σκοπός υπάρχει όταν ο υπαίτιος γνωρίζει ότι το περιουσιακό όφελος που επιδιώκει δεν αποτελεί αντικείμενο νόμιμης απαίτησης, δηλαδή δεν στηρίζεται σε κάποια νόμιμη αξίωση αυτού κατά του παθόντος ή όταν η πράξη ή παράλειψη αυτού που εξαναγκάζεται δεν αποτελεί έκφραση του από τα άρθρα 2 παρ. 1 και 5 παρ. 1 του Συντάγματος και 361 ΑΚ, δικαιώματος της ελευθερίας της περιουσιακής διάθεσης. Ο εξαναγκασμός, ως στοιχείο του εγκλήματος της εκβίασης έγκειται στην άσκηση βίας ή απειλής με την οποία περιέρχεται ο άλλος σε τρόμο και ανησυχία, στρέφεται δε η βία ή η απειλή κατά της ελευθερίας της περιουσιακής διάθεσης με σκοπό να καμφθεί η θέληση του εξαναγκαζομένου και να οδηγηθεί είτε ο ίδιος είτε άλλος σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή, ενώ η απειλούμενη σε βάρος του εξαναγκαζομένου ενέργεια δεν απαιτείται να είναι

παράνομη, εφόσον εκβίαση συνιστά όχι αυτή καθαυτή η άσκηση εξουσίας ή δικαιώματος, αλλά η απειλή άσκησής τους προς επίτευξη του σκοπού που αναφέρεται στο άρθρο 385 Π.Κ., δηλαδή της κάμψης της θέλησης του εξαναγκαζομένου, ώστε δι' αυτής να αχθεί ο ίδιος ή άλλος σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή. Η απειλή μπορεί να είναι ρητή και άμεση, να έχει διατυπωθεί προφορικά ή εγγράφως ή και έμμεσα, να έχει μεταβιβαστεί με άλλον ή ακόμη και να είναι σιωπηρή, όταν συνάγεται από τον τρόπο εκδήλωσης και συμπεριφοράς του δράστη, είναι δε αδιάφορο αν αυτός που διατύπωσε την απειλή ήταν αποφασισμένος να την πραγματοποιήσει ή αν ήταν πραγματοποιήσιμη ή όχι, αρκεί ότι με την απειλή εξαναγκάστηκε σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή εκείνος κατά του οποίου στράφηκε στη συγκεκριμένη περίπτωση η απειλή, ενώ η πράξη, παράλειψη ή ανοχή μπορεί να απορρέει είτε από τον ίδιο τον εξαναγκαζόμενο είτε από άλλον, στη βούληση του οποίου ο εξαναγκαζόμενος υπό το κράτος της απειλής επενέργησε [ΑΠ 1284/2016\_ΑΠ 957/2016\_ΑΠ 470/2016]. Περαιτέρω, κατά τις διατάξεις του άρθρου 386 παρ. 1 και 3 ΠΚ, "Όποιος με σκοπό να αποκομίσει ο ίδιος ή άλλος παράνομο περιουσιακό όφελος, βλάπτει ξένη περιουσία, πείθοντας κάποιον σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή, με την εν γνώσει παράσταση ψευδών γεγονότων ως αληθινών ή την αθέμιτη απόκρυψη ή παρασιώπηση αληθινών γεγονότων, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών μηνών και, αν η ζημία που προξενήθηκε είναι ιδιαιτέρως μεγάλη, με φυλάκιση τουλάχιστον δύο ετών. Επιβάλλεται κάθειρξη μέχρι δέκα ετών: α) αν ο υπαίτιος διαπράττει απάτες κατ' επάγγελμα ή κατά συνήθεια και το συνολικό όφελος ή η συνολική ζημία υπερβαίνουν το ποσό των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ ή β) αν το περιουσιακό όφελος ή η προξενηθείσα ζημία υπερβαίνει συνολικά το ποσό των εκατό είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ". Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι για τη στοιχειοθέτηση του υπαλλακτικά (διαζευκτικά) μικτού εγκλήματος της απάτης



απαιτούνται, α) σκοπός του δράστη να περιποιήσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο περιουσιακό όφελος, χωρίς να είναι αναγκαία η πραγμάτωση του σκοπού αυτού, β) εν γνώσει παράσταση ψευδών γεγονότων ως αληθινών ή αθέμιτη απόκρυψη ή παρασιώπηση αληθινών γεγονότων, από την οποία, ως παραγωγό αιτία, παραπλανήθηκε κάποιος και προέβη στην επιζήμια για τον ίδιο ή άλλον συμπεριφορά και γ) βλάβη ξένης, κατά το αστικό δίκαιο, περιουσίας, η οποία να τελεί σε αιτιώδη σύνδεσμο με τις παραπλανητικές ενέργειες ή παραλείψεις του δράστη, ενώ ο παραπλανώμενος δεν είναι απαραίτητο να ταυτίζεται με τον βλαπτόμενο, αρκεί ο πρώτος να έχει τη δυνατότητα από το νόμο ή τα πράγματα να επιχειρήσει την επιζήμια για τον δεύτερο πράξη, παράλειψη ή ανοχή. Η παράσταση ψευδών γεγονότων μπορεί να συνίσταται σε οποιαδήποτε ανακοίνωση, δήλωση ή ισχυρισμό, στον οποίο υπάρχει ανακριβής απεικόνιση της πραγματικότητας, μπορεί δε να είναι ρητή ή να συνάγεται συμπερασματικά από τη συμπεριφορά του δράστη. Η περιουσιακή βλάβη που υπάρχει σε περίπτωση μείωσης ή χειροτέρευσης της περιουσίας του παθόντος, θα πρέπει, ως στοιχείο της αντικειμενικής υπόστασης του εγκλήματος της απάτης, να είναι άμεσο, αναγκαίο και αποκλειστικό αποτέλεσμα της περιουσιακής διάθεσης, ήτοι της πράξης, παράλειψης ή ανοχής στην οποία προέβη εκείνος που παραπλανήθηκε από την απατηλή συμπεριφορά του δράστη και να τελεί σε υλική αντιστοιχία με το περιουσιακό όφελος που ο τελευταίος επιδίωξε, ενώ ως γεγονότα, κατά την έννοια της ανωτέρω διάταξης, νοούνται τα πραγματικά περιστατικά που ανάγονται στο παρελθόν ή στο παρόν και όχι εκείνα που πρόκειται να συμβούν στο μέλλον, όπως είναι οι απλές υποσχέσεις ή συμβολικές υποχρεώσεις. Όταν, όμως, οι τελευταίες συνοδεύονται ταυτόχρονα με ψευδείς διαβεβαιώσεις και παραστάσεις άλλων ψευδών γεγονότων, που αναφέρονται στο παρόν ή το παρελθόν κατά τέτοιο

τρόπο, ώστε να δημιουργούν την εντύπωση της μελλοντικής εκπληρώσεως με βάση την εμφανιζόμενη ήδη στο παρόν ψευδή κατάσταση πραγμάτων από τον δράστη, που έχει ειλημμένη την απόφαση να μην εκπληρώσει την υποχρέωσή του, τότε θεμελιώνεται το έγκλημα της απάτης. Τα γεγονότα μπορεί να αναφέρονται στην προσωπική κατάσταση, τη φερεγγυότητα, το επάγγελμα, τις έννομες σχέσεις, τη νομική κατάσταση του πράγματος, το κύρος ή την ισχύ δικαιπραξιών κ.λ.π. [ΑΠ 1583/2016\_ΑΠ 388/2016\_ΑΠ 507/2015]. Ωσαύτως, κατά τις διατάξεις του άρθρου 132 παρ. 1 και 4 του ν. 2725/1999, όπως συμπληρώθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 78 του ν. 3057/2002 και αντικαταστάθηκε με το άρθρο 13 του ν. 4049/2012 ``1. Όποιος παρεμβαίνει με αθέμιτες ενέργειες, με σκοπό να επηρεάσει την εξέλιξη, τη μορφή ή το αποτέλεσμα αγώνα οποιουδήποτε ομαδικού ή ατομικού αθλήματος, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός (1) έτους και χρηματική ποινή από εκατό χιλιάδες (100.000) έως πεντακόσιες χιλιάδες (500.000) ευρώ...4. Εάν από την αξιόποινη πράξη των προηγούμενων παραγράφων 1 έως 3 επιτεύχθηκε ο σκοπός που επιδίωκε ο δράστης ή αν ο αγώνας, το αποτέλεσμα του οποίου αλλοιώνεται περιλαμβάνεται σε στοιχηματικές διοργανώσεις του εσωτερικού ή εξωτερικού, τότε ο δράστης τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα (10) ετών``. Στην προκειμένη περίπτωση, το Συμβούλιο Εφετών Αθηνών, με το προσβαλλόμενο βούλευμά του, αφού έκρινε ότι η αποδιδόμενη στους προειρημένους οκτώ πρώτους από τους κατηγορουμένους ποινικά επιλήψιμη συμπεριφορά συνιστά, με βάση τα στοιχεία της δικογραφίας, το έγκλημα της συμμορίας και όχι αυτό της εγκληματικής οργάνωσης, αποφάνθηκε, το μεν ότι δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για τη στήριξη κατηγορίας σε βάρος αυτών για τις αξιόποινες πράξεις της εκβίασης και της απάτης, το δε ότι υπάρχουν σοβαρές ενδείξεις που στηρίζουν την παραπομπή στο ακροατήριο όλων των μνημονευόμενων ως άνω

κατηγορουμένων για την πράξη της παράβασης του άρθρου 132 παρ. 1 και 4 Ν. 2725/1999, διαλαμβάνοντας προς τούτο στο αιτιολογικό του εν λόγω βουλεύματος τα εξής: «Στην προκειμένη περίπτωση, από το αποδεικτικό υλικό που συγκεντρώθηκε κατά την προκαταρκτική εξέταση και τη διενεργηθείσα κυρία ανάκριση, και ειδικότερα από τις καταθέσεις μαρτύρων, όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα, τις απομαγνητοφωνημένες συνομιλίες, τις απολογίες των κατηγορουμένων και τα υπομνήματα, προέκυψαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η Ελληνική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία ιδρύθηκε το έτος 1926, με κοινή απόφαση των τριών μεγάλων ποδοσφαιρικών Ενώσεων της χώρας Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιώς και με σκοπό την οργάνωση του ελληνικού ποδοσφαίρου κατά τα διεθνή πρότυπα. Από την ίδρυσή της μέχρι σήμερα, η Ομοσπονδία εξελίχθηκε στη μεγαλύτερη αθλητική Ομοσπονδία της χώρας, επιδοτούμενη από το Ελληνικό Δημόσιο. Μεταξύ των Επιτροπών της ΕΠΟ περιλαμβάνεται και η Κεντρική Επιτροπή Διαιτησίας (ΚΕΔ), η οποία αποτελείται από έναν Πρόεδρο, έναν αναπληρωτή Πρόεδρο και τρία μέλη. Ο Πρόεδρος διορίζεται από την Ε.Ε. της ΕΠΟ, ενώ ο αναπληρωτής Πρόεδρος και τα μέλη της διορίζονται από τον Πρόεδρο της ΕΠΟ, κατόπιν πρότασης του Προέδρου της ΚΕΔ. Κάθε έτος και πριν από την έναρξη της ποδοσφαιρικής περιόδου, η ΚΕΔ καταρτίζει τους πίνακες διαιτητών, βοηθών διαιτητών και παρατηρητών διαιτησίας έπειτα από συνεδρίαση και απόφαση της Επιτροπής. Περαιτέρω, προέκυψε ότι κατά τις τελευταίες δεκαετίες, το ελληνικό ποδόσφαιρο χαρακτηρίσθηκε από μια εικόνα πεδίου συχνών συγκρούσεων ισχυρών επιχειρηματικών και οικονομικών συμφερόντων, αλλά και έξαρσης της βίας στα γήπεδα. Έτσι, δημιουργήθηκε κατά την τελευταία εικοσαετία μια κατάσταση παρακμής στο ελληνικό ποδόσφαιρο, που οδήγησε στη συνεχή και αισθητή μείωση των φιλάθλων και φίλων του ποδοσφαίρου από τα γήπεδα. Εν όψει αυτής της

κατάστασης, η ΕΠΟ συγκέντρωσε σταδιακά το ενδιαφέρον παραγόντων του ποδοσφαίρου, οι οποίοι προσπάθησαν να την ελέγξουν, δεδομένου ότι μέσω αυτής θα μπορούσαν να ασκήσουν έλεγχο στη διαιτησία, αποβλέποντας έτσι στο όφελος των ομάδων τους. Αντίστοιχα, υψηλόβαθμοι παράγοντες της ΕΠΟ, αλλά και ισχυροί υπάλληλοί της, θέλησαν να προσεταιρισθούν προέδρους ΠΑΕ ή άλλους υπεύθυνους των ομάδων, προκειμένου έτσι να ικανοποιήσουν τα δικά τους αιτήματα και τις δικές τους φιλοδοξίες. Από το πεδίο δράσης όλων των ανωτέρω δεν μπορούσε να ξεφύγει και ο χώρος της διαιτησίας, ο οποίος υπάγεται στον απόλυτο έλεγχο της ΕΠΟ. Σε περίοδο αρχαιρεσιών στην ΕΠΟ οι πρόεδροι των ποδοσφαιρικών ομάδων συνήθιζαν να εκφράζουν την προτίμησή τους προς τον έναν ή τον άλλον υποψήφιο, είτε γιατί ειλικρινά πίστευαν ότι ο τελευταίος θα ενεργούσε προς το συμφέρον του ελληνικού ποδοσφαίρου είτε γιατί απέβλεπαν σε ευνοϊκές διαιτησίες και σε σκόπιμη αλλοίωση της έκβασης και του τελικού αποτελέσματος των ποδοσφαιρικών αγώνων. Μέσα, λοιπόν, σε αυτό το κλίμα που είχε δημιουργηθεί, από τις αρχές του Ιανουαρίου του έτους 2011 δραστηριοποιήθηκαν ορισμένοι από τους κατηγορούμενους, εκμεταλλευόμενοι τις θέσεις που κατείχαν και τις ιδιότητες που έφεραν στο σύστημα οργάνωσης και διοίκησης του ελληνικού ποδοσφαίρου. Ο Γεώργιος Σαρρής ήταν αρχικά μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της ΕΠΟ και Πρόεδρος της Κεντρικής Επιτροπής Διαιτησίας (Κ.Ε.Δ). Κατόπιν, τον Οκτώβριο του 2012, εξελέγη Πρόεδρος της ΕΠΟ στη θέση του Σοφοκλή Πιλάβιου. Ο Θεόδωρος Κουρίδης κατείχε επί σειρά ετών τη θέση του νομικού συμβούλου της ΕΠΟ, συνεπικουρούμενος από τον στενό του συνεργάτη Αριστείδη Σταθόπουλο, που ήταν Πρόεδρος της Ένωσης Ποδοσφαιρικών Σωματείων Μεσσηνίας και αντιπρόεδρος της ΕΠΟ. Με τις απόψεις τους ταυτίζονταν και ο κατηγορούμενος Γεώργιος Σαρρής, καθώς και οι Νικόλαος Προύντζος, που

ήταν Πρόεδρος της ΕΠΣ Αρκαδίας και μέλος του Δ.Σ. της ΕΠΟ, Γεώργιος Δούρος και Αθανάσιος Μπριάκος, μέλη της ΚΕΔ, καθώς και ο Ιωάννης Παπακωνσταντίνου, Πρόεδρος της ΕΠΣ Ευβοίας και μέλος του Δ.Σ. της ΕΠΟ. Κατά το παραπάνω χρονικό διάστημα (αρχές Ιανουαρίου 2011), οι Γεώργιος Σαρρής και από τον Οκτώβριο του 2012, οι Θεόδωρος Κουρίδης, Αριστείδης Σταθόπουλος και Νικόλαος Προύντζος, με τις θέσεις που κατείχαν, οι οποίες ήταν νευραλγικές σε σχέση με τον χώρο της διαιτησίας, συνενώθηκαν και συνεργάσθηκαν μεταξύ τους, προκειμένου να μπορούν να παρεμβαίνουν με αθέμιτες ενέργειες σε ποδοσφαιρικούς αγώνες για να επηρεάσουν την έκβασή τους. Μετά τη συγκρότηση της εγκληματικής αυτής ένωσης από τους παραπάνω κατηγορούμενους εντάχθηκαν σε αυτή ολίγο χρόνο μετά, τον Ιανουάριο του 2011, οι Γεώργιος Δούρος, Αθανάσιος Μπριάκος, Ιωάννης Παπακωνσταντίνου, καθώς και ο Ευάγγελος Μαρινάκης, ο οποίος ήταν ισχυρός παράγοντας στον χώρο του επαγγελματικού ποδοσφαίρου (πρόεδρος της ΠΑΕ Ολυμπιακός) και παρέμεινε στην ως άνω εγκληματική ομάδα έως τον Ιούνιο του 2015. Εν όψει των αρχαιρεσιών του Οκτωβρίου 2012 προς ανάδειξη νέου Προέδρου της ΕΠΟ, ουσιώδης επιλογή και επιδίωξη της εγκληματικής αυτής ένωσης ήταν η κατάληψη της Προεδρίας της ΕΠΟ από πρόσωπο της απολύτου εμπιστοσύνης της, καθόσον με αυτόν τον τρόπο ο έλεγχος στη διοίκηση του ποδοσφαίρου και στη διαιτησία θα γινόταν αποτελεσματικότερος. Στο πλαίσιο αυτό, τον μήνα Δεκέμβριο του έτους 2011, πραγματοποιήθηκε συνάντηση στο ξενοδοχείο «HILTON», στην οποία παραβρέθηκαν οι κατηγορούμενοι Ευάγγελος Μαρινάκης, Γεώργιος Σαρρής, Θεόδωρος Κουρίδης, Αριστείδης Σταθόπουλος, Νικόλαος Προύντζος, Ιωάννης Παπακωνσταντίνου και ο μη κατηγορούμενος Χρήστος Σάββας (μέλος της ΕΠΟ και αναπληρωτής Πρόεδρος της ΚΕΔ). Στη συνάντηση αυτή συζητήθηκε η πρόταση του Θεόδωρου Κουρίδη για την

προώθηση στην προεδρία της ΕΠΟ του Γεωργίου Σαρρή, η οποία τελικά έγινε αποδεκτή από τους παραπάνω παρευρισκόμενους, πλην του Χρήστου Σάββα, ο οποίος αποχώρησε πριν από το τέλος της συνάντησης αυτής. Ο κατηγορούμενος Ευάγγελος Μαρινάκης ισχυρίζεται ότι η συνάντηση αυτή ήταν τυχαία, ότι περιορίσθηκε σε θέματα ποδοσφαίρου λόγω της συναντήσεώς του την ίδια ημέρα με τον Γενικό Γραμματέα Αθλητισμού και ότι δεν είχε καμία σχέση με τις αρχαιρεσίες της ΕΠΟ, πλην όμως ο ισχυρισμός του αυτός αναιρείται τόσο από την από 4-3-2014 κατάθεση του Χρ. Σαρρή ενώπιον του Αντεισαγγελέως Πρωτοδικών Αθηνών Αριστείδη Κορέα, στην οποία αναφέρει ότι η συνάντηση ήταν προγραμματισμένη και ότι ο Σαρρής τον προσκάλεσε σε γεύμα στο «HILTON», το οποίο θα παρέθετε ο κατηγορούμενος -πρόεδρος του Ολυμπιακού- Ευάγγελος Μαρινάκης όσο και από την από 31-10-2013 κατάθεση του Αλεξίου Κούγια ενώπιον του ιδίου Αντεισαγγελέως, στην οποία αυτός αναφέρει ότι ο πρώην Πρόεδρος της ΕΠΟ Σ. Πιλάβιος, του αποκάλυψε ότι η αντικατάστασή του είχε αποφασισθεί στο ξενοδοχείο «HILTON», όπου έγινε η συνάντηση των Κουρίδη, Παπακωνσταντίνου, Σαρρή, Προύντζου, Σταθόπουλου, Σάββα και Βαγγέλη Μαρινάκη και ότι εκεί αφενός μεν αποφασίσθηκε οριστικά να μην είναι αυτός Πρόεδρος και αφετέρου, μετά την εισήγηση του Κουρίδη, να είναι Πρόεδρος ο Σαρρής. Έτσι, λοιπόν, κατά τις αρχαιρεσίες της 6-10-2012 όλοι οι ως άνω κατηγορούμενοι, αποτελούντες συμμορία, υποστήριξαν την υποψηφιότητα του Γ. Σαρρή, προκειμένου έτσι να πετύχουν τον έλεγχο της ΕΠΟ και της διαίτησias. Τελικά, ο Γ. Σαρρής εκλέχθηκε πρόεδρος της ΕΠΟ αντί του Βασιλείου Γκαγκάτση, που είχε θέσει και αυτός υποψηφιότητα για την ίδια θέση. Αξιοσημείωτο είναι το γεγονός ότι οι κατηγορούμενοι Ευάγγελος Μαρινάκης, Θεόδωρος Κουρίδης και Γεώργιος Σαρρής, προκειμένου να δρουν συνωμοτικά και να μην αποκαλύπτονται οι επίμαχες συνομιλίες τους

χρησιμοποιούσαν κινητά καρτοτηλέφωνα, τα οποία ήταν δηλωμένα με στοιχεία αλλοδαπών πολιτών. Έτσι, λοιπόν, μετά την επίτευξη του σχεδίου της ως άνω εγκληματικής ομάδας να εκλεγεί ο Γεώργιος Σαρρής Πρόεδρος της ΕΠΟ, ακολούθως αυτή η ομάδα προσπάθησε να ελέγξει τη δισπασία για να μπορέσει να υλοποιήσει τις παράνομες επιδιώξεις της, που σχετίζονταν με την αλλοίωση της έκβασης και του αποτελέσματος επιλεγμένων από αυτούς ποδοσφαιρικών αγώνων.

Όπως αναφέρθηκε ήδη, τον Οκτώβριο του 2012 διεξήχθησαν οι εκλογές για την ανάδειξη Προέδρου της Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας (ΕΠΟ). Η πρώτη υποψηφιότητα που ανακοινώθηκε, ήταν του πρώην προέδρου της ΕΠΟ, Βασιλείου Γκαγκάτση. Είχε, όμως, επίσης αποφασιστεί και η υποψηφιότητα του προέδρου της Κεντρικής Επιτροπής Διαιτησίας (ΚΕΔ), κατηγορούμενου Γεωργίου Σαρρή, η οποία, ωστόσο, δεν είχε επισήμως ανακοινωθεί. Στις 13-8-2012 ορίστηκε στα γραφεία της ΚΕΔ, που βρίσκονται στις εγκαταστάσεις της ΕΠΟ, η συνεδρίαση των μελών της Κεντρικής Επιτροπής Διαιτησίας για την κατάρτιση των πινάκων διαιτητών και παρατηρητών της αγωνιστικής περιόδου 2012-2013. Αντιπρόεδρος της ΚΕΔ εκείνη την περίοδο ήταν ο Χρήστος Σάββας, ο οποίος είχε δηλώσει ανοιχτά την υποστήριξή του στο πρόσωπο του Β. Γκαγκάτση και μέλη της Επιτροπής ήταν οι πρώην διαιτητές Κ. Βασάρας, Γ. Δούρος και Αθ. Μπριάκος. Επειδή η κατάρτιση των πινάκων διαιτησίας συνέπιπτε χρονικά με την προεκλογική περίοδο, τέθηκε από την πλευρά της παράταξης Γκαγκάτση, και κυρίως από τον Πρόεδρο της ΕΠΣ Κιλκίς, Β. Χατζηαποστόλου, ζήτημα παραίτησης του Γ. Σαρρή από τη θέση του προέδρου της ΚΕΔ για λόγους ηθικής τάξης, αφού, όπως υποστήριζαν, δεν ήταν δυνατόν υποψήφιος πρόεδρος της ΕΠΟ κατά την προεκλογική περίοδο, να διατηρεί ταυτόχρονα και τη νευραλγική θέση του προέδρου της ΚΕΔ, της αρμόδιας δηλαδή Επιτροπής για τον ορισμό των

διαιτητών στα εθνικά πρωταθλήματα. Ο Γ. Σαρρής αρνήθηκε να παραιτηθεί, ανακοίνωσε όμως στον Χρήστο Σάββα την πρόθεσή του να μην παραστεί στη συνεδρίαση της ΚΕΔ, με την προϋπόθεση ότι δεν θα παρίστατο και ο Χ. Σάββας. Σε τηλεφωνική επικοινωνία των δύο ανδρών, ο Χ. Σάββας συμφώνησε με τον Γ. Σαρρή να μην παραστεί κατά τη διαδικασία, θέτοντας, όμως, ως προϋπόθεση να του γνωστοποιηθούν τα ονόματα των διαιτητών, που θα περιλαμβάνονταν τελικά στους πίνακες, καθώς επίσης και να περιληφθούν στους πίνακες δύο διαιτητές, για τους οποίους είχε ήδη προηγηθεί συζήτηση και συμφωνία στον αρμόδιο φορέα. Αντιπρότεινε, επίσης, να μην πραγματοποιηθούν μεγάλες αλλαγές στους πίνακες, λόγω των επερχόμενων τότε εκλογών της Ομοσπονδίας και οποιαδήποτε αλλαγή θεωρούνταν αναγκαία, να πραγματοποιούνταν από τη νέα πλέον διοίκηση της ΕΠΟ. Ο Γεώργιος Σαρρής επιφυλάχθηκε να απαντήσει στον Χρήστο Σάββα, χωρίς όμως ουδέποτε να υπάρξει επικοινωνία μεταξύ των δύο ανδρών. Έτσι, την 13η-8-2012, ο Χ. Σάββας επισκέφθηκε τα γραφεία της ΚΕΔ, όπου πραγματοποιούνταν η συνεδρίαση της επιτροπής για την κατάρτιση των πινάκων, εκφράζοντας τη βούλησή του να συμμετάσχει στις εργασίες της. Ο τότε πρόεδρος της ΕΠΟ, Σοφοκλής Πιλάβιος, ο οποίος είχε ενημέρωση από τον Γ. Σαρρή ότι τόσο ο πρόεδρος της ΚΕΔ όσο και ο αντιπρόεδρος της δεν θα παρίσταντο στις εργασίες της επιτροπής, αρνήθηκε, έπειτα από προτροπή του Γ. Σαρρή, να επιτρέψει στον Χ. Σάββα να μετάσχει στη συνεδρίαση, εκφράζοντας την άποψη ότι θα έπρεπε να παρίστατο και ο πρόεδρος της επιτροπής. Συγκεκριμένα, ο Σ. Πιλάβιος ανέφερε ότι η επιτροπή θα έπρεπε πλέον να συνεδριάσει σε απαρτία, δηλαδή και με τα πέντε μέλη της και για τον λόγο αυτό θα αναζητούσε, ύστερα από συνεννόηση και με τον Γ. Σαρρή, νέα ημερομηνία για τη συνεδρίαση. Τα άλλα δύο μέλη της επιτροπής, Γ. Δούρος και Αθ. Μπριάκος, που έδειξαν έκπληκτοι από την εμφάνιση του Χ. Σάββα στα γραφεία της



ΚΕΔ, του δήλωσαν ότι είναι αντίθετοι σε κάθε περίπτωση αναβολής της συνεδρίασης, επικαλούμενοι το γεγονός της επικείμενης έναρξης του πρωταθλήματος. Κατόπιν τούτου, ο Χ. Σάββας αποχώρησε από τα γραφεία της ΚΕΔ.

Από τις ένορκες καταθέσεις του τρίτου μέλους της ΚΕΔ, πρώην διεθνή διαιτητή Κύρου Βασάρα, προκύπτει ότι, παρά το γεγονός ότι επανειλημμένως, τόσο εγγράφως όσο και προφορικώς, είχε ζητήσει από τα άλλα δύο μέλη της επιτροπής να πραγματοποιηθεί προεργασία και ουσιαστική συζήτηση για την κατάρτιση των πινάκων διαιτητών και παρατηρητών, όπως συνέβαινε κάθε χρόνο, ουδέποτε εισακούστηκε. Η στάση των δύο μελών της ΚΕΔ οδήγησε τον Κ. Βασάρα στη σύνταξη και αποστολή του από 3ης-9-2012 εγγράφου του σε ΕΠΟ και ΚΕΔ, με το οποίο κατήγγειλε το περιστατικό και τη συμπεριφορά των συναδέλφων του, κατέθετε τις προσωπικές του απόψεις και προτάσεις για την επιλογή των διαιτητών και την κατάρτιση των πινάκων και ζητούσε από το Δ.Σ. της ΕΠΟ να επιληφθεί του θέματος λόγω αρμοδιότητας. Στο ανωτέρω έγγραφό του ο Κ. Βασάρας εξηγούσε επίσης ότι του ζητήθηκε και υπέγραψε την αναγραφή και ανάρτηση των πινάκων στην επίσημη ιστοσελίδα της ΕΠΟ, με σκοπό να κατατεθεί στο προσεχές Δ.Σ. της ΕΠΟ. Σημειώνεται ότι ο Κ. Βασάρας, εξαιτίας της ανωτέρω κατάθεσής του στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών, φέρεται να απομακρύνθηκε από τον χώρο της ελληνικής διαιτησίας, ενώ επιχειρήθηκε να απομακρυνθεί και από τις επιτροπές της UEFA, έπειτα από σχετικό αίτημα της Ομοσπονδίας. Στην από 15ης-5-2013 ένορκη κατάθεσή του, ο πρώην πρόεδρος της ΕΠΟ, Σοφοκλής Πιλάβιος, κατέθεσε, μεταξύ άλλων, ότι οι αντιρρήσεις Βασάρα έπρεπε να ληφθούν υπόψη και να καταγραφούν από τα λοιπά μέλη της ΚΕΔ. Όμως, παρά τα ανωτέρω, η μόνη αντίδραση της διοίκησης της ΕΠΟ ήταν να απομακρύνει άμεσα από την ΚΕΔ τον Κ. Βασάρα, ο οποίος τόλμησε να καταγγείλει τα όσα συνέβησαν, να διατηρήσει στη θέση τους τα άλλα δύο μέλη,

Γ. Δούρο και Αθ. Μπριάκο, με τον δεύτερο να αναβαθμίζεται και να καταλαμβάνει τη θέση του παραιτηθέντος αντιπροέδρου της ΚΕΔ, Χρήστου Σάββα.

Από τις από 6-11-2012, 29-11-2012, 16-4-2013 και 4-3-2014 ανωτέρω ένορκες καταθέσεις του Χρήστου Σάββα προκύπτουν επίσης σοβαρές ενδείξεις για το ότι οι πίνακες διαιτησίας καταρτίστηκαν τυπικά από τους Γ. Δούρο και Αθ. Μπριάκο, ουσιαστικά όμως κατόπιν υπόδειξης των κατηγορουμένων Γεωργίου Σαρρή, Θεόδωρου Κουρίδη και Αριστείδη Σταθόπουλου. Ο τρόπος, δε, που καταρτίστηκαν οι πίνακες, καταδείκνυε την επιτακτική ανάγκη της προεκλογικής περιόδου να εξυπηρετηθούν ορισμένες σκοπιμότητες, που θα ευνοούσαν την εκλογή του Σαρρή στις επικείμενες εκλογές του Οκτωβρίου 2012.

Ακολούθως, οι κατηγορούμενοι Ε. Μαρινάκης, Γ. Σαρρής, Θ. Κουρίδης, Α. Σταθόπουλος, Ν. Προύντζος, Γ. Δούρος, Α. Μπριάκος και Ι. Παπακωνσταντίνου, αποτελούντες συμμορία, προσεταιρίσθηκαν τους κατηγορούμενους διαιτητές Κωνσταντίνο Ιωαννίδη, Ιωάννη Κάμπαξη, Απόστολο Αμπάρκιολη, Αλέξανδρο Δημητρόπουλο, Αθανάσιο Γιάχο και Ηλία Σπάθα. Οι διαιτητές αυτοί συμφώνησαν να δέχονται παρεμβάσεις των ως άνω κατηγορουμένων στους αγώνες, στους οποίους θα ασκούσαν καθήκοντα διαιτητή, ευνοώντας έτσι τις ομάδες που οι ίδιοι θα τους υποδείκνυαν. Τους διαιτητές αυτούς τους τοποθέτησαν και τους διατήρησαν στους πίνακες διαιτητών της Super League και Football League των αγωνιστικών περιόδων 2011-2012, 2012-2013, 2013-2014 και 2014-2015. Με τον τρόπο αυτό, οι ως άνω κατηγορούμενοι επέλεξαν συγκεκριμένο εξ αυτών να διαιτητεύσει σε ποδοσφαιρικό αγώνα σχετικά με τον οποίο επιθυμούσαν τα μέλη της συμμορίας να έχει συγκεκριμένη έκβαση υπέρ μιας ή σε βάρος άλλης ομάδας και έτσι κατάφεραν με διαιτητικά σφάλματα να αλλοιώσουν την έκβαση και το τελικό αποτέλεσμα αυτού (αγώνα). Χαρακτηριστική είναι η απομαγνητοφωνημένη συνομιλία του

Σάββα Θεοδωρίδη (αντιπροέδρου του Ολυμπιακού), στενού συνεργάτη του Ευάγγελου Μαρινάκη, με τον Κ. Χύτα (δημοσιογράφο), στις 24-5-2012, στην οποία αποκρυπτογραφείται μία συνεννόηση για στημένους αγώνες. Η συνομιλία έχει ως εξής: Χ.: ήταν διαβασμένη η ομάδα έτσι, Θ.: ήταν καταπληκτική, μπράβο... Χ.: είχαν όλοι, το σημειωματάκι το είχαν πάρει... Θ.: τέλεια, σε ευχαριστώ πολύ. Περαιτέρω ενδεικτικό στοιχείο της δύναμης που είχε ο Ευάγγελος Μαρινάκης εντός και εκτός του χώρου του ποδοσφαίρου, είναι ότι επηρέαζε είτε αυτοπροσώπως είτε μέσω συνεργατών του (Ιωάννης Βρέντζος, Σάββας Θεοδωρίδης και Κωνσταντίνος Καραπαπάς) έναν σημαντικό αριθμό δημοσιογράφων σε αθλητικές κυρίως εφημερίδες και σε αντίστοιχες ιστοσελίδες του διαδικτύου. Χαρακτηριστική είναι η από 20-1-2015 ένορκη κατάθεση του μάρτυρα Βασιλείου Παπαθεοδώρου, δημοσιογράφου, ενώπιον του Ανακριτή του Ν. 4022/2011, στην οποία αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής «...Τον Μάρτιο του 2014 έγινε το παιχνίδι Ολυμπιακός - Παναθηναϊκός (0-3), μετά το οποίο ακολούθησε άρθρο μας, το οποίο αφορούσε καθαρά στο αγωνιστικό κομμάτι, με μόνο αξιοσημείωτο τον τίτλο αυτού που ήταν "αήττητο πρωτάθλημα μόνο εσύ", αναφερόμενος στον ΠΑΟ. Δύο μέρες μετά ακολούθησε η ανακοίνωση της ΠΑΕ Ολυμπιακός, η οποία στρεφόταν εναντίον της ιστοσελίδας και εμένα προσωπικά και μία ώρα μετά ενημερώθηκα τηλεφωνικά ότι απολύομαι. Την επόμενη ημέρα ο ιδιοκτήτης της ιστοσελίδας με ενημέρωσε σε συνάντηση που είχαμε ότι η απόλυσή μου οφειλόταν στις έντονες πιέσεις που δεχόταν από την ΠΑΕ Ολυμπιακός για το πρόσωπό μου. Παρόμοια περίπτωση με εμένα ήταν και αυτή του συναδέλφου κ. Βασιλαρά, ο οποίος απολύθηκε από την ιστοσελίδα, τον Φεβρουάριο του 2012». «Γνωρίζω ότι η απόλυσή του οφειλόταν σε παρέμβαση που έγινε προς την ιδιοκτησία της ιστοσελίδας από την ΠΑΕ Ολυμπιακός...». Περαιτέρω, ο μάρτυρας Νικόλαος Βασιλαράς, εξεταζόμενος

ενόρκως ενώπιον του ιδίου Ανακριτή, επιβεβαίωσε όσα κατέθεσε ο προηγούμενος μάρτυρας. Ακόμη ένα άλλο περιστατικό που καταδεικνύει την προσπάθεια διείσδυσης του Ευάγγελου Μαρινάκη στις διοικήσεις άλλων ΠΑΕ, προκειμένου έτσι να μπορέσει μαζί με τους άλλους ως άνω κατηγορουμένους να υλοποιήσουν επιτυχώς το σχέδιο της εγκληματικής ομάδας σχετικά με την αλλοίωση της έκβασης και του αποτελέσματος των ποδοσφαιρικών αγώνων μέσω εσκεμμένων διαιτητικών σφαλμάτων, είναι η υπόδειξή του προς την ΠΑΕ Πανιώνιος, τον Μάιο του 2012, για πρόσληψη ως προπονητή του Δ. Ελευθερόπουλου, η οποία και πραγματοποιήθηκε, προσφερόμενος μάλιστα ο ίδιος να καταβάλλει το ήμισυ της αμοιβής του. Τούτο, δε, το περιστατικό προκύπτει από την απομαγνητοφώνηση των συνομιλιών του κατηγορουμένου Ευαγγέλου Μαρινάκη με τον συνεργάτη του Γιάννη Βρέντζο, αλλά και του τελευταίου με παράγοντα του Πανιωνίου. Περαιτέρω, οι μάρτυρες Χρ. Σάββας και Βασ. Γκαγκάτσης κατέθεσαν ότι από την πλευρά της παράταξης του Γ. Σαρρή υπήρξαν εκβιασμοί με απειλές προς προέδρους ΕΠΣ διαφόρων περιοχών ότι αν αυτοί δεν υποστήριζαν την υποψηφιότητα του Γ. Σαρρή για τη θέση του προέδρου της ΕΠΟ, δεν θα εκλέγονταν διαιτητές και παρατηρητές από τη συγκεκριμένη ΕΠΣ στα πρωταθλήματα, ούτε θα λάμβαναν επιχορηγήσεις από την Ομοσπονδία και έτσι η Ένωσή τους θα οδηγούνταν σε υποβάθμιση και μαρασμό. Εν όψει, λοιπόν, των καταθέσεων των ως άνω μαρτύρων σε συνδυασμό με το υπόλοιπο αποδεικτικό υλικό απαγγέλλθηκε σε βάρος των κατηγορουμένων Ευάγγελου Μαρινάκη, Γεώργιου Σαρρή, Θεόδωρου Κουρίδη, Αριστείδη Σταθόπουλου, Ιωάννη Παπακωνσταντίνου, Πausανία Παπανικολάου, Νικολάου Προύντζου, Χρήστου Υφαντή, Γεωργίου Δούρου και Αθανασίου Μπριάκου η κατηγορία της εκβίασης, τελειωμένη και σε απόπειρα, κατά συναυτουργία και μεμονωμένα, κατ' εξακολούθηση, με απειλή βλάβης της δραστηριότητας που ασκεί ο εξαναγκαζόμενος, τελεσθείσα

από υπαίτιο που διαπράττει τέτοιες πράξεις κατ' επάγγελμα και κατά συνήθεια.

Ειδικότερα: 1) σε μη επακριβώς προσδιορισθείσες ημερομηνίες, πάντως ολίγο σχετικά χρόνο πριν από τον Οκτώβριο του 2012, και μέσω του αποσταλλέντος από τους ιδίους Αθανάσιου Μπριάκου, που επισκέφθηκε παράγοντες της ΕΠΣ Δράμας, εκδήλωσαν απειλές κατ' αυτών ότι μόνο αν εκλεγόταν η παράταξη που υποστήριζε την εκλογή του Γεωργίου Σαρρή στην προεδρία της ΕΠΟ, θα ορίζονταν διαιτητές και παρατηρητές της ΕΠΣ αυτής στα ποδοσφαιρικά πρωταθλήματα, σκοπός που επιτεύχθηκε καθόσον στην ως άνω ΕΠΣ εξελέγη η φίλα προσκείμενη στον Γ. Σαρρή παράταξη. Το αποτέλεσμα της εκβίασης επιτεύχθηκε χάρη και στην παράτυπη οικονομική στήριξη που έτυχε η εν λόγω ΕΠΣ, μέσω της καταβολής ποσού 10.000 ευρώ από τον Γεώργιο Σαρρή στον τότε πρόεδρο της ΕΠΣ Χατζησαρόγλου, προκειμένου να χρησιμοποιηθούν για την εξαγορά ψήφων της διοίκησης, που επιθυμούσαν να εκλεγεί στις τοπικές εκλογές της ΕΠΣ Δράμας, η οποία εν συνεχεία θα υποστήριζε την υποψηφιότητά του Γ. Σαρρή, όπως και έγινε.

2) Σε μη επακριβώς προσδιορισθείσες ημερομηνίες, πάντως ολίγο σχετικά χρόνο πριν από τον Οκτώβριο του 2012, και μέσω του αποσταλλέντος από τους ιδίους, Αθανάσιου Μπριάκου, που επισκέφθηκε τον πρόεδρο της ΕΠΣ Άρτας Αθανάσιο Τρομπούκη, εκδήλωσαν απειλές κατ' αυτού ότι αν δεν υποστήριζε την υποψηφιότητα του Γεωργίου Σαρρή, δεν θα εκλέγονταν πλέον διαιτητές και παρατηρητές της ΕΠΣ αυτής στα ελληνικά πρωταθλήματα, σκοπός ο οποίος επιτεύχθηκε, καθόσον ο πρόεδρος της ΕΠΣ Άρτας ψήφισε την παράταξη του Σαρρή.

3) Τον Αύγουστο του 2012 συμπεριέλαβαν στους πίνακες διαιτητών και παρατηρητών ως παρατηρητή και εκπαιδευτή διαιτησίας στη Super League τον Ηλία Χατζή από την ΕΠΣ Καρδίτσας, ο οποίος βρισκόταν σε δικαστική αντιδικία με τον πρόεδρο της ως άνω ΕΠΣ, Εμμανουήλ

Παλάσκα, ενώ παράλληλα δεν όριζαν διαιτητές και παρατηρητές της ένωσης αυτής στα εθνικά πρωταθλήματα, προκειμένου να εξαναγκαστεί ο τελευταίος να υποστηρίξει την υποψηφιότητα του Γεωργίου Σαρρή στην προεδρία της ΕΠΟ, σκοπός ο οποίος τελικά δεν επιτεύχθηκε. Εν συνεχεία κι ενώ είχαν αποκατασταθεί οι σχέσεις τους με τον ανωτέρω πρόεδρο της ΕΠΣ Καρδίτσας, σε μη επακριβώς προσδιορισθείσα ημερομηνία, πάντως εντός του έτους 2013, μέσω του αποσταλλέντος από τους ιδίους, Ιωάννη Παπακωνσταντίνου, απείλησαν τον ως άνω Ηλία Χατζή, ο οποίος είχε ασκήσει αγωγή για προσβολή της προσωπικότητάς του σε βάρος του προέδρου της ΕΠΣ Καρδίτσας, ότι αν δεν απέσυρε την εν λόγω αγωγή του δεν θα οριζόταν ξανά σε αγώνες Πρωταθλήματος ή Κυπέλλου, όπως και έγινε, καθόσον δεν ορίστηκε έκτοτε είτε ως παρατηρητής είτε ως εκπαιδευτής διαιτησίας.

4) Στην Κοζάνη, στις 9-3-2013, και μέσω του αποσταλλέντος από τους ιδίους Γεωργίου Σαρρή, απείλησαν τον αναπληρωτή πρόεδρο της ΕΠΣ Κοζάνης, Γεώργιο Μαργαρίτη, ότι αν δεν έδιωχναν από πρόεδρο της ΕΠΣ Κοζάνης τον Χρήστο Σάββα ή αν ο τελευταίος δεν άλλαζε την κατάθεση που είχε δώσει στον Εισαγγελέα και με την οποία είχε καταγγείλει την εγκληματική τους οργάνωση για εκβίαση σε προέδρους ΕΠΣ, προκειμένου να εκλεγεί ο Γεώργιος Σαρρής πρόεδρος της ΕΠΟ, ούτε θα έπαιρνε επιχορήγηση η ΕΠΣ Κοζάνης ούτε θα ορίζονταν διαιτητές και παρατηρητές της σε ποδοσφαιρικούς αγώνες. Ωστόσο, δεν κατόρθωσαν να ολοκληρώσουν την πράξη τους, αυτή για λόγους ανεξάρτητους της θέλησής τους, διότι ο Χρήστος Σάββας παρέμεινε πρόεδρος της ΕΠΣ Κοζάνης και δεν δέχθηκε ν' αλλάξει την κατάθεση που είχε δώσει ενώπιον του Εισαγγελέως.

5) Σε μη επακριβώς προσδιορισθείσες ημερομηνίες, πάντως σε σχετικά ολίγο χρόνο πριν από τον Μάιο του 2013, συνεργαζόμενοι μεταξύ τους, απείλησαν παράγοντες της

ΕΠΣ Δωδεκανήσου με την απειλή διακοπής κάθε μορφής επιχορήγησης και οικονομικής στήριξης, προκειμένου να εκλεγεί η διοίκηση την οποία επιθυμούσαν και δεν θα τους δημιουργούσε προβλήματα μέσα στην ΕΠΟ. Το αποτέλεσμα αυτό επιτεύχθηκε και με την παράτυπη οικονομική στήριξη της ΕΠΣ Δωδεκανήσου, που έγινε από τον Γεώργιο Σαρρή στις 22-5-2013, με το ποσό των 10.000 ευρώ, το οποίο διατέθηκε προς τα τοπικά σωματεία για την εξαγορά ψήφων υπέρ του συνδυασμού που επιθυμούσαν. Και

6) Στις 20/21-1-2012, και μέσω των αποσταλλέντων από τους ιδίους, Θεόδωρου Κουρίδη και Αριστείδη Σταθόπουλου, στην Καλαμάτα απείλησαν τον πρώην διαιτητή Πέτρο Κωνσταντινέα, ο οποίος είχε οριστεί να διαιτητεύσει στον αγώνα της 22ας-1-2012 μεταξύ των ομάδων Ξάνθη - Ολυμπιακός, ότι αν δεν ευνοούσε διαιτητικά τον Ολυμπιακό ώστε να κερδίσει το παιχνίδι ο τελευταίος, τότε θα αντιμετώπιζε σημαντικό πρόβλημα στην καριέρα του ως διαιτητής. Ο ως άνω σκοπός της εκβίασης δεν επιτεύχθηκε, καθόσον ο διαιτητής δεν συμμορφώθηκε στις απειλές τους και η ομάδα της Ξάνθης κέρδισε τον αγώνα με σκορ 1-0, με αποτέλεσμα έπειτα από αυτό ο ως άνω διαιτητής να οριστεί να διαιτητεύσει ξανά αγώνα ύστερα από χρονικό διάστημα περίπου τριών μηνών, αγώνας ο οποίος ήταν και ο τελευταίος της καριέρας του, καθόσον, φοβούμενος πλέον για τη ζωή του, κατόπιν της έκρηξης ισχυρού εκρηκτικού μηχανισμού που τοποθετήθηκε, από αγνώστους δράστες, στην επιχείρησή του στην Καλαμάτα, στις 23-2-2012, ανακοίνωσε την οριστική αποχώρησή του από τη διαιτησία.

Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο των πιο πάνω κατηγοριών, ενώ η ΕΠΟ έχει ως μέλη 56 ΕΠΣ, απαγγέλθηκαν κατηγορίες για άσκηση απειλών και ψυχολογικής βίας, σχετιζόμενες ευθέως με τις αρχαιρεσίες της 6ης-12-2012, μόνον κατά τριών προέδρων ΕΠΣ (Δράμας, Άρτας και Καρδίτσας). Αντιθέτως, οι αναφερόμενες ενέργειες σε βάρος προσωπικά του Ηλία Χατζή, του Γεωργίου Μαργαρίτη (ΕΠΣ

Κοζάνης) και της ΕΠΣ Δωδεκανήσου, όπως και σε βάρος του πρώην διαιτητή Πέτρου Κωνσταντινέα αφορούν σε διαφορετικά περιστατικά, και μάλιστα τα τρία πρώτα μεταγενέστερα της εκλογής του Γεωργίου Σαρρή στην προεδρία της ΕΠΟ. Όμως, σε όλες τις ανωτέρω έξι (6) περιπτώσεις, ως επιδωκόμενος σκοπός των απειλών αναφέρεται η εκλογή σε ΕΠΣ της παράταξης, που υποστήριζε την ανάδειξη του Γεωργίου Σαρρή στην προεδρία της ΕΠΟ, η υποστήριξη από ΕΠΣ της υποψηφιότητας του Γεωργίου Σαρρή, η αλλαγή προέδρου ορισμένης ΕΠΣ ή η αλλαγή κατάθεσης του τελευταίου, η εκλογή ορισμένης διοίκησης σε άλλη ΕΠΣ, η παραίτηση από ασκηθείσα αγωγή και η επίδειξη διαιτητικής εύνοιας υπέρ του Ολυμπιακού, χωρίς ωστόσο να αναφέρεται και να περιγράφεται (στην κατηγορία) η επέλευση οποιοσδήποτε περιουσιακής ζημίας (ή η απειληθείσα τέτοια επί της απόπειρας) του εκάστοτε φερόμενου ως εξαναγκαζόμενου ή άλλου τρίτου, ούτε και ότι σκοπός των κατηγορουμένων ήταν να προσπορίσουν στον εαυτό τους ή τρίτο παράνομο περιουσιακό όφελος, που να τελεί μάλιστα σε σχέση υλικής αντιστοιχίας με τη βλαπτόμενη περιουσία, με συνέπεια σε όλες τις αποδιδόμενες στους κατηγορουμένους επί μέρους πράξεις εκβίασης ο σκοπός αυτών να εξαντλείται στις ως άνω περιγραφόμενες στοχεύσεις, που όλες όμως δεν συνιστούν περιουσιακή ζημία (η οποία και δεν προέκυψε σε κάθε περίπτωση), με σκοπό αντίστοιχου παράνομου περιουσιακού οφέλους. Επομένως, μόνα τα περιλαμβανόμενα στις επί μέρους κατηγορίες ως άνω πραγματικά περιστατικά και δοθέντος ότι δεν είναι νόμιμη και επιτρεπτή η στο παρόν στάδιο συμπλήρωση των ελλειπόντων αυτών δυο κρίσιμων στοιχείων της αντικειμενικής και υποκειμενικής, αντιστοίχως, υπόστασης, δεν συγκροτούν το εν λόγω έγκλημα (εκβίασης). Περαιτέρω, σύμφωνα με την κατηγορία της κατά συναυτουργία και κατ' εξακολούθηση κακούργηματικής απάτης και κατά πιστή απόδοση αυτής, οι κατηγορούμενοι



Γεώργιος Σαρρής, Θεόδωρος Κουρίδης, Αριστείδης Σταθόπουλος, Νικόλαος Προύντζος, Γεώργιος Δούρος, Αθανάσιος Μπριάκος, Ιωάννης Παπακωνσταντίνου, Παισανίας Παπανικολάου, Χρήστος Υφαντής και Ευάγγελος Μαρινάκης: 1) με την τοποθέτηση, διατήρηση ή προαγωγή στους πίνακες διαιτητών της Super League και της Football League των πιο πάνω έξι διαιτητών στις προαναφερθείσες αγωνιστικές περιόδους, παρέστησαν εν γνώσει τους ψευδώς στο φίλαθλο ελληνικό κοινό, στους υπόλοιπους διαιτητές, στους ιδιοκτήτες, παράγοντες και ποδοσφαιριστές των ποδοσφαιρικών ομάδων, στους παίκτες του στοιχήματος και το ΠΡΟ-ΠΟ, καθώς και στα υπόλοιπα μέλη του Δ.Σ. της ΕΠΟ, τις Ενώσεις των Ποδοσφαιρικών Σωματείων και τις διοργανώτριες αρχές των πρωταθλημάτων Α΄ και Β΄ Εθνικής κατηγορίας, ότι κατά τις ως άνω αγωνιστικές περιόδους είχαν μεριμνήσει για την κατάρτιση των πινάκων διαιτητών και τελικά κατάρτισαν τους πίνακες αυτούς δήθεν σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Κανονισμό Διαιτησίας, συμπεριλαμβάνοντας σε αυτούς διαιτητές έντιμους, αντικειμενικούς και ικανούς να διευθύνουν αγώνες των εθνικών πρωταθλημάτων ποδοσφαίρου, ενώ στην πραγματικότητα τους συμπεριέλαβαν (διαιτητές αυτούς), επειδή γνώριζαν ότι ήσαν πρόθυμοι να διαιτητεύσουν ποδοσφαιρικούς αγώνες, σύμφωνα με τον τρόπο που οι ίδιοι (κατηγορούμενοι) θα τους υποδείκνυαν, προκειμένου να καθορίζουν την εξέλιξη, τη μορφή και το αποτέλεσμα σε ορισμένους κρίσιμους αγώνες. Συγκεκριμένα, οι ανωτέρω διαιτητές ορίστηκαν: α) στους κρίσιμους αγώνες για τα play-off της Football League της περιόδου 2011-2012, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και οι αγώνες Παναχαϊκή - Πλατανιάς, Πλατανιάς - Παναχαϊκή και Καλλιθέα - Παναχαϊκή. κατόπιν υπόδειξης του Ευάγγελου Μαρινάκη, προκειμένου να ευνοηθεί η ομάδα του Πλατανιά, η οποία και πέτυχε την άνοδό της στη Super League, σε βάρος της ομάδας της Παναχαϊκής, β) στους αγώνες της περιόδου

2012-2013, αα) για το πρωτάθλημα της Super League μεταξύ των ομάδων Βέροια - Κέρκυρα (2-0), κατόπιν υπόδειξης του προέδρου της Βέροιας Γεώργιου Αρβανιτίδη, προκειμένου να ευνοηθεί η ομάδα αυτή (Βέροια) και να αποφύγει τον υποβιβασμό, ββ) για το Κύπελλο Ελλάδας μεταξύ των ομάδων Παναχαϊκή - Ολυμπιακός (1-1) και Αστéρας Τρίπολης - Ολυμπιακός (1-3), κατόπιν υπόδειξης του Ευάγγελου Μαρινάκη, για να ευνοηθεί η ομάδα αυτή (Ολυμπιακός), η οποία με τον τρόπο αυτό προχώρησε στην επόμενη φάση του Κυπέλλου Ελλάδος και τελικά το κατέκτησε, γ) στους αγώνες της περιόδου 2013-2014: Λεβαδειακός - Παναιτωλικός (2-1), κατόπιν υπόδειξης του προέδρου του Λεβαδειακού Ιωάννη Κομπότη, Απόλλων - Πανιώνιος (1-2) και Ξάνθη - Παναθηναϊκός (3-1), προκειμένου να ευνοηθούν αντίστοιχα οι ομάδες του Λεβαδειακού, Πανιωνίου και της Ξάνθης, ώστε να εξασφαλίσουν την παραμονή τους στη Super League σε βάρος του Απόλλωνα που υποβιβάσθηκε και δ) στους αγώνες της περιόδου 2014-2015: Βέροια - ΟΦΗ (4-1), Εργοτέλης - Καλλονή (3-3), ΟΦΗ - Παναθηναϊκός (2-3), Βέροια - Ολυμπιακός (0-2) και Αστéρας Τρίπολης - Ολυμπιακός (0-0), προκειμένου να ευνοηθούν στα μεν δύο πρώτα παιχνίδια οι ομάδες της Βέροιας και της Καλλονής, στα άλλα δε τρία παιχνίδια, κατόπιν υπόδειξης του Ευάγγελου Μαρινάκη, προκειμένου να ευνοηθεί η ομάδα του Ολυμπιακού και να χάσει βαθμούς ο Παναθηναϊκός, ώστε στο τέλος ο Ολυμπιακός να κερδίσει το πρωτάθλημα και αυτής της περιόδου, 2) συνέπεια των ανωτέρω πράξεών τους (κατηγορουμένων) ήταν να ωφεληθούν οι ανωτέρω ομάδες που ευνοήθηκαν από τη διαιτησία των προαναφερόμενων διαιτητών (Πλατανιάς, Βέροια, Λεβαδειακός, Πανιώνιος, Ξάνθη, Ολυμπιακός), οι οποίες, ως προς τις πέντε πρώτες, εξασφάλισαν έσοδα της τάξης των 3.000.000 ευρώ περίπου (από τηλεοπτικά δικαιώματα, διαφημίσεις και εισιτήρια), λόγω της ανόδου ή παραμονής

τους κατά περίπτωση στη Super League, σε αντίθεση με την Παναχαϊκή και τον Απόλλωνα, που, λόγω της μη ανόδου ή του υποβιβασμού τους, αντίστοιχα, έχασαν τα παραπάνω έσοδα, περιοριζόμενες σε έσοδα της τάξης των 200.000 ευρώ περίπου, ενώ ως προς τον Ολυμπιακό, με την πρόκρισή του στον τελικό του Κυπέλλου Ελλάδος της περιόδου 2012-2013, καθώς συμμετείχε σε όλους τους αγώνες μέχρι και τον τελικό, εξασφάλισε μεγαλύτερα έσοδα (από τηλεοπτικά δικαιώματα, διαφημίσεις και εισιτήρια), που δεν προσδιορίστηκαν επακριβώς και τα οποία θα είχε απολέσει αν τυχόν είχε αποκλειστεί ήδη από τον αγώνα με την Παναχαϊκή. Επίσης, ως προς τον Ολυμπιακό, η διαιτητική εύνοια που είχε στους προαναφερόμενους αγώνες της περιόδου 2014-2015 είχε συμβάλει να είναι πρώτος στη βαθμολογία της Super League, με βάσιμες πιθανότητες για την κατάκτηση του πρωταθλήματος, που συνεπάγεται τη συμμετοχή της ομάδας αυτής σε αγώνες του Champions League, από την οποία τα έσοδά της θα ανέρχονταν στο ποσό τουλάχιστον των 25.000.000 ευρώ περίπου και 3) αν γνώριζαν τις πράξεις τους αυτές τα υπόλοιπα μέλη του Δ.Σ. της ΕΠΟ, οι διοργανώτριες αρχές των ποδοσφαιρικών πρωταθλημάτων, οι εκπρόσωποι των Ενώσεων Ποδοσφαιρικών Σωματείων, οι παράγοντες των ομάδων και οι υπόλοιποι έντιμοι και ικανοί διαιτητές θα είχαν ενεργήσει κατά περίπτωση προς τον σκοπό αντικατάστασης των παραπάνω διαιτητών και της μη επικύρωσης των αποτελεσμάτων στις αντίστοιχες τελικές βαθμολογίες των ελληνικών πρωταθλημάτων, το δε φίλαθλο κοινό δεν θα συμμετείχε στην παρακολούθηση των ποδοσφαιρικών αγώνων, καθώς και στο στήριγμα ή στο ΠΡΟ-ΠΟ, με αποτέλεσμα την αποφυγή των αντίστοιχων δαπανών (για αγορά εισιτηρίων ή συμμετοχή στα παραπάνω παιχνίδια). Ωστόσο, όλα τα ανωτέρω περιστατικά, που περιλαμβάνονται στην κατηγορία, δεν στοιχειοθετούν την αντικειμενική υπόσταση της αξιόποινης πράξης της απάτης. Ειδικότερα, οι

όλως ασαφώς και εμμέσως φερόμενοι ως το μεν από την από μέρους των κατηγορουμένων κατάρτιση και ανακοίνωση των ως άνω πινάκων διαιτητών και την παρ' αυτών (κατηγορουμένων) επακολουθήσασα επιλογή (από τους ήδη συντεταγμένους και ανακοινωμένους πίνακες) των παραπάνω έξι «στημένων» διαιτητών να διαιτητεύσουν, κατά τις εντολές και οδηγίες τους (κατηγορουμένων), σε καθέναν από τους δεκατέσσερις χειραγωγημένους αγώνες, το δε από τη διεξαγωγή των τελευταίων αυτών με το «πλαστό», συνεπεία σκόπιμων διαιτητικών σφαλμάτων, αποτέλεσμά τους, παραπλανηθέντες (υπόλοιπα μέλη του Δ.Σ. της ΕΠΟ, εκπρόσωποι των ΕΠΣ, διοργανώτριες αρχές των ποδοσφαιρικών πρωταθλημάτων, παράγοντες των ομάδων και υπόλοιποι έντιμοι και ικανοί διαιτητές), δεν προσδιορίζεται στην κατηγορία (ούτε και προέκυψε άλλωστε) σε ποια (ζημιογόνο) περιουσιακή -με πράξη, παράλειψη ή ανοχή- διάθεση προέβησαν (παραπλανηθέντες) - τέτοια δεν αποτελεί ούτε η μη επιδίωξη αντικατάστασης των «στημένων» διαιτητών, ούτε η επικύρωση των τελικών βαθμολογικών αποτελεσμάτων των πρωταθλημάτων και των αγώνων Κυπέλλου – απότοκος (υπό την έννοια του αιτιώδους συνδέσμου) και μόνο της οποίας (περιουσιακής διάθεσης) θα μπορούσε να ήταν η κατά την κατηγορία περιουσιακή βλάβη: α) από τους τρεις (διαιτητικώς) χειραγωγημένους αγώνες της περιόδου 2011-2012, της Παναχαϊκής, από τη μη άνοδό της στη Super League (με όφελος του Πλατανιά, από την άνοδό του στην κατηγορία αυτή) και β) από τους τρεις (χειραγωγημένους) αγώνες της περιόδου 2013-2014, του Απόλλωνα, από τον υποβιβασμό του στη Football League (με όφελος των Λεβαδειακού, Πανιώνιου και Ξάνθης, από την παραμονή τους στη Super League).

Εξάλλου, ειδικώς ως προς: 1) τον ως άνω (με στοιχείο β'-αα της κατηγορίας) χειραγωγημένο αγώνα της περιόδου 2012-2013 του πρωταθλήματος της Super League, Βέροια -

Κέρκυρα, με φερόμενο και μόνο όφελος της πρώτης ομάδας (Βέροιας), από την παραμονή της στην κατηγορία αυτή, II) τους δύο ως άνω (με στοιχείο β'-ββ της κατηγορίας) χειραγωγημένους αγώνες του Κυπέλλου Ελλάδος της αγωνιστικής περιόδου 2012-2013, Παναχαϊκή - Ολυμπιακός και Αστέρης Τρίπολης - Ολυμπιακός, με φερόμενο και μόνο όφελος του αναδειχθέντος Κυπελλούχου Ολυμπιακού και III) τους ως άνω (με στοιχείο δ' της κατηγορίας) χειραγωγημένους τέσσερις αγώνες του πρωταθλήματος της περιόδου 2014-2015, Βέροια - ΟΦΗ, Εργοτέλης - Καλλονή, ΟΦΗ - ΠΑΟ, Βέροια - Ολυμπιακός και Αστέρης Τρίπολης - Ολυμπιακός, με φερόμενο και μόνο ωφελημένο τον Ολυμπιακό, που αναδείχθηκε πρωταθλητής, δεν αναφέρεται, ούτε και εμμέσως, στην κατηγορία η (από την ως άνω απατηλή συμπεριφορά των κατηγορουμένων) πρόκληση βλάβης σε ξένη περιουσία, ήτοι σε πλανηθέντα ή άλλον τρίτο (ούτε από το αποδεικτικό υλικό, άλλωστε, προέκυψε βλάβη κάποιου πλανηθέντος ή άλλου τρίτου), η ύπαρξη της οποίας (βλάβης) όμως αποτελεί όρο *sine qua non* για τη συγκρότηση του εγκλήματος της απάτης, περιοριζόμενης (της οικείας κατηγορίας) μόνο στην αναφορά: 1) στην πρώτη υπό στοιχείο I περίπτωση, ότι η Βέροια (ομού με τις άλλες ως άνω ωφελημένες ομάδες Πλατανιάς, Λεβαδειακός, Πανιώνιος και Ξάνθη) εξασφάλισαν συλλήβδην έσοδα της τάξης των 3.000.000 ευρώ περίπου (από τηλεοπτικά δικαιώματα, διαφημίσεις και εισιτήρια), 2) στη δεύτερη υπό στοιχείο II περίπτωση, ότι ο Κυπελλούχος Ολυμπιακός εξασφάλισε μη προσδιοριζόμενα μεγαλύτερα έσοδα (από τηλεοπτικά δικαιώματα, διαφημίσεις και εισιτήρια) και 3) στην τρίτη υπό στοιχείο III περίπτωση ότι ο πρωταθλητής Ολυμπιακός θα αποκόμιζε από τη συμμετοχή του στο *Champions League* ποσό 25.000.000 ευρώ περίπου. Όπως επικουρικά, τόσο στην περίπτωση της ως άνω φερόμενης (στην κατηγορία) βλάβης της Παναχαϊκής και του Απόλλωνα, αλλά και στην υποθετική τέτοια (περίπτωση) πρόκλησης

βλάβης σε κάποια ομάδα στις τρεις ως άνω (με στοιχεία I, II και III) περιπτώσεις, ο όποιος αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της απατηλής συμπεριφοράς (των κατηγορουμένων) και της περιουσιακής βλάβης θα είχε αναποδράστως διακοπεί και τούτο γιατί, το μεν η τελική βαθμολογική κατάταξη των ομάδων (των αδικηθεισών, αλλά και των ευνοηθεισών από τα εσκεμμένα διαιτητικά σφάλματα) στα πρωταθλήματα (Super League και Football League) των υπόψη αγωνιστικών περιόδων (από την οποία καθορίστηκαν η πρωταθλήτρια ομάδα, αυτές που υποβιβάσθηκαν, αυτές που ανήλθαν κατηγορία ή αυτές που παρέμειναν στην πρώτη κατηγορία), το δε η ανάδειξη της νικήτριας ομάδας στη διοργάνωση του Κυπέλλου δεν εξαρτώνταν (τελική βαθμολογική κατάταξη στα πρωταθλήματα και ανάδειξη της νικήτριας ομάδας στη διοργάνωση του Κυπέλλου) από τους ελάχιστους υπόψη στημένους αγώνες (δεκατέσσερις εν προκειμένω καθ' όλη την περίοδο 2011-2015, πλέον των δύο παρακάτω, μη συμπεριλαμβανομένων όμως στην κατηγορία της απάτης, αγώνων Ολυμπιακού - Βέροιας και Ολυμπιακού - Ατρόμητου), αλλά (εξαρτώνταν) κυρίως από τους άλλους κατά τεκμήριο «καθαρούς» και μη χειραγωγημένους πολύ περισσότερους διεξαχθέντες αντίστοιχους αγώνες στην αυτή περίοδο (σημειώνεται ότι στην περίοδο 2011-2015 διεξήχθησαν 1.092 αγώνες της Super League συν 48 Play Offs συν 318 του Κυπέλλου, μόνο δε στην αγωνιστική περίοδο 2014-2015 οι Ολυμπιακός και Παναθηναϊκός συμμετείχαν σε 66 αγώνες). Τούτο (διακοπή του αιτιώδους συνδέσμου) ευθέως και κατά τρόπο πειστικό προκύπτει και από το γεγονός ότι μέχρις τούδε ουδεμία (αδικηθείσα στους χειραγωγημένους δεκατέσσερις αυτούς αγώνες) ομάδα έχει εγείρει απεζημιωτικές αξιώσεις με βάση την αδικοπρακτική, ερειδόμενη στα πιο πάνω περιστατικά (στημένους αγώνες), ευθύνη, η οποία σημειωτέον είναι πολύ ευρύτερη των προϋποθέσεων του ποινικού αδικήματος. Εκ περισσού, τέλος, σημειώνεται (ως προς τη διακοπή του αιτιώδους

συνδέσμου) ότι: 1) η ομάδα της Παναχαϊκής στους έξι αγώνες των ως άνω play offs της Football League της περιόδου 2011-2012 (τρεις παραπάνω στημένοι συν άλλοι τρεις (μη «επίδικοι»), κατά τεκμήριο καθαροί}, κατετάγη τελευταία στην τελική βαθμολογία, ακόμα δε και αν επικρατούσε στους πρώτους (παραπάνω τρεις χειραγωγημένους αγώνες) δεν θα ήταν βέβαιη η άνοδος της στη Super League, αφού τις ίδιες πιθανότητες (ανόδου) εμφάνιζαν και οι ανταγωνίστριές της ομάδες της Καλλονής και της Καλλιθέας, 2) η ομάδα του Απόλλωνα δεν υποβιβάσθηκε εκ μόνης της ήττας της στον ως άνω χειραγωγημένο αγώνα της 22ας-2-2014 με τον Πανιώνιο (Super League της περιόδου 2013-2014), αφού μετά τον τελευταίο αυτόν (αγώνα της 22ας-2-2014) έδωσε (Απόλλων) μέχρι το, κατά την 13η-4-2014, τέλος της αγωνιστικής αυτής περιόδου άλλους (μη «επίδικους») οκτώ κατά τεκμήριο καθαρούς αγώνες, η έκβαση των οποίων οπωσδήποτε συνέβαλε, και μάλιστα καθοριστικά, στην κατάταξη της ομάδας αυτής ως προτελευταίας στην τελική βαθμολογία με 36 βαθμούς, απότοκος της οποίας (κατάταξης αυτής) ήταν και ο υποβιβασμός της στην κατηγορία της Football League και 3) η φερόμενη σκόπιμη διαιτητική εύνοια του Ολυμπιακού στους δύο αγώνες του πρωταθλήματος 2014-2015, το μεν με τη Βέροια (αποτέλεσμα 0-2 υπέρ του πρώτου, με bonus 3 βαθμούς), το δε με τον Αστέρα Τρίπολης (ισόπαλο αποτέλεσμα 0-0, με bonus 1 βαθμό), καμία αιτιώδη συμβολή δεν είχε (σκόπιμη διαιτητική εύνοια) στην ανάδειξή του (Ολυμπιακού) ως πρωταθλητή, δοθέντος ότι ακόμη και σε περίπτωση ήττας του στους αγώνες αυτούς, οπότε θα ήταν αφαιρετέοι 4 βαθμοί (3 συν 1), από τους 78 βαθμούς της τελικής του κατάταξης, πάλι θα ήταν πρώτος με 74 βαθμούς (78-4), με δεύτερο τον ΠΑΟ (ο οποίος δεν απώλεσε κάποιο βαθμό, αφού στον χειραγωγημένο αγώνα με τον ΟΦΗ αναδείχθηκε νικητής με 2-3) με 66 βαθμούς και τρίτο τον ΠΑΟΚ με 65 βαθμούς. Εν όψει τούτων, δεν στοιχειοθετείται

η αντικειμενική υπόσταση της διωκόμενης πράξεως της κακουργηματικής απάτης, που αποδίδεται στους ως άνω κατηγορουμένους Γεώργιο Σαρρή, Θεόδωρο Κουρίδη, Αριστείδη Σταθόπουλο, Νικόλαο Προύντζο, Γεώργιο Δούρο, Αθανάσιο Μπριάκο, Ιωάννη Παπακωνσταντίνου, Παισανία Παπανικολάου και Χρήστο Υφαντή, όπως επίσης και στον κατηγορούμενο Ευάγγελο Μαρινάκη.

Περαιτέρω, προέκυψε ότι οι κατηγορούμενοι Ευάγγελος Μαρινάκης, Θεόδωρος Κουρίδης, Γεώργιος Σαρρής, Αριστείδης Σταθόπουλος, Ιωάννης Παπακωνσταντίνου, Νικόλαος Προύντζος, Γεώργιος Δούρος και Αθανάσιος Μπριάκος, από κοινού ενώθηκαν μεταξύ τους, επιδιώκοντας με τις ενέργειές τους, να πετύχουν τον έλεγχο της ΕΠΟ και της διαιτησίας και, συνακόλουθα, του ποδοσφαίρου, προκειμένου να έχουν τη δυνατότητα να παρεμβαίνουν με αθέμιτες ενέργειες σε κάποιους ποδοσφαιρικούς αγώνες, με σκοπό να επηρεάσουν την εξέλιξη και το αποτέλεσμα αυτών.

Σύμφωνα με τη μείζονα σκέψη, τα αντικειμενικά στοιχεία (εννοιολογικά γνωρίσματα) της εγκληματικής οργάνωσης είναι τρία, ήτοι ένα ποιοτικό (δομημένη ομάδα), ένα ποσοτικό (τρία ή περισσότερα πρόσωπα) και ένα χρονικό (διάρκεια δράσης), επί πλέον δε απαιτείται και ένα υποκειμενικό στοιχείο, που είναι η επιδίωξη τέλεσης περισσότερων κακουργημάτων από αυτά που αναφέρονται στην πιο πάνω διάταξη. Στην προκείμενη περίπτωση, σύμφωνα με όσα ήδη εκτέθηκαν, δεν προέκυψε σκοπός των κατηγορουμένων να τελέσουν, όπως και πράγματι δεν τέλεσαν, τα αναφερόμενα στην κατηγορία κακουργήματα, της απάτης και της εκβίασης ή κάποιο άλλο από τα αναφερόμενα στο άρθρο 187 παρ. 1 κακουργήματα, με αποτέλεσμα, εφόσον ελλείπει το ανωτέρω στοιχείο και δεν προέκυψε σκοπός των κατηγορουμένων προς τέλεση άλλης κακουργηματικής πράξης από τις αναφερόμενες στο άρθρο 187 παρ. 1 Π.Κ., να μην μπορεί να στοιχειοθετηθεί η



αποδιδόμενη αξιόποινη πράξη της (συγκρότησης, ένταξης και διεύθυνσης) εγκληματικής οργάνωσης (άρθρ. 187 παρ. 1 Π.Κ.). Ανεξαρτήτως αυτού, από τη συνεκτίμηση του όλου αποδεικτικού υλικού δεν προέκυψε ότι οι ανωτέρω κατηγορούμενοι αποτέλεσαν δομημένη ομάδα, υπό την έννοια της διάρθρωσης και διαμόρφωσης πραγματοπαγούς συστήματος λειτουργίας και ιεραρχικής δομής, ανεξάρτητου από τα πρόσωπα των μελών, με χαρακτήρα εγκληματικού δικτύου, όπως δεν προέκυψε ότι υποτάχθηκε η κατ' ιδίαν βούλησή τους στη βούλησή της (εγκληματικής) οργάνωσης και, συνεπώς, δεν είχε διαμορφωθεί μια νέα, ενιαία βούληση αυτής (οργανώσεως), που κατευθυνόταν στην επίτευξη του κοινού σκοπού. Αντίθετα, προέκυψε μόνο μια απλή συμφωνία των παρόντων κατηγορουμένων, με σκοπό τον έλεγχο της ΕΠΟ και της διαιτησίας, προκειμένου να έχουν τη δυνατότητα περιστασιακών αθέμιτων παρεμβάσεων για την αλλοίωση αποτελεσμάτων κάποιων μεμονωμένων αγώνων, όπως τούτο μαρτυρείται και από το γεγονός ότι σε σύνολο εκατοντάδων αγώνων της ένδικης χρονικής περιόδου μόνον 14 παιχνίδια φέρονται να έχουν αλλοιωθεί, με σκόπιμα διαιτητικά σφάλματα. Επί πλέον, στην ένωση αυτή κυριαρχούσε το προσωπικό στοιχείο (από την οποία, συνακόλουθα, απουσίαζε η πραγματοπαγής δομή και οργάνωση), αφού όλοι, πλην του Ευάγγελου Μαρινάκη, οι ως άνω κατηγορούμενοι γνωρίζονταν και είχαν αναπτύξει φιλικές μεταξύ τους σχέσεις, λόγω της μακροχρόνιας συμμετοχής τους στο Δ.Σ. της ΕΠΟ και στην Επιτροπή Διαιτησίας (ΚΕΔ). Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τη μείζονα σκέψη, η εγκληματική αυτή ένωση, κατ' ορθότερο νομικό χαρακτηρισμό, δεν συνιστά εγκληματική οργάνωση (άρθρ. 187 παρ. 1 Π.Κ.), αλλά συμμορία, κατά την έννοια της παρ. 5 του άρθρου 187 Π.Κ., η οποία και διήρκεσε από τον Ιανουάριο του 2011 μέχρι τον Ιούνιο 2015, από τον οποίο (Ιούνιο 2015) και αρχίζει η (ενιαία) παραγραφή του διαρκούς αυτού εγκλήματος (συμμορίας).

Περαιτέρω, προέκυψε ότι οι κατηγορούμενοι Ευάγγελος Μαρινάκης, Γεώργιος Σαρρής, Θεόδωρος Κουρίδης, Αριστείδης Σταθόπουλος, Νικόλαος Προύντζος, Γεώργιος Δούρος, Αθανάσιος Μπριάκος, Ιωάννης Παπακωνσταντίνου, Κωνσταντίνος Ιωαννίδης, Ιωάννης Κάμπαξης, Απόστολος Αμπάρκιολης, Αλέξανδρος Δημητρόπουλος, Αθανάσιος Γιάχος, Ηλίας Σπάθας, Γεώργιος Αρβανιτίδης, Γεώργιος Λαναρής, Κωνσταντίνος Μπάρμπας, Δημήτριος Αμαραντίδης, Ηλίας Ιωάννου, Αλέξανδρος Καλογέρης, Δημήτριος Μάνος, Χαράλαμπος Παυλίδης, Γεώργιος Σκαθαρούδης, Perez Moreno Guillermo, Γεώργιος Σπανός, Ιωάννης Αγγελόπουλος, Ricardo Manuel Da Silva Sa Pinto και Ιωάννης Κομπότης, από κοινού κατά περίπτωση και μεμονωμένα κατά τις παρακάτω διακρίσεις, στους κατωτέρω αναφερόμενους τόπους και χρόνους, με μία πράξη, αλλά και με περισσότερες πράξεις, που συνιστούν εξακολούθηση του ιδίου εγκλήματος κατά τα παρακάτω αναλυτικώς εκτιθέμενα παρενέβησαν με αθέμιτες ενέργειες, με σκοπό να επηρεάσουν την εξέλιξη και το αποτέλεσμα ποδοσφαιρικών αγώνων, από την ανωτέρω δε πράξη τους επιτεύχθηκε και ο σκοπός που επεδίωκαν, δηλαδή η αλλοίωση των αποτελεσμάτων των αγώνων, οι οποίοι περιλαμβάνονταν (και) σε στοιχηματικές διοργανώσεις. Συγκεκριμένα:

1) Ενεργώντας από κοινού, στην Αθήνα, και στους παρακάτω τόπους διεξαγωγής των ποδοσφαιρικών αγώνων οι Ευάγγελος Μαρινάκης, Θεόδωρος Κουρίδης, Γεώργιος Σαρρής, Αριστείδης Σταθόπουλος, Ιωάννης Παπακωνσταντίνου, Νικόλαος Προύντζος, Γεώργιος Δούρος και Αθανάσιος Μπριάκος, με τον κατά τις επιλογές τους ορισμό των διαιτητών - σε χρόνο σχετικώς ολίγο πριν από τον χρόνο διεξαγωγής των παρακάτω ποδοσφαιρικών αγώνων - Κωνσταντίνου Ιωαννίδη, Ιωάννη Κάμπαξη, Απόστολου Αμπάρκιολη, Αλέξανδρου Δημητρόπουλου, Αθανάσιου Γιάχου και Ηλία Σπάθα να διαιτητεύσουν στους κατωτέρω αναφερόμενους κατά περίπτωση αγώνες, επειδή

γνώριζαν ότι αυτοί οι διαιτητές ήταν πρόθυμοι και αποδέχονταν να διαιτητεύσουν σύμφωνα με τον τρόπο που θα τους υποδείκνυαν, αλλοιώνοντας έτσι τα αποτελέσματά τους με εσκεμμένα διαιτητικά τους σφάλματα, καθόρισαν παράνομα από κοινού, κατά περίπτωση, με καθέναν από τους παραπάνω διαιτητές, την εξέλιξη και το αποτέλεσμα των ακόλουθων ποδοσφαιρικών αγώνων, με εσκεμμένα διαιτητικά σφάλματα των διαιτητών αυτών, που, όντας χειραγωγούμενοι (από τους ως άνω οκτώ κατηγορούμενους), είχαν σκοπίμως, και κατά παράβαση του Κώδικα Διαιτησίας, από τους ίδιους τοποθετηθεί, διατηρηθεί ή προαχθεί στους πίνακες διαιτητών της Super League και Football League των αγωνιστικών περιόδων 2011-2012, 2012-2013, 2013-2014 και 2014-2015:

α) Ο Ιωάννης Κάμπαξης: 1) Στον Πλατανιά Χανίων, στις 25-6-2012, διηύθυνε ως διαιτητής τον ποδοσφαιρικό αγώνα για τα play-off της Football League μεταξύ των ομάδων Πλατανιάς - Παναχαϊκή και με τη διαιτησία του βοήθησε την ομάδα του Πλατανιά να επικρατήσει επί της Παναχαϊκής με σκορ 1-0. Ειδικότερα, στο 66ο λεπτό, σε επίθεση της Παναχαϊκής, έγινε ακούσιο χέρι από τον παίκτη της Παναχαϊκής, Ντίνα, τον οποίο ως ο διαιτητής τιμώρησε αδικαιολόγητα με κίτρινη κάρτα, η οποία ήταν η 2η κίτρινη κάρτα του, με αποτέλεσμα να αποβληθεί από τον αγώνα και να συνεχίσει η Παναχαϊκή με δέκα παίκτες. Στο 89ο λεπτό έγινε πέναλτι μέσα στην περιοχή του Πλατανιά, το οποίο δεν καταλόγισε, μολονότι στη συγκεκριμένη φάση ο αμυντικός του Πλατανιά κράτησε τον επιθετικό της Παναχαϊκής, Λαμπρόπουλο, και εν συνεχεία τον έσπρωξε μέσα στην περιοχή και τον ανέτρεψε, ο διαιτητής μάλιστα αυτός βρισκόταν κοντά στη φάση και είχε καθαρό οπτικό πεδίο.

2) Στη Λιβαδειά, στις 9-3-2014, διηύθυνε ως διαιτητής τον ποδοσφαιρικό αγώνα μεταξύ των ομάδων της Super League Λεβαδειακός - Παναιτωλικός και με τη διαιτησία του βοήθησε την ομάδα του Λεβαδειακού να επικρατήσει επί του Παναιτωλικού με 2-1. Ειδικότερα,

μολονότι από την αρχή του αγώνα φάνηκε η υπεροχή του Παναιτωλικού, η οποία επιβεβαιώθηκε με το γκολ της ομάδας μόλις στο 2ο λεπτό, προσπάθησε να την ανακόψει με καταλογισμό φάουλ και οφσάιντ σε βάρος των παικτών της (ο αγώνας τελείωσε με 12 φάουλ σε βάρος του Λεβαδειακού και 26 φάουλ σε βάρος του Παναιτωλικού). Στο 20ό και 21ο λεπτό έδειξε κίτρινη κάρτα σε βάρος δύο παικτών του Παναιτωλικού, οι οποίες δικαιολογημένα προκάλεσαν τις διαμαρτυρίες του προπονητή της ομάδας Μάκη Χάβου, τον οποίο, με μια πολύ αυστηρή απόφασή του, απέβαλε στο 23ο λεπτό. Εν συνεχεία, στο 65ο και 68ο λεπτό ανέκοψε δύο αντίστοιχες επιθέσεις του Παναιτωλικού με ανύπαρκτα οφσάιντ, ενώ στο 85ο λεπτό απέβαλε τον παίκτη του Παναιτωλικού, Γκαλό, με 2η κίτρινη κάρτα για ανύπαρκτο φάουλ (καθαρό τάκλιν πάνω στην μπάλα). Στις καθυστερήσεις, και συγκεκριμένα στο 91ο λεπτό, σφύριξε ανύπαρκτο φάουλ σε βάρος του Παναιτωλικού λίγο έξω από τη μεγάλη περιοχή του, φάουλ το οποίο οδήγησε στο πρώτο γκολ του Λεβαδειακού και στο 96ο λεπτό σφύριξε ανύπαρκτο πέναλτι σε βάρος του Παναιτωλικού, από την εκτέλεση του οποίου διαμορφώθηκε το τελικό αποτέλεσμα.

β) Ο Κωνσταντίνος Ιωαννίδης: 1) Στην Καλλιθέα, στις 18-6-2012, διηύθυνε ως διαιτητής τον ποδοσφαιρικό αγώνα για τα play-off της Football League μεταξύ των ομάδων, Καλλιθέα - Παναχαϊκή και με τη διαιτησία του βοήθησε την ομάδα της Καλλιθέας να μην ηττηθεί από την Παναχαϊκή, αλλά να αποσπάσει ισοπαλία με σκορ 2-2. Ειδικότερα, βοήθησε την ομάδα της Καλλιθέας, καταλογίζοντας πολλά φάουλ σε βάρος της Παναχαϊκής, ενώ αντιθέτως σε παρόμοιες φάσεις δεν καταλόγιζε φάουλ σε βάρος των παικτών της Καλλιθέας. Χαρακτηριστικές περιπτώσεις, είναι στο 38ο, 42ο, 58ο και 91ο λεπτό, όπου δεν καταλόγισε φάουλ σε βάρος της Καλλιθέας, ειδικά δε στη φάση του 91ου λεπτού το φάουλ έγινε λίγο έξω από την περιοχή της Καλλιθέας και θα μπορούσε να δημιουργήσει κίνδυνο για την

εστία της. Στο 54ο λεπτό έπειτα από σπρώξιμο εντός της περιοχής της Καλλιθέας, που είχε συνέπεια να πέσει στο χορτάρι ο παίκτης της Παναχαϊκής, Κοιλιάρης, κι ενώ ο παίκτης παρέμεινε πεσμένος, δεν διέκοψε τον αγώνα, αλλά επέτρεψε να συνεχιστεί, με αποτέλεσμα να γίνει επίθεση σε βάρος της Παναχαϊκής, που αγωνιζόταν με δέκα παίκτες. Τα φάουλ που καταλογίσθηκαν σε όλο τον αγώνα σε βάρος της Καλλιθέας ήταν μόλις 10, ενώ σε βάρος της Παναχαϊκής ήταν 25.

2) Στο Ηράκλειο, στις 19-1-2015, διηύθυνε ως διαιτητής τον ποδοσφαιρικό αγώνα μεταξύ των ομάδων της Super League, Εργοτέλης - Καλλονή και με τη διαιτησία του βοήθησε την ομάδα της Καλλονής να μην ηττηθεί από τον Εργοτέλη, αλλά να αποσπάσει ισοπαλία με σκορ 3-3. Ειδικότερα, στο 19ο λεπτό καταλόγισε ανύπαρκτο πέναλτι σε βάρος του Εργοτέλη, φάση στην οποία ο επιθετικός της Καλλονής έπεσε στην αντίπαλη περιοχή μόνος του και χωρίς να τον ακουμπήσει ο αμυντικός του Εργοτέλη.

3) Στη Βέροια, την 1η-2-2015, διηύθυνε ως διαιτητής τον ποδοσφαιρικό αγώνα μεταξύ των ομάδων της Super League, Βέροια - Ολυμπιακός και με τη διαιτησία του βοήθησε την ομάδα του Ολυμπιακού να επικρατήσει επί της Βέροιας με 2-0. Ειδικότερα, στο 11ο λεπτό, με μια πολύ αυστηρή απόφαση, έδειξε δύο διαδοχικές κίτρινες κάρτες στον παίκτη της Βέροιας, Μπαλάφα (η πρώτη ήταν αυστηρή για το φάουλ που έκανε ο παίκτης και η δεύτερη ήταν για εξύβριση από τον παίκτη). Στο 49ο λεπτό γίνεται διπλή φάση στην περιοχή της Βέροιας με παίκτη του Ολυμπιακού σε θέση οφσάιντ, που δεν σφυρίχτηκε. Στο 51ο λεπτό έγινε σκληρό φάουλ από παίκτη του Ολυμπιακού και δεν έβγαλε καμία κάρτα, ενώ στο 53ο λεπτό έγινε φάουλ έξω από την περιοχή της Βέροιας και μολονότι ήταν πολύ ελαφρύτερο από το αμέσως προηγούμενο, τιμώρησε με κίτρινη κάρτα τον παίκτη της Βέροιας που το έκανε. Στο 60ο λεπτό και πάλι έγινε επικίνδυνο φάουλ έξω από την περιοχή της Βέροιας

από παίκτη του Ολυμπιακού και μολονότι ήταν μπροστά στη φάση δεν το καταλόγισε. Στο 68ο λεπτό έγινε νέο σκληρό φάουλ από παίκτη του Ολυμπιακού, το οποίο επίσης δεν καταλόγισε. Στο 75ο λεπτό, με μια πολύ αυστηρή απόφασή του, έδειξε 2η κίτρινη κάρτα στον παίκτη της Βέροιας, Μπατιόν (κράτησε παίκτη του Ολυμπιακού), με αποτέλεσμα την αποβολή του. Η Βέροια, πλέον, συνέχισε τον αγώνα με εννέα παίκτες. Στο 79ο και 81ο λεπτό καταλόγισε δύο ανύπαρκτα φάουλ υπέρ του Ολυμπιακού, ενώ στο 83ο λεπτό δεν καταλόγισε φάουλ έξω από την περιοχή του Ολυμπιακού υπέρ της Βέροιας, που θα μπορούσε να δημιουργήσει κίνδυνο για την εστία του.

γ) Ο Απόστολος Αμπάρκιολης: 1) Στην Πάτρα, στις 14-6-2012, διηύθυνε ως διαιτητής τον ποδοσφαιρικό αγώνα για τα play-off της Football League μεταξύ των ομάδων Παναχαϊκή - Πλατανιάς και με τη διαιτησία του βοήθησε την ομάδα του Πλατανιά να επικρατήσει της Παναχαϊκής με σκορ 2-3. Ειδικότερα, στο 19ο λεπτό καταλόγισε ανύπαρκτο φάουλ υπέρ του Πλατανιά, στο 27ο λεπτό σταμάτησε επίθεση της Παναχαϊκής με ανύπαρκτο οφσάιντ, στο 28ο λεπτό με ανύπαρκτο επιθετικό φάουλ σταμάτησε νέα επίθεση της Παναχαϊκής και στο 37ο λεπτό υπέδειξε σε θέση οφσάιντ τον επιθετικό της Παναχαϊκής Ντίνα, απόφαση που ήταν εσκεμμένα λανθασμένη όπως και οι λοιπές. Μόνο στο 1ο ημίχρονο είχε καταλογίσει 13 φάουλ σε βάρος της Παναχαϊκής και μόλις 1 σε βάρος του Πλατανιά. Στο 48ο λεπτό δεν καταλόγισε φάουλ υπέρ της Παναχαϊκής έξω από την περιοχή του Πλατανιά σε χέρι αμυντικού του, θεωρώντας αυτό εσφαλμένα ακούσιο, ενώ στο 89ο λεπτό καταλόγισε ανύπαρκτο πέναλτι σε βάρος της Παναχαϊκής, με το οποίο ο Πλατανιάς πέτυχε το τρίτο του γκολ και κέρδισε τον αγώνα. 2) Στην Αθήνα, στις 22-2-2014, διηύθυνε ως διαιτητής τον ποδοσφαιρικό αγώνα μεταξύ των ομάδων της Super League, Απόλλων - Πανιώνιος και με τη διαιτησία του βοήθησε την ομάδα του Πανιωνίου να επικρατήσει επί του Απόλλωνα με

τελικό σκορ 1-2. Ειδικότερα, στο 37ο λεπτό καταλόγισε ανύπαρκτο πέναλτι σε βάρος του Απόλλωνα, με το οποίο ο Πανιώνιος προηγήθηκε στο σκορ με 1-2, ενώ στο 54ο λεπτό δεν καταλόγισε πέναλτι σε βάρος του Πανιωνίου σε σπρώξιμο και πτώση παίκτη του Απόλλωνα εντός της περιοχής του Πανιωνίου. Μολονότι ο Απόλλωνας είχε την υπεροχή στον αγώνα, καταλόγισε αδικαιολόγητα πολλά φάουλ σε βάρος του (23), σε αντίθεση με τον Πανιώνιο, σε βάρος του οποίου καταλόγισε μόλις 9, ενώ, ειδικά στο 2ο ημίχρονο, ανέχθηκε το σκληρό παιχνίδι των παικτών του Πανιωνίου, χωρίς να προβαίνει στον καταλογισμό σε βάρος τους φάουλ. Συγκεκριμένα, στο 57ο λεπτό δεν καταλόγισε φάουλ σε βάρος του παίκτη του Πανιωνίου, Μητρόπουλου, το οποίο ήταν σκληρό και αντιαθλητικό και μπορούσε να επισύρει ακόμη και την κόκκινη κάρτα (και αποβολή του παίκτη), στο 60ό λεπτό δεν καταλόγισε φάουλ σε βάρος του παίκτη του Πανιωνίου, Λάζνικ, που έσπρωξε με το χέρι του αντίπαλο παίκτη, στο 64ο δεν καταλόγισε σκληρό φάουλ που έγινε και πάλι από παίκτη του Πανιωνίου, στο 78ο λεπτό καταλόγισε εσφαλμένα φάουλ σε βάρος του Απόλλωνα, ενώ το φάουλ είχε γίνει από τον Πανιώνιο και στο 82ο λεπτό καταλόγισε φάουλ σε βάρος επιθετικού του Απόλλωνα για σπρώξιμο στον τερματοφύλακα, μολονότι από την επισκόπηση της φάσης προκύπτει ότι ο τερματοφύλακας του Πανιωνίου είναι αυτός που πέφτει πάνω στον επιθετικό και τον σπρώχνει, εμποδίζοντάς τον να κάνει κεφαλιά μπροστά στην εστία του.

3) Στη Βέροια, στις 17-1-2015, διηύθυνε ως διαιτητής τον ποδοσφαιρικό αγώνα μεταξύ των ομάδων της Super League, Βέροια - ΟΦΗ και με τη διαιτησία του βοήθησε την ομάδα της Βέροιας να επικρατήσει επί του ΟΦΗ με 4-1. Ειδικότερα, στο 8ο λεπτό άφησε να εξελιχθεί φάση στην περιοχή του ΟΦΗ, μολονότι υπήρχε οφσάιντ. Στο 16ο λεπτό καταλόγισε ανύπαρκτο πέναλτι υπέρ της Βέροιας, με το οποίο αυτή προηγήθηκε με 1-0, ενώ στο 30ό λεπτό

καταλόγισε και πάλι ανύπαρκτο πέναλτι σε βάρος του ΟΦΗ (ο αμυντικός του ΟΦΗ, Τριποτσέρης, είχε μαζεμένο το χέρι του) και έδειξε κίτρινη κάρτα στον Τριποτσέρη, που επειδή ήταν η 2η κίτρινη κάρτα του αποβλήθηκε, αφήνοντας τον ΟΦΗ για όλο το υπόλοιπο παιχνίδι με δέκα παίκτες.

δ) Ο Αλέξανδρος Δημητρόπουλος: 1) Στην Πάτρα στις 19-12-2012, διηύθυνε ως διαιτητής τον ποδοσφαιρικό αγώνα για το Κύπελλο Ελλάδος μεταξύ των ομάδων Παναχαϊκή - Ολυμπιακός και με τη διαιτησία του βοήθησε την ομάδα του Ολυμπιακού να αποσπάσει ισοπαλία 1-1, που σε συνδυασμό με τη νίκη του στον πρώτο αγώνα του επέτρεψε να περάσει στην επόμενη φάση του Κυπέλλου. Ειδικότερα, ενώ προηγούνταν η Παναχαϊκή με 1-0, ήδη από το 4ο λεπτό, στο 36ο λεπτό έδειξε 2η κίτρινη κάρτα στον παίκτη της Παναχαϊκής, Βοσκόπουλο, σε φάση που δεν δικαιολογούσε την κίτρινη κάρτα, αφήνοντας με δέκα παίκτες την Παναχαϊκή για όλο τον υπόλοιπο αγώνα. Στο 39ο λεπτό δεν καταλόγισε φάουλ σε βάρος του Ολυμπιακού και στο 56ο λεπτό σταμάτησε επίθεση της Παναχαϊκής με ανύπαρκτο οφσάιντ. Τέλος, στο 64ο λεπτό δεν καταλόγισε πέναλτι υπέρ της Παναχαϊκής που έγινε μέσα στην περιοχή του Ολυμπιακού και σε βάρος του παίκτη της Παναχαϊκής, Ντίνα.

2) Στη Βέροια, στις 31-3-2013, διηύθυνε ως διαιτητής τον ποδοσφαιρικό αγώνα μεταξύ των ομάδων της Super League Βέροια- Κέρκυρα και με τη διαιτησία του βοήθησε την ομάδα της Βέροιας να επικρατήσει έναντι της Κέρκυρας με τελικό σκορ 2-0. Ειδικότερα, στο 74ο λεπτό καταλόγισε ανύπαρκτο πέναλτι σε βάρος της Κέρκυρας, με το οποίο η Βέροια πέτυχε το πρώτο τέρμα της. Έτσι η ομάδα της Βέροιας κέρδισε τον αγώνα αυτόν με το ανωτέρω σκορ.

3) Στο Ηράκλειο, στις 15-2-2015, διηύθυνε ως διαιτητής τον ποδοσφαιρικό αγώνα μεταξύ των ομάδων της Super League ΟΦΗ - Παναθηναϊκός και με τη διαιτησία του παρενέβη με αθέμιτες ενέργειες με σκοπό να επηρεάσει την εξέλιξη και το αποτέλεσμα του αγώνα, ο οποίος



περιλαμβανόταν σε στοιχηματικές διοργανώσεις. Ειδικότερα, ενώ από το 2ο λεπτό του αγώνα προηγήθηκε με 0-1 ο Παναθηναϊκός και φαινόταν ότι θα μπορούσε να επικρατήσει με σχετική ευκολία, προσπάθησε να τον ανακόψει, καταλογίζοντας πολλά φάουλ σε βάρος του, τα οποία συνόδευε σε αρκετές περιπτώσεις με κίτρινες κάρτες, ενώ αντιθέτως έδειχνε ανοχή στο σκληρό παιχνίδι των παικτών του ΟΦΗ. Συγκεκριμένα, στο 4ο και 8ο λεπτό καταλόγισε ανύπαρκτα φάουλ σε βάρος του Παναθηναϊκού και στο 36ο λεπτό καταλόγισε φάουλ σε βάρος παίκτη του ΟΦΗ, τον οποίο δεν τιμώρησε με κίτρινη κάρτα, μολονότι το φάουλ ήταν σκληρό και τη δικαιολογούσε. Στο 43ο λεπτό καταλόγισε ανύπαρκτο πέναλτι σε βάρος του Παναθηναϊκού, με αποτέλεσμα να προηγηθεί ο ΟΦΗ με σκορ 2-1. Εν συνεχεία, στο 69ο, 79ο, 80ό και 84ο λεπτό έγιναν επικίνδυνα φάουλ από παίκτες του ΟΦΗ, σε κανένα όμως από αυτά δεν έδειξε κίτρινη κάρτα. Ειδικά, στη φάση του 69ου λεπτού, το φάουλ θα μπορούσε να επισύρει και την κόκκινη κάρτα, ενώ, τέλος, στο 83ο λεπτό έγινε φάουλ σε επιθετικό του Παναθηναϊκού, ο οποίος ήταν μόνος του με τον τερματοφύλακα του ΟΦΗ και δεν κατελόγισε ούτε φάουλ, ούτε οποιαδήποτε κάρτα.

ε) Ο Ηλίας Σπάθας: 1) Στην Ξάνθη, στις 13-4-2014, διηύθυνε ως διαιτητής τον ποδοσφαιρικό αγώνα μεταξύ των ομάδων της Super League Σκόντα Ξάνθη - Παναθηναϊκός και με τη διαιτησία του βοήθησε την ομάδα της Σκόντα Ξάνθης να επικρατήσει έναντι του Παναθηναϊκού με τελικό σκορ 3-1. Ειδικότερα, στο 2ο λεπτό δεν καταλόγισε φάουλ υπέρ του παίκτη του Παναθηναϊκού, Ατζαγκούν, το οποίο ήταν επικίνδυνο και θα μπορούσε να τιμωρηθεί ακόμη και με κίτρινη κάρτα ο προκαλέσας αυτό. Στο 15ο λεπτό καταλόγισε ανύπαρκτο πέναλτι σε βάρος του παίκτη του Παναθηναϊκού Κουτρομπή (η μπάλα χτύπησε στον ώμο του και όχι στο χέρι του, καθώς ο παίκτης έπεφτε), τον οποίο μάλιστα και απέβαλε με κόκκινη κάρτα, με αποτέλεσμα η γηπεδούχος

ομάδα να πετύχει το πρώτο τέρμα της, ο δε Παναθηναϊκός να συνεχίσει τον υπόλοιπο αγώνα με δέκα παίκτες. Στο 50ό λεπτό καταλόγισε ανύπαρκτο φάουλ σε βάρος του Παναθηναϊκού λίγο έξω από τη μεγάλη περιοχή του κι ενώ ακόμη μιλούσε στους παίκτες του Παναθηναϊκού για το στήσιμο του τείχους, οι παίκτες της Ξάνθης εκτέλεσαν το φάουλ, χωρίς προηγουμένως αυτός, ως διαιτητής, να έχει σφυρίξει για την εκτέλεσή του. Αντί να διατάξει την επανάληψη της εκτέλεσης του φάουλ σφύριξε κόρνερ υπέρ της Ξάνθης, από την εκτέλεση του οποίου επήλθε τελικά το 3ο τέρμα της ομάδας της Ξάνθης, το οποίο, όμως, έπρεπε να ακυρωθεί και λόγω του ότι υπήρχε επιθετικός της Ξάνθης πίσω από τους αμυντικούς του Παναθηναϊκού και παρεμπόδιζε το οπτικό πεδίο του τερματοφύλακα του Παναθηναϊκού.

2) Στην Τρίπολη, την 1η-11-2014, διηύθυνε ως διαιτητής τον ποδοσφαιρικό αγώνα μεταξύ των ομάδων της Super League Αστέρας Τρίπολης - Ολυμπιακός και με τη διαιτησία του επηρέασε την εξέλιξη και το αποτέλεσμα του αγώνα, ο οποίος περιλαμβανόταν σε στοιχηματικές διοργανώσεις, και συγκεκριμένα βοήθησε την ομάδα του Ολυμπιακού να μην ηττηθεί στο ανωτέρω παιχνίδι. Ειδικότερα, στο 4ο λεπτό σταμάτησε επίθεση της γηπεδούχου ομάδας με ανύπαρκτο οφσάιντ. Στο 37ο λεπτό καταλόγισε ανύπαρκτο φάουλ σε βάρος του παίκτη του Αστέρα, Σανκαρέ. Στο 42ο λεπτό και σε φάση μακριά από την περιοχή του Ολυμπιακού έδειξε αδικαιολόγητα κίτρινη κάρτα στον παίκτη του Αστέρα, Μάσα, που ήταν η 2η κίτρινη κάρτα του και αποβλήθηκε, θεωρώντας ότι ο παίκτης «έκανε θέατρο», προσποιούμενος πτώση, ενώ ήταν σαφές ότι ο παίκτης σκόνταψε και έπεσε. Στο 65ο λεπτό σταμάτησε επίθεση του Αστέρα με ανύπαρκτο οφσάιντ. Στο 74ο λεπτό καταλόγισε ανύπαρκτο φάουλ λίγο έξω από τη μεγάλη περιοχή του Αστέρα (ο αμυντικός φαίνεται καθαρά να διώχνει την μπάλα). Στο 85ο λεπτό καταλόγισε και πάλι

ανύπαρκτο φάουλ υπέρ του Ολυμπιακού και στο 89ο λεπτό σταμάτησε επικίνδυνη επίθεση του Αστέρα με ανύπαρκτο οφσάιντ.

στ) Ο Αθανάσιος Γιάχος: Στην Αθήνα, στις 11-5-2013, διηύθυνε ως διαιτητής τον τελικό του Κυπέλλου Ελλάδος μεταξύ των ομάδων Αστέρα Τρίπολης - Ολυμπιακός και με τη διαιτησία του βοήθησε την ομάδα του Ολυμπιακού να επικρατήσει επί του Αστέρα Τρίπολης με τελικό σκορ 3-1. Ειδικότερα, στο 68ο λεπτό κι ενώ το σκορ ήταν 1-1, δεν καταλόγισε πέναλτι σε απόκρουση με το χέρι που έκανε πάνω στη γραμμή του τέρματος της ομάδας του ο παίκτης του Ολυμπιακού Μανιάτης, ούτε απέβαλε αυτόν για τον ίδιο λόγο, μολονότι είχε καθαρό οπτικό πεδίο στη φάση, γεγονός που επέτρεψε στον Ολυμπιακό να αποφύγει το δεύτερο τέρμα σε βάρος του και να συνεχίσει τον αγώνα με έντεκα παίκτες. Στο 91ο λεπτό (κι ενώ ο αγώνας ήταν στην παράταση) έγινε επικίνδυνο φάουλ από τον παίκτη του Ολυμπιακού, Χολέβα και δεν του έδειξε κίτρινη κάρτα, η οποία θα ήταν η 2η για τον παίκτη αυτόν, με αποτέλεσμα την αποβολή του. Στο 105ο λεπτό έγινε φάουλ από τον παίκτη του Ολυμπιακού, Μανωλά, το οποίο επίσης δεν καταλόγισε. Στο 117ο λεπτό δεν καταλόγισε πέναλτι που έκανε ο παίκτης του Ολυμπιακού, Φέισα, σπρώχνοντας με το δεξί του χέρι τον επιθετικό του Αστέρα Τρίπολης, ενώ στην αμέσως επόμενη φάση, στο 118ο λεπτό, καταλόγισε πέναλτι σε βάρος του Αστέρα Τρίπολης σε φάουλ που έγινε λίγο έξω από τη γραμμή της μεγάλης περιοχής του Αστέρα Τρίπολης και μολονότι ο παίκτης του Ολυμπιακού πριν ανατραπεί είχε δώσει πάσα σε συμπαίκτη του (Τζιμπούρ), που βρισκόταν σε πλεονεκτική θέση, πλην όμως δεν μπόρεσε να την αξιοποιήσει. Στην τελευταία περίπτωση, από τις εκφράσεις και αντιδράσεις των παικτών του Ολυμπιακού, φαίνεται χαρακτηριστικά ότι ούτε οι ίδιοι δεν περίμεναν τον καταλογισμό του πέναλτι.

II) α) Ο Ευάγγελος Μαρινάκης, στον Πειραιά, σε μη επακριβώς προσδιορισθείσα ημερομηνία, πάντως ολίγο χρόνο πριν από τις 6-1-2013, ημερομηνία διεξαγωγής του ποδοσφαιρικού αγώνα Ολυμπιακός - Βέροια στο γήπεδο Καραϊσκάκη, συμφώνησε με τον πρόεδρο της ΠΑΕ Βέροια, Γεώργιο Αρβανιτίδη, τη διαμόρφωση του τελικού αποτελέσματος του ως άνω αγώνα, ήτοι να λήξει με 3-0 υπέρ του Ολυμπιακού, πλην όμως η ομάδα του Ολυμπιακού και παρά το γεγονός ότι η ομάδα της Βέροιας ήταν αποδυναμωμένη λόγω απουσίας παικτών, που εξέτιαν ποινές από κάρτες, δεν είχε καλή απόδοση, με αποτέλεσμα το πρώτο ημίχρονο του αγώνα να λήξει ισόπαλο 0-0. Κατά τη διάρκεια της δεκαπεντάλεπτης διακοπής του αγώνα μεταξύ πρώτου και δεύτερου ημιχρόνου και εν όψει της παραπάνω συμφωνίας μεταξύ του Ευαγγέλου Μαρινάκη και Γεωργίου Αρβανιτίδη, ο γενικός αρχηγός της Βέροιας, Γεώργιος Λαναρής, πήγε στα αποδυτήρια των παικτών της ομάδας του για να τους μεταφέρει την εντολή του προέδρου της ομάδας, Γεωργίου Αρβανιτίδη, να χάσουν το παιχνίδι, και μάλιστα με σκορ 3-0, σε υλοποίηση της ανωτέρω συμφωνίας. Τελικά, οι παρακάτω στην παραγρ. δ αναφερόμενοι παίκτες συμμορφώθηκαν στην εντολή αυτή, είχαν μειωμένη απόδοση (χαρακτηριστικές είναι οι φάσεις του 53ου και 91ου λεπτού του αγώνα, όπου και στις δύο περιπτώσεις γίνονται από αριστερά σέντρες μέσα στη μεγάλη περιοχή της Βέροιας, οι αμυντικοί της Βέροιας δεν προσπαθούν καν να πηδήξουν για να αποκρούσουν με κεφαλιά ή πηδούν ελάχιστα και οι επιθετικοί του Ολυμπιακού με εύκολες κεφαλιές σημειώνουν το 1ο και 3ο γκολ, αντίστοιχα, του αγώνα) και η Βέροια ηττήθηκε στον παραπάνω αγώνα με σκορ 3-0.

β) Ο Γεώργιος Αρβανιτίδης, στον Πειραιά, σε μη επακριβώς προσδιορισθείσα ημερομηνία, πάντως ολίγο χρόνο πριν από τις 6-1-2013, ημερομηνία διεξαγωγής του ποδοσφαιρικού αγώνα Ολυμπιακός - Βέροια, ως πρόεδρος της ΠΑΕ Βέροια συμφώνησε με τον πρόεδρο της ΠΑΕ

Ολυμπιακός Ευάγγελο Μαρινάκη τη διαμόρφωση του τελικού αποτελέσματος του ως άνω αγώνα, ήτοι να λήξει με 3-0 υπέρ του Ολυμπιακού, πλην όμως η γηπεδούχος αυτή ομάδα και παρά το γεγονός ότι η ομάδα της Βέροιας ήταν αποδυναμωμένη λόγω απουσίας παικτών, που εξέτιαν ποινές από κάρτες, δεν είχε καλή απόδοση, με αποτέλεσμα το ημίχρονο του αγώνα να λήξει ισόπαλο 0-0. Κατά τη διάρκεια της διακοπής του αγώνα μεταξύ πρώτου και δευτέρου ημιχρόνου, έστειλε τον γενικό αρχηγό της ομάδας, Γεώργιο Λαναρή, στα αποδυτήρια των παικτών της ομάδας του, για να τους μεταφέρει την εντολή του να χάσουν το παιχνίδι, και μάλιστα με σκορ 3-0, σε υλοποίηση αυτής της συμφωνίας. Τελικά, οι παρακάτω αναφερόμενοι παίκτες συμμορφώθηκαν στην εντολή του, είχαν εσκεμμένα μειωμένη απόδοση (χαρακτηριστικές είναι οι φάσεις του 53ου και 91ου λεπτού του αγώνα, όπου και στις δύο περιπτώσεις γίνονται από αριστερά σέντρες μέσα στη μεγάλη περιοχή της Βέροιας, οι αμυντικοί της Βέροιας δεν προσπαθούν καν να πηδήξουν για να αποκρούσουν με κεφαλιά ή πηδούν ελάχιστα και οι επιθετικοί του Ολυμπιακού με εύκολες κεφαλιές σημειώνουν το 1ο και 3ο γκολ, αντίστοιχα, του αγώνα) και η Βέροια ηττήθηκε στον παραπάνω αγώνα με σκορ 3-0.

γ) Ο Γεώργιος Λαναρής, στον Πειραιά, στις 6-1-2013, έπραξε τα παρακάτω: Ο πρόεδρος της ΠΑΕ Βέροια, Γεώργιος Αρβανιτίδης, κατά τα προεκτεθέντα, σε μη επακριβώς προσδιορισθείσα ημερομηνία, πάντως ολίγο χρόνο πριν από τις 6-1-2013, ημερομηνία διεξαγωγής του ποδοσφαιρικού αγώνα Ολυμπιακός - Βέροια, είχε συμφωνήσει με τον πρόεδρο της ΠΑΕ Ολυμπιακός, Ευάγγελο Μαρινάκη, τη διαμόρφωση του τελικού αποτελέσματος του ως άνω αγώνα, ήτοι να λήξει με 3-0 υπέρ του Ολυμπιακού. Πλην όμως η γηπεδούχος ομάδα κατά τη διάρκεια του πρώτου ημιχρόνου και παρά το γεγονός ότι η ομάδα της Βέροιας ήταν αποδυναμωμένη λόγω απουσίας παικτών, που εξέτιαν ποινές από κάρτες, δεν είχε καλή απόδοση, με

αποτέλεσμα το ημίχρονο του αγώνα να λήξει ισόπαλο 0-0. Τότε αυτός (Λαναρής), κατά τη διάρκεια της διακοπής του αγώνα μεταξύ πρώτου και δευτέρου ημιχρόνου, πήγε στα αποδυτήρια των παικτών της ομάδας του. Εκεί τους μετέφερε την εντολή του προέδρου της ομάδας, Γεωργίου Αρβανιτίδη, να χάσουν το παιχνίδι, και μάλιστα με σκορ 3-0, εν όψει της ανωτέρω αθέμιτης συμφωνίας του με τον Ευάγγελο Μαρινάκη. Τελικά, οι παρακάτω παίκτες συμμορφώθηκαν στην εντολή αυτή, είχαν μειωμένη απόδοση (χαρακτηριστικές είναι οι φάσεις του 53ου και 91ου λεπτού του αγώνα, όπου και στις δύο περιπτώσεις γίνονται από αριστερά σέντρες μέσα στη μεγάλη περιοχή της Βέροιας, οι αμυντικοί της Βέροιας δεν προσπαθούν καν να πηδήξουν για να αποκρούσουν με κεφαλιά ή πηδούν ελάχιστα και οι επιθετικοί του Ολυμπιακού με εύκολες κεφαλιές σημειώνουν το 1ο και 3ο γκολ, αντίστοιχα, του αγώνα) και η Βέροια ηττήθηκε στον παραπάνω αγώνα με σκορ 3-0.

δ) Οι Κωνσταντίνος Μπάρμπας, Δημήτριος Αμαραντίδης, Ηλίας Ιωάννου, Αλέξανδρος Καλογέρης, Δημήτριος Μάνος, Χαράλαμπος Παυλίδης, Γεώργιος Σκαθαρούδης, Perez Moreno Guillermo, ενεργώντας από κοινού, στον Πειραιά, στις 6-1-2013, ενώ ήταν ποδοσφαιριστές και συμπαίκτες της ομάδας της Βέροιας, έπραξαν τα εξής: Ο πρόεδρος της ΠΑΕ Βέροια, Γεώργιος Αρβανιτίδης, σε μη επακριβώς προσδιορισθείσα ημερομηνία, πάντως ολίγο χρόνο πριν από τις 6-1-2013, ημερομηνία διεξαγωγής στο γήπεδο Καραϊσκάκη του ποδοσφαιρικού αγώνα Ολυμπιακός - Βέροια, συμφώνησε, κατά τα προεκτεθέντα, με τον πρόεδρο του Ολυμπιακού, Ευάγγελο Μαρινάκη, τη διάμορφωση του τελικού αποτελέσματος του ως άνω αγώνα: ήτοι να λήξει με 3-0 υπέρ του Ολυμπιακού, πλην όμως η γηπεδούχος ομάδα του Ολυμπιακού και παρά το γεγονός ότι η ομάδα της Βέροιας ήταν αποδυναμωμένη λόγω απουσίας παικτών, που εξέτιαν ποινές από κάρτες, δεν είχε καλή απόδοση, με αποτέλεσμα το πρώτο ημίχρονο του

αγώνα να λήξει ισόπαλο 0-0. Κατά τη διάρκεια της δεκαπεντάλεπτης διακοπής του αγώνα μεταξύ πρώτου και δευτέρου ημιχρόνου, ο γενικός αρχηγός της ομάδας της Βέροιας, Γεώργιος Λαναρής, πήγε στα αποδυτήρια των παικτών της ομάδας του για να τους μεταφέρει την εντολή του προέδρου της ομάδας, Γεωργίου Αρβανιτίδη, σύμφωνα με την οποία έπρεπε να χάσουν το παιχνίδι, και μάλιστα με σκορ 3-0, σε υλοποίηση της ανωτέρω παράνομης συμφωνίας των Ευάγγελου Μαρινάκη και Γεωργίου Αρβανιτίδη. Τελικά, οι ανωτέρω συμπαίκτες της ομάδας της Βέροιας από κοινού ακολούθησαν την εντολή αυτή και είχαν εσκεμμένα μειωμένη απόδοση (χαρακτηριστικές είναι οι φάσεις του 53ου και 91ου λεπτού του αγώνα, όπου και στις δύο περιπτώσεις γίνονται από αριστερά σέντρες μέσα στη μεγάλη περιοχή της Βέροιας, οι αμυντικοί της Βέροιας δεν προσπαθούν καν να πηδήξουν για να αποκρούσουν με κεφαλιά ή πηδούν ελάχιστα και οι επιθετικοί του Ολυμπιακού με εύκολες κεφαλιές σημειώνουν το 1ο και 3ο γκολ, αντίστοιχα, του αγώνα) με αποτέλεσμα η Βέροια να ηττηθεί στον παραπάνω αγώνα με σκορ 3-0.

III. α) Ο Ευάγγελος Μαρινάκης, στον Πειραιά, σε μη επακριβώς προσδιορισθείσα ημερομηνία, πάντως λίγο χρόνο πριν από τις 4-2-2015, ημερομηνία διεξαγωγής του ποδοσφαιρικού αγώνα μεταξύ των ομάδων Ολυμπιακού - Ατρόμητου στο γήπεδο Καραϊσκάκη, συμφώνησε με τον πρόεδρο του Ατρομήτου, Γεώργιο Σπανό, ότι η ομάδα του Ατρομήτου θα συμμετείχε στον αγώνα χωρίς κάποιους βασικούς της παίκτες, ώστε να ευνοηθεί η ομάδα του Ολυμπιακού και να μπορέσει ευκολότερα και με μεγαλύτερες πιθανότητες να πετύχει τη νίκη. Έτσι, πριν από την έναρξη του αγώνα, ο Γεώργιος Σπανός, από κοινού με τον τεχνικό διευθυντή της ομάδας του, Ιωάννη Αγγελόπουλο, ζήτησαν από τον προπονητή Ricardo Manuel Da Silva Sa Pinto να αλλάξει την ομάδα που είχε αποφασίσει ν' αγωνισθεί, αντικαθιστώντας κάποιους βασικούς παίκτες της. Τελικά, ο

προπονητής του Ατρομήτου δέχθηκε ν' αντικαταστήσει ορισμένους βασικούς παίκτες, που αρχικά είχε αποφασίσει να χρησιμοποιήσει στον αγώνα, και συγκεκριμένα δεν χρησιμοποίησε ως βασικούς παίκτες τους Πίτου Γκαρσία, Κώστα Κατσουράνη, Στέφανο Ναπολεόνι και Κυριάκο Κιβρακίδη, παίκτες οι οποίοι χρησιμοποιούνταν ως βασικοί στα προηγούμενα παιχνίδια της ομάδας. Λόγω της αποδυνάμωσης της ομάδας του Ατρομήτου, ο Ολυμπιακός επικράτησε με σκορ 2-1, ο δε προπονητής του Ατρομήτου, την αμέσως επόμενη ημέρα διέκοψε τη συνεργασία του με την ομάδα του Ατρομήτου.

β) Ο Γεώργιος Σπανός, στον Πειραιά, ενεργώντας από κοινού με τον συγκατηγορούμενό του Ιωάννη Αγγελόπουλο, σε μη επακριβώς προσδιορισθείσα ημερομηνία, πάντως λίγο χρόνο πριν από τις 4-2-2015, ημερομηνία διεξαγωγής του ποδοσφαιρικού αγώνα Ολυμπιακός - Ατρόμητος, στο γήπεδο Καραϊσκάκη, συμφώνησε ως πρόεδρος της ομάδας του Ατρομήτου με τον πρόεδρο του Ολυμπιακού, Ευάγγελο Μαρινάκη, ότι η ομάδα του Ατρόμητου θα συμμετείχε στον αγώνα χωρίς κάποιους βασικούς της παίκτες, ώστε να ευνοηθεί η ομάδα του Ολυμπιακού και να μπορέσει ευκολότερα και με μεγαλύτερες πιθανότητες να πετύχει τη νίκη. Στις 4-2-2015, λίγες ώρες πριν από την έναρξη του παραπάνω αγώνα, αυτός (Γ. Σπανός), από κοινού με τον τεχνικό διευθυντή της ομάδας σου, Ιωάννη Αγγελόπουλο, ζήτησαν από τον προπονητή Ricardo Manuel Da Silva Sa Pinto να αλλάξει την ομάδα που είχε αποφασίσει ν' αγωνισθεί, αντικαθιστώντας κάποιους βασικούς παίκτες της. Τελικά, ο προπονητής του Ατρομήτου δέχθηκε ν' αντικαταστήσει βασικούς παίκτες, που αρχικά είχε αποφασίσει να χρησιμοποιήσει στον αγώνα, και συγκεκριμένα δεν χρησιμοποίησε ως βασικούς παίκτες τους Πίτου Γκαρσία, Κώστα Κατσουράνη, Στέφανο Ναπολεόνι και Κυριάκο Κιβρακίδη, παίκτες οι οποίοι χρησιμοποιούνταν ως βασικοί στα προηγούμενα παιχνίδια της ομάδας. Λόγω της



αποδυνάμωσης αυτής της ομάδας του Ατρομήτου, ο Ολυμπιακός επικράτησε με σκορ 2-1, ο δε προπονητής του Ατρόμητου, την αμέσως επόμενη ημέρα διέκοψε τη συνεργασία του με την ομάδα του Ατρομήτου.

γ) Ο Ιωάννης Αγγελόπουλος έπραξε τα εξής: Σε μη επακριβώς προσδιορισθείσα ημερομηνία, πάντως λίγο χρόνο πριν από την 4η-2-2015, ημερομηνία διεξαγωγής του ποδοσφαιρικού αγώνα Ολυμπιακός - Ατρόμητος, κατά τα προεκτεθέντα ο πρόεδρος της ΠΑΕ Ατρόμητος, Γεώργιος Σπανός, συμφώνησε με τον πρόεδρο της ΠΑΕ Ολυμπιακός, Ευάγγελο Μαρινάκη, τη διαμόρφωση του τελικού αποτελέσματος του ως άνω αγώνα, ήτοι να χάσει η ομάδα του Ατρομήτου, αποτέλεσμα που θα επιτυγχανόταν, καθώς η ομάδα αυτή θα συμμετείχε στον αγώνα χωρίς βασικούς της παίκτες, ώστε να ευνοηθεί η ομάδα του Ολυμπιακού και να μπορέσει ευκολότερα και με μεγαλύτερες πιθανότητες να πετύχει τη νίκη. Στις 4-2-2015 και λίγες ώρες πριν από την έναρξη του παραπάνω αγώνα, αυτός (Αγγελόπουλος), ενεργώντας από κοινού με τον συγκατηγορούμενό του, Γεώργιο Σπανό, ζήτησαν από τον προπονητή της ομάδας του Ατρομήτου, Ricardo Manuel Da Silva Sa Pinto, να αλλάξει την ομάδα που είχε αποφασίσει ν' αγωνισθεί, αντικαθιστώντας κάποιους βασικούς παίκτες της. Τελικά, ο προπονητής του Ατρομήτου δέχθηκε ν' αντικαταστήσει βασικούς παίκτες, που αρχικά είχε αποφασίσει να χρησιμοποιήσει στον αγώνα, και συγκεκριμένα δεν χρησιμοποίησε ως βασικούς παίκτες τους Πίτου Γκαρσία, Κώστα Κατσουράνη, Στέφανο Ναπολεόνι και Κυριάκο Κιβρακίδη, παίκτες οι οποίοι χρησιμοποιούνταν ως βασικοί στα προηγούμενα παιχνίδια της ομάδας. Λόγω της αποδυνάμωσης αυτής της ομάδας του Ατρομήτου, ο Ολυμπιακός επικράτησε με σκορ 2-1, ο δε προπονητής του Ατρομήτου, την αμέσως επόμενη ημέρα διέκοψε τη συνεργασία του με την ομάδα του.

δ) Ο Ricardo Manuel Da Silva Sa Pinto έπραξε τα εξής, ως προπονητής ποδοσφαιρικής ομάδας: Σε μη επακριβώς προσδιορισθείσα ημερομηνία, πάντως λίγο χρόνο πριν από τις 4-2-2015, ημερομηνία διεξαγωγής του ποδοσφαιρικού αγώνα Ολυμπιακός - Ατρόμητος, στο γήπεδο Καραϊσκάκη, κατά τα προεκτεθέντα, ο πρόεδρος του Ατρόμητου, Γεώργιος Σπανός, συμφώνησε με τον πρόεδρο του Ολυμπιακού, Ευάγγελο Μαρινάκη, ότι η ομάδα του Ατρομήτου θα συμμετείχε στον αγώνα χωρίς κάποιους βασικούς παίκτες, ώστε να ευνοηθεί η ομάδα του Ολυμπιακού και να μπορέσει ευκολότερα και με μεγαλύτερες πιθανότητες να πετύχει τη νίκη. Λίγες ώρες πριν από την έναρξη του παραπάνω αγώνα, στις 4-2-2015, ο Γεώργιος Σπανός, από κοινού με τον τεχνικό διευθυντή της ομάδας Ιωάννη Αγγελόπουλο, ζήτησαν από τον ανωτέρω προπονητή του Ατρόμητου να αλλάξει την ομάδα που είχε αποφασίσει ν' αγωνισθεί, αντικαθιστώντας κάποιους βασικούς παίκτες της. Τελικά, αυτός (Ricardo Manuel Da Silva Sa Pinto) δέχθηκε και αποφάσισε να αντικαταστήσει βασικούς παίκτες, τους οποίους αρχικά είχε αποφασίσει να χρησιμοποιήσει στον αγώνα, και συγκεκριμένα δεν χρησιμοποίησε ως βασικούς παίκτες τους Πίτου Γκαρσία, Κώστα Κατσουράνη, Στέφανο Ναπολεόνι και Κυριάκο Κιβρακίδη, παίκτες οι οποίοι χρησιμοποιούνταν ως βασικοί στα προηγούμενα παιχνίδια της ομάδας. Λόγω της αποδυνάμωσης αυτής της ομάδας του Ατρομήτου, που ο ίδιος ως προπονητής της προκάλεσε, ο Ολυμπιακός επικράτησε με σκορ 2-1, αυτός δε, την αμέσως επόμενη ημέρα διέκοψε τη συνεργασία με την ομάδα του αυτή.

IV. Ο Γεώργιος Αρβανιτίδης, στην Αθήνα και στη Βέροια, σε μη επακριβώς προσδιορισθείσα ημερομηνία, πάντως ολίγο χρόνο πριν από τις 31-3-2013, παρενέβη αθεμίτως στους συγκατηγορούμενους του Ευάγγελο Μαρινάκη, Γεώργιο Σαρρή, Θεόδωρο Κουρίδη, Αριστείδη Σταθόπουλο, Ιωάννη Παπακωνσταντίνου, Νικόλαο Προύντζο,

Γεώργιο Δούρο και Αθανάσιο Μπριάκο και ζητώντας παράνομη συνδρομή στην ομάδα της Βέροιας, έπεισε αυτούς να παρέμβουν αθέμιτα, ορίζοντας στον ποδοσφαιρικό αγώνα Βέροια - Κέρκυρα, διαιτητή που θα ήταν πρόθυμος να διαιτητεύσει σύμφωνα με τον τρόπο που θα του υποδείκνυαν, ώστε να κερδίσει τον αγώνα η ομάδα της Βέροιας, της οποίας ήταν πρόεδρος. Αυτοί όρισαν ως διαιτητή στον παραπάνω αγώνα τον Αλέξανδρο Δημητρόπουλο, γνωρίζοντας ότι αυτός θα ήταν πρόθυμος να βοηθήσει την ομάδα της Βέροιας για να κερδίσει τον κρίσιμο αυτό αγώνα, αλλοιώνοντας έτσι την, κατά τους κανονισμούς, έκβαση και το αποτέλεσμα του. Πράγματι, στις 31-3-2013, ο Αλέξανδρος Δημητρόπουλος διηύθυνε ως διαιτητής τον ποδοσφαιρικό αγώνα μεταξύ των ομάδων της Super League Βέροια - Κέρκυρα και με τη διαιτησία του βοήθησε αθεμίτως την ομάδα της Βέροιας να επικρατήσει επί της Κέρκυρας με τελικό σκορ 2-0. Ειδικότερα, στο 74ο λεπτό καταλόγισε ανύπαρκτο πέναλτι σε βάρος της Κέρκυρας, με το οποίο η Βέροια πέτυχε το πρώτο τέρμα της και τελικά κέρδισε τον ως άνω αγώνα.

V. Ο Ιωάννης Κομπότης, στην Αθήνα και στη Λιβαδειά, και σε μη επακριβώς προσδιορισθείσα ημερομηνία, πάντως σχετικά λίγο χρόνο πριν από τις 9-3-2014, παρενέβη αθεμίτως στους συγκατηγορούμενους του Ευάγγελο Μαρινάκη, Γεώργιο Σαρρή, Θεόδωρο Κουρίδη, Αριστείδη Σταθόπουλο, Ιωάννη Παπακωνσταντίνου, Νικόλαο Προύντζο, Γεώργιο Δούρο και Αθανάσιο Μπριάκο και ζητώντας παράνομη συνδρομή στην ομάδα του Λεβαδειακού, της οποίας ήταν ιδιοκτήτης, έπεισε αυτούς να παρέμβουν αθέμιτα, ορίζοντας στον ποδοσφαιρικό αγώνα Λεβαδειακός - Παναιτωλικός διαιτητή, που θα ήταν πρόθυμος να διαιτητεύσει σύμφωνα με τον τρόπο που θα του υποδείκνυαν, ώστε να κερδίσει τον αγώνα η ομάδα του Λεβαδειακού, της οποίας ήταν πρόεδρος. Αυτοί όρισαν ως διαιτητή στον παραπάνω αγώνα τον Ιωάννη Κάμπαξη,

γνωρίζοντας ότι αυτός θα ήταν πρόθυμος να βοηθήσει την ομάδα του Λεβαδειακού για να κερδίσει τον κρίσιμο αυτό αγώνα. Πράγματι, στις 9-3-2014, ο Ιωάννης Κάμπαξης διηύθυνε ως διαιτητής τον ποδοσφαιρικό αγώνα μεταξύ των ομάδων της Super League Λεβαδειακός - Παναιτωλικός και με τη διαιτησία του βοήθησε την ομάδα του Λεβαδειακού να επικρατήσει επί του Παναιτωλικού με 2-1. Ειδικότερα, μολονότι από την αρχή του αγώνα φάνηκε η υπεροχή του Παναιτωλικού, η οποία επιβεβαιώθηκε με το γκολ της ομάδας μόλις στο 2ο λεπτό, ο διαιτητής προσπάθησε να την ανακόψει με καταλογισμό φάουλ και οφσάιντ σε βάρος των παικτών της (ο αγώνας τελείωσε με 12 φάουλ σε βάρος του Λεβαδειακού και 26 φάουλ σε βάρος του Παναιτωλικού). Στο 20ό και 21ο λεπτό ο διαιτητής έδειξε κίτρινη κάρτα σε βάρος δύο παικτών του Παναιτωλικού, οι οποίες προκάλεσαν τις διαμαρτυρίες του προπονητή της ομάδας Μάκη Χάβου, τον οποίο, με μια αυστηρή απόφασή του, απέβαλε στο 23ο λεπτό. Εν συνεχεία, στο 65ο και 68ο λεπτό ανέκοψε δύο αντίστοιχες επιθέσεις του Παναιτωλικού με ανύπαρκτα οφσάιντ, ενώ στο 85ο λεπτό απέβαλε τον παίκτη του Παναιτωλικού, Γκαλό, με 2η κίτρινη κάρτα για ανύπαρκτο φάουλ (καθαρό τάκλιν πάνω στην μπάλα). Στις καθυστερήσεις, και συγκεκριμένα στο 91ο λεπτό, ο διαιτητής σφύριξε ανύπαρκτο φάουλ σε βάρος του Παναιτωλικού λίγο έξω από τη μεγάλη περιοχή του, φάουλ το οποίο οδήγησε στο πρώτο γκολ του Λεβαδειακού και στο 96ο λεπτό σφύριξε ανύπαρκτο πέναλτι σε βάρος του Παναιτωλικού, από την εκτέλεση του οποίου προήλθε το τελικό αποτέλεσμα.

Με όλους αυτούς τους τρόπους που περιγράφηκαν αμέσως παραπάνω οι προαναφερόμενοι κατηγορούμενοι εσκεμμένα και δολίως, αλλοιώσαν την εξέλιξη και το αποτέλεσμα της άλλως φυσικής ροής και εξέλιξης των ποδοσφαιρικών αυτών αγώνων κατά τους ισχύοντες κανονισμούς.

Κατόπιν τούτων, σύμφωνα και με τις ορθές και νόμιμες σκέψεις της εισαγγελικής πρότασης, στην οποία και το παρόν Συμβούλιο κατά τα λοιπά αναφέρεται, στοιχειοθετείται σε βάρος και των κατηγορουμένων Γεωργίου Αρβανιτίδη και Ιωάννη Κομπότη η αξιόποινη πράξη της παρέμβασης με αθέμιτες ενέργειες με σκοπό επηρεασμού της εξέλιξης και του αποτελέσματος ποδοσφαιρικού αγώνα, με επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, κατ' επιτρεπτή μεταβολή της κατηγορίας από ηθική αυτουργία σε φυσική αυτουργία. Ειδικά όσον αφορά στην ανωτέρω κατηγορία για παρέμβαση με αθέμιτες ενέργειες με σκοπό επηρεασμού της εξέλιξης και του αποτελέσματος του ποδοσφαιρικού αγώνα Ολυμπιακού - Βέροιας (3-0) σε βάρος των Ευαγγέλου Μαρινάκη, Γεωργίου Αρβανιτίδη, Γεωργίου Λαναρή, Κωνσταντίνου Μπάρμπα, Δημήτριου Αμαραντίδη, Ηλία Ιωάννου, Αλέξανδρου Καλογέρη, Δημήτριου Μάνου, Χαράλαμπου Παυλίδη, Γεώργιου Σκαθαρούδη, Guillermo Perez Moreno και του ποδοσφαιρικού αγώνα Ολυμπιακού - Ατρομήτου (2-1) σε βάρος των Ευαγγέλου Μαρινάκη, Γεωργίου Σπανού, Ιωάννη Αγγελόπουλου και Ricardo Manuel Da Silva Sa Pinto, που διεξήχθησαν στις 6-1-2013 και στις 4-2-2015 αντίστοιχα, πρέπει, κατά την κρίση της πλειοψηφίας του Συμβουλίου τούτου, να αναφερθούν τα εξής: Α. Ποδοσφαιρικός αγώνας Ολυμπιακού - Βέροιας. Στο πλαίσιο της 16ης αγωνιστικής ημέρας του πρωταθλήματος Super League για την περίοδο 2012-2013 διεξήχθη, στις 6-1-2013, στο γήπεδο Γεώργιος Καραϊσκάκης του Πειραιά ο ποδοσφαιρικός αγώνας μεταξύ των ομάδων ΠΑΕ Ολυμπιακός - ΠΑΕ Βέροια. Το πρώτο ημίχρονο του αγώνα ολοκληρώθηκε με ισόπαλο αποτέλεσμα χωρίς τέρματα (0-0) και τελικά ο αγώνας έληξε με νίκη του Ολυμπιακού με σκορ 3-0. Ο Νικόλαος Γεωργέας, ο οποίος ήταν τότε ποδοσφαιριστής της ομάδας Βέροιας, στις 24-3-2015, εξετασθείς ενόρκως ενώπιον του Ανακριτή Γεώργιου Ανδρεάδη, κατέθεσε μεταξύ άλλων τα εξής: «Στη διάρκεια

του ημιχρόνου και αφού μας μίλησε ο προπονητής μας κ. Καλαϊτζίδης και βγήκε από τα αποδυτήρια, μπήκε μέσα ο γενικός αρχηγός της ομάδας Γεώργιος Λαναρής και μας είπε "είμαι στη δυσάρεστη θέση να σας ανακοινώσω ότι ο Πρόεδρος είπε ότι το ματς πρέπει να τελειώσει 3-0". Εγώ τότε αντέδρασα και ο Λαναρής είπε ότι όποιος δεν ήθελε μπορούσε να γίνει αλλαγή. Αμέσως μετά βγήκα στον αγωνιστικό χώρο και είπα στον προπονητή μου ότι "ή θα με βγάλεις αλλαγή ή θα φάω κόκκινη κάρτα και θα αποβληθώ, δεν κάθομαι να φάω τρία γκολ απ' αυτούς". Πράγματι ο προπονητής με άκουσε και στο τέταρτο λεπτό με αντικατέστησε. Λίγα λεπτά αργότερα ο προπονητής αντικατέστησε και τον Καφέ, ο οποίος φαινόταν ότι δεν είχε συμφωνήσει με την εντολή του Προέδρου μας και ουσιαστικά δεν συμμετείχε στο παιχνίδι ...». Επίσης, ο Δημήτριος Καλαϊτζίδης, προπονητής της ΠΑΕ Βέροιας, στην από 23-3-2015 ένορκη κατάθεσή του ενώπιον του ανωτέρω Ανακριτή, επιβεβαιώνει πλήρως τα όσα κατέθεσε ο ανωτέρω Νικόλαος Γεωργέας. Συγκεκριμένα, ο μάρτυρας αυτός κατέθεσε τα εξής: «Στη διάρκεια του ημιχρόνου και λίγο πριν βγει η ομάδα στον αγωνιστικό χώρο ήρθε έξω από τα αποδυτήρια της ομάδας ο γενικός αρχηγός της ομάδας Γεώργιος Λαναρής και μου είπε ότι πρέπει να χάσουμε με 3-0. Αμέσως κατάλαβα ότι αυτό ήταν εντολή του Προέδρου της ομάδας κ. Αρβανιτίδη. .... Μετά το τέλος του παιχνιδιού από τους παίκτες της ομάδας έμαθα ξεκάθαρα ότι ο Λαναρής είχε πει στους παίκτες αυτά που είχε πει σε εμένα και με τον τρόπο αυτό ολοκλήρωσε την αποστολή του». Περαιτέρω, τα όσα κατέθεσαν οι μάρτυρες Ν. Γεωργέας και Δ. Καλαϊτζίδης επιβεβαιώνονται και από τον τότε ποδοσφαιριστή της ΠΑΕ Βέροια Αλέξανδρο Καλογέρη, ο οποίος στην από 21-5-2015 απολογία του ενώπιον του Ειδικού Ανακριτή του Ν. 4022/2011 αναφέρει μεταξύ άλλων: «...Στο παιχνίδι Ολυμπιακός – Βέροια, στις 6-1-2013, ήμουνα αναπληρωματικός και δεν αγωνίσθηκα καθόλου στο πρώτο

ημίχρονο. Στο δεύτερο ημίχρονο με εντολή του προπονητή μου αντικατέστησα τον συμπαίκτη μου Γεωργέα, περίπου στο 49ο λεπτό. Περίπου στο 80ό κι ενώ αμυνόμασταν ένας συμπαίκτης μου, το όνομα του οποίου δεν θυμάμαι και γι' αυτό δεν θέλω να πάρω κάποιον στο λαιμό μου χωρίς να φταίει μου είπε κατά λέξη "τι κάνεις, ρε μαλάκα, πρέπει να χάσουμε 3-0". Έμεινα κατάπληκτος με αυτό που άκουσα και του είπα ότι εγώ δεν συμμετέχω σε τέτοιες αθλιότητες, γι' αυτό συνέχιζα να αγωνίζομαι κανονικά, όπως και πριν, προσπαθώντας να δώσω τον καλύτερο μου εαυτό παρότι ήμουν πολύ εκνευρισμένος μετά από αυτό. Μετά το τέλος του παιχνιδιού που έληξε 3-0 συνειδητοποίησα ότι όλα είχαν γίνει όπως μου τα είχε πει ο συμπαίκτης μου και ανακαλώντας στη μνήμη μου τα όσα έγιναν στο δεύτερο ημίχρονο, μπορώ να πω ότι ενώ κάποιοι συμπαίκτες μου αγωνίσθηκαν κανονικά και προσπάθησαν για το καλό της ομάδας, κάποιοι άλλοι δεν έδειχναν την απαιτούμενη διάθεση και δεν έτρεχαν όσο έπρεπε και μπορούσαν...» Επίσης, είναι αξιοσημείωτο ότι ο μάρτυρας Νικόλαος Παναγόπουλος, στοιχηματικός αναλυτής και ασχολούμενος με το στοίχημα από το 1996, στην από 2-4-2015 ένορκη κατάθεσή του ενώπιον του Ανακριτή Ν. 4022/2011 χαρακτήρισε το παιχνίδι αυτό στοιχηματικά ύποπτο σε ένα μεγάλο ποσοστό, ενισχύοντας έτσι και επιβεβαιώνοντας τα αναφερόμενα από τους Ν. Γεωργέα, Δ. Καλαϊτζίδη και Αλ. Καλογέρη για προκαθορισμένο αποτέλεσμα αγώνα για στοιχηματικούς λόγους. Τέλος, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η υπ' αριθ. 63/2015 απόφαση της Επιτροπής Εφέσεων της ΕΠΟ, η οποία επικύρωσε την υπ' αριθ. 218/2015 απόφαση της Πρωτοβάθμιας Πειθαρχικής Επιτροπής της Ενώσεως Επαγγελματικού Ποδοσφαίρου Α' Εθνικής Κατηγορίας, δεχόμενη κατά πλειοψηφία (μειοψηφούντος του Προέδρου) ότι Η ΠΑΕ Βέροια δεν τέλεσε το πειθαρχικό αδίκημα της χειραγώγησης του πιο πάνω ποδοσφαιρικού αγώνα δεν παράγει οποιοδήποτε δεδικασμένο για την παρούσα

υπόθεση, καθόσον η απόφαση αυτή προέρχεται από δικαιοδοτικό όργανο. Επιπλέον, τα όσα αναφέρονται στην από 18-8-2015 απόφαση του Αθλητικού Διαιτητικού Δικαστηρίου, που προσκομίζεται από τον κατηγορούμενο Ευάγγελο Μαρινάκη, και συγκεκριμένα ότι «η Επιτροπή Εφέσεων της ΟΥΕΦΑ μετά από έλεγχο όλων των στοιχείων δεν πείστηκε με εύλογη ικανοποίηση ότι ο Ολυμπιακός είχε εμπλακεί σε χειραγώγηση αγώνων και ότι αυτή η απόφαση πρέπει αυτή η χρήση της διακριτικής της ευχέρειας να γίνουν αποδεκτές» αποτελούν απλά γενικόλογα συμπεράσματα της ανωτέρω Επιτροπής, ενώ δεν αναγράφονται στην απόφαση αυτή πραγματικά περιστατικά σχετικά με τα ως άνω παιχνίδια Ολυμπιακού - Βέροιας και το κάτωθι αναφερόμενο παιχνίδι Ολυμπιακού - Ατρόμητου, καθώς και αποδεικτικό υλικό που έλαβε υπόψη της η ως άνω Επιτροπή για να καταλήξει στα συμπεράσματα αυτά. Β. Ποδοσφαιρικός αγώνας Ολυμπιακός - Ατρόμητος: Για τον αγώνα αυτό σημαντική είναι η από 24-3-2015 ένορκη κατάθεση του Παναγιώτη Φύσσα ενώπιον του Ανακριτή, ο οποίος υπήρξε διεθνής ποδοσφαιριστής, παίκτης της ομάδας της Εθνικής Ελλάδος και τεχνικός διευθυντής των εθνικών ομάδων. Στην κατάθεσή του αυτή, ο μάρτυρας ανέφερε τα εξής: «Στις 4-2-2015 διεξήχθη στο γήπεδο Γεώργιος Καραϊσκάκης, στο πλαίσιο της 22ης αγωνιστικής ο αγώνας Ολυμπιακός - Ατρόμητος, ο οποίος έληξε με νίκη του Ολυμπιακού με σκορ 2-1. Τον αγώνα αυτό παρακολούθησα από την τηλεόραση και είδα ότι μετά το τέλος του αγώνα ο κ. Σα Πίντο εισήλθε στον αγωνιστικό χώρο και φιλούσε έναν - έναν τους παίκτες του, γεγονός που μου προξένησε εντύπωση. Την επόμενη ημέρα του αγώνα, στις 5-2-2015, ο κ. Σα Πίντο παραιτήθηκε από τη θέση του προπονητή του Ατρόμητου. Λίγες ημέρες αργότερα επικοινωνήσα μαζί του τηλεφωνικά για να μάθω νέα του. Κατά τη διάρκεια της συζήτησης, μου ανέφερε ότι τρεις ώρες περίπου πριν από την έναρξη του αγώνα με τον Ολυμπιακό, ο τεχνικός



διευθυντής της ομάδας Γιάννης Αγγελόπουλος και ο πρόεδρος της ομάδας Γεώργιος Σπανός του ζήτησαν να αλλάξει την ενδεκάδα, που είχε αποφασίσει να αγωνισθεί και να αντικαταστήσει κάποιους βασικούς παίκτες. Ο κ. Σα Πίντο θεώρησε το αίτημά τους ως ηθελημένη αποδυνάμωση της ομάδας του και εύνοια προς την αντίπαλη ομάδα και αποφάσισε να αντικαταστήσει μεν κάποιους βασικούς παίκτες όπως του ζητήθηκε, αλλά μετά τον αγώνα να διακόψει τη συνεργασία του με την ομάδα, γεγονός που ανακοίνωσε στους ποδοσφαιριστές του πριν από τον αγώνα. Ο κ. Σα Πίντο δεν μου ανέφερε ποιους παίκτες του ζητήθηκε να αντικαταστήσει από την αρχική ενδεκάδα, αλλά βλέποντας τους αναπληρωματικούς παίκτες του Ατρομήτου σε εκείνον τον αγώνα, μου προκαλεί εντύπωση η απουσία από την εντεκάδα του Πίτου Γκαρσία, ο οποίος είχε αγωνισθεί στα 14 από τα 15 ματς με τον κ. Σα Πίντο προπονητή, του Στέφανο Ναπολεόνι, ο οποίος είχε αγωνισθεί ως βασικός στους 12 από τους 15 αγώνες με προπονητή τον Σα Πίντο, του διεθνούς Κώστα Κατσουράνη, ο οποίος μεταγράφηκε στον Ατρόμητο τη μεταγραφική περίοδο του Ιανουαρίου και αφού έπαιξε ένα ματς ως αλλαγή, έπαιξε τα επόμενα τέσσερα ματς πριν από αυτό με τον Ολυμπιακό ως βασικός και του Κυριάκου Κιβρακίδη, ο οποίος για τέσσερα ματς πριν αυτό με τον Ολυμπιακό ήταν βασικός και αγωνίσθηκε και στα τέσσερα για 90 λεπτά. Ο κ. Σα Πίντο επίσης μου ανέφερε ότι σε κανέναν άλλο αγώνα μέχρι τότε δεν του είχε ζητηθεί από τον τεχνικό διευθυντή τον πρόεδρο ή άλλο στέλεχος της ομάδας του Ατρομήτου να βγάλει από την ενδεκάδα βασικούς παίκτες, ούτε του είχε γίνει οποιαδήποτε άλλη υπόδειξη ή παρέμβαση στο έργο του. Έχω ενημερώσει τον κ. Σα Πίντο για την κατάθεσή μου ενώπιόν Σας και δεν είχε αντίρρηση να μεταφέρω το περιεχόμενο της συνομιλίας μας». Επιπλέον, ο ίδιος μάρτυρας στην από 28-4-2015 ένορκη κατάθεσή του ενώπιον του Ανακριτή επιβεβαίωσε ρητώς ως αληθή όλα όσα περιλαμβάνονται στην από 24-3-

2015 ένορκη κατάθεσή του. Χαρακτηριστικά στοιχεία που επιβεβαιώνουν την αλήθεια των γεγονότων σχετικά με την παράνομη αλλοίωση του παραπάνω αγώνα είναι και τα εξής που περιλαμβάνονται στην ίδια ως άνω κατάθεσή του: «Μετά την κατάθεση που έδωσα σ' εσάς είχα τηλεφωνική επικοινωνία με τον πρώην προπονητή της Εθνικής Ελλάδας και νυν προπονητή της Εθνικής Πορτογαλίας Φερνάντο Σάντος, ο οποίος επιβεβαίωσε όσα γνώριζε από τον ίδιο τον Σα Πίντο για το ως άνω περιστατικό. Επίσης, στις 20 Απριλίου επικοινωνήσα μέσω sms με τον βοηθό του Φερνάντο Σάντος, Ρικάρντο Σάντος και τον ρωτούσα αν γνώριζε και αυτός από τον ίδιο τον Σα Πίντο το παραπάνω περιστατικό. Την ίδια ημέρα μου απάντησε ο Ρικάρντο Σάντος με sms στο οποίο μου επιβεβαίωσε ότι και ο ίδιος είχε μιλήσει με τον Σα Πίντο και του είχε πει ότι είχε δεχτεί κάποια πίεση πριν από τον συγκεκριμένο αγώνα. Προς απόδειξη των ανωτέρω σας προσκομίζω σε φωτοτυπία τα δύο ανωτέρω sms». Περαιτέρω, οι δύο Πορτογάλοι μάρτυρες Ricardo Miguel Santos και Fernando Manuel de Costa Santos, στις καταθέσεις τους που ελήφθησαν με τη διαδικασία της δικαστικής συνδρομής κατέθεσαν ότι ο κατηγορούμενος αυτός ναι μεν δεν τους είπε καμία λεπτομέρεια από τα παραπάνω γεγονότα, όμως κατά τις επικοινωνίες που είχαν μαζί του αυτός αναφέρθηκε σε ορισμένες καταστάσεις που αντιμετώπισε στον χώρο του ελληνικού ποδοσφαίρου, και ειδικότερα και στο επίμαχο παιχνίδι Ολυμπιακού – Ατρομήτου, ώστε αμέσως μετά τον αγώνα αυτό να αναγκασθεί να λύσει τη συνεργασία του ως προπονητής με την ομάδα του Ατρομήτου και να φύγει από την Ελλάδα. Επομένως, οι ως άνω καταθέσεις εμμέσως πλην σαφώς επιβεβαιώνουν τα όσα ανωτέρω κατέθεσε ο Παναγιώτης Φύσσας. Οι ως άνω καταθέσεις του Παναγιώτη Φύσσα και των δύο Πορτογάλων μαρτύρων δεν αναιρούνται από τα όσα αναγράφονται στην απολογία του προπονητή Σα Πίντο, ο οποίος σε αυτή διέψευσε τα όσα είχε αναφέρει στον

Π. Φύσσα περί παρεμβάσεων με σκοπό επηρεασμού της εξέλιξης και του αποτελέσματος του ως άνω αγώνα, καθόσον ο παραπάνω (Σα Πίντο) είναι κατηγορούμενος σε βαθμό κακουργήματος για παράβαση του άρθρου 132 παρ. 1, 4 Ν. 2725/1999, με συνέπεια τα όσα αναφέρει στην απολογία του να μην είναι αξιόπιστα. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, το Συμβούλιο, αναφερόμενο κατά τα λοιπά και στις ορθές και νόμιμες σκέψεις του σχετικού σκέλους της εισαγγελικής πρότασης, κρίνει ότι προέκυψαν επαρκείς ενδείξεις, που στηρίζουν κατηγορία:

1) Ως προς την με στοιχείο Α' πράξη, κατά πλειοψηφία, ως προς τον Ευάγγελο Μαρινάκη, ομοφώνως δε για τους λοιπούς επτά κατηγορουμένους (Γ. Σαρρή, Θ. Κουρίδη, Α. Σταθόπουλο, Ι. Παπακωνσταντίνου, Γ. Δούρο, Αθ. Μπριάκο και Ν. Προύντζο), 2) ως προς την με στοιχείο Β' πράξη: α) κατά πλειοψηφία, ως προς τους Ευάγγελο Μαρινάκη, Γεώργιο Αρβανιτίδη (ως προς τον αγώνα Ολυμπιακού – Βέροιας, της 6ης-1-2013), Γεώργιο Λαναρή, Κωνσταντίνο Μπάρμπα, Δημήτριο Αμαραντίδη, Ηλία Ιωάννου, Αλέξανδρο Καλογέρη, Δημήτριο Μάνο, Χαράλαμπο Παυλίδη, Γεώργιο Σκαθαρούδη, Perez Moreno Guillermo, Γεώργιο Σπανό, Ιωάννη Αγγελόπουλο και Ricardo Manuel Da Silva Sa Pinto και β) ομοφώνως για τους λοιπούς κατηγορουμένους, ήτοι τους Γεώργιο Σαρρή, Θεόδωρο Κουρίδη, Αριστείδη Σταθόπουλο, Ιωάννη Παπακωνσταντίνου, Νικόλαο Προύντζο, Γεώργιο Δούρο, Αθανάσιο Μπριάκο, Κωνσταντίνο Ιωαννίδη, Ιωάννη Κάμπαξη, Απόστολο Αμπάρκιολη, Αλέξανδρο Δημητρόπουλο, Αθανάσιο Γιάχο, Ηλία Σπάθα, Γεώργιο Αρβανιτίδη (ως προς τον αγώνα Βέροια – Κέρκυρα, της 31ης-3-2013) και Ιωάννη Κομπότη:

Α) Κατά των κατηγορουμένων Ευάγγελου Μαρινάκη, Γεωργίου Σαρρή, Θεόδωρου Κουρίδη, Αριστείδη Σταθόπουλου, Ιωάννη Παπακωνσταντίνου, Νικολάου Προύντζου, Γεωργίου Δούρου, Αθανασίου Μπριάκου για την αξιόποινη πράξη της συμμορίας κατά συναυτουργία, κατ'

άρθρο 187 παρ. 5 Π.Κ., κατ' ορθότερο νομικό χαρακτηρισμό σε σχέση με την ποινική δίωξη και την απαγγελθείσα κατηγορία για συγκρότηση ή ένταξη σε εγκληματική οργάνωση υπό την επιβαρυντική περίπτωση της διεύθυνσής της κατά συναυτουργία, για τους έξι πρώτους από αυτούς, που τελέσθηκε από αυτούς στην Αθήνα, από αρχές Ιανουαρίου 2011 μέχρι τον Ιούνιο του έτους 2015 και Β) Κατά των κατηγορουμένων Ευάγγελου Μαρινάκη, Γεωργίου Σαρρή, Θεόδωρου Κουρίδη, Αριστείδη Σταθόπουλου, Ιωάννη Παπακωνσταντίνου, Νικόλαου Προύντζου, Γεώργιου Δούρου, Αθανάσιου Μπριάκου, Κωνσταντίνου Ιωαννίδη, Ιωάννη Κάμπαξη, Απόστολου Αμπάρκιολη, Αλέξανδρου Δημητρόπουλου, Αθανάσιου Γιάχου, Ηλία Σπάθα, Γεωργίου Αρβανιτίδη, Γεωργίου Λαναρή, Ricardo Manuel Da Silva Sa Pinto, Κωνσταντίνου Μπάρμπα, Δημητρίου Αμαραντίδη, Ηλία Ιωάννου, Αλέξανδρου Καλογερή, Δημητρίου Μάνου, Χαράλαμπου Παυλίδη, Γεωργίου Σκαθαρούδη, Guillermo Perez Moreno, Γεωργίου Σπανού, Ιωάννη Αγγελόπουλου, Ιωάννη Κομπότη για την αξιόποινη πράξη της παρέμβασης με αθέμιτες ενέργειες με σκοπό επηρεασμού της εξέλιξης και του αποτελέσματος ποδοσφαιρικού αγώνα με επίτευξη του επιδιωκόμενου αυτού σκοπού και που (κατά περίπτωση) ο ποδοσφαιρικός αγώνας περιλαμβάνεται σε στοιχηματικές διοργανώσεις κατά συναυτουργία και μεμονωμένα και κατ' εξακολούθηση, που τελέσθηκε από αυτούς στην Αθήνα και στους τόπους διεξαγωγής των ποδοσφαιρικών αγώνων, κατά το χρονικό διάστημα από 14-6-2012 έως 15-2-2015. Επομένως, πρέπει όλοι οι παραπάνω κατηγορούμενοι να παραπεμφθούν στο ακροατήριο του Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Αθηνών, σύμφωνα με τα άρθρα 3 Ν. 4022/2011, 111 παρ. 1, 5, 122 παρ. 1, 128 παρ. 1, 129, 309 περ. ε' και 313 ΚΠΔ, για να δικασθούν για τις ανωτέρω αξιόποινες πράξεις, οι οποίες προβλέπονται και τιμωρούνται από τις διατάξεις των άρθρων 1, 14-18, 26 παρ. 1α, 27 παρ. 1, 45, 98, 187 παρ. 5 Π.Κ. και 132 παρ. 1, 4 Ν. 2725/99 ως

τροποπ. με την παρ. 6 άρθ. 78 Ν. 3057/2002 και αντικ. ως άνω με το άρθρο 13 Ν. 4049/2012.

Ένα μέλος του συμβουλίου, και δη ο Πρόεδρος Εφετών Κωνσταντίνος Σταμαδιάνος, είχε την ακόλουθη γνώμη:

Από το όλο αποδεικτικό υλικό που συγκεντρώθηκε κατά τη διενεργηθείσα κυρία ανάκριση και την προηγηθείσα προκαταρκτική εξέταση και ειδικότερα από τις καταθέσεις των μαρτύρων, όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα, τις απομαγνητοφωνημένες συνομιλίες, τις απολογίες των κατηγορουμένων, καθώς και τα υπομνήματα, προέκυψαν τα ακόλουθα ουσιώδη και ποινικώς αξιολογήσιμα πραγματικά περιστατικά: Η Ελληνική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία (ΕΠΟ) ιδρύθηκε το έτος 1926 με κοινή απόφαση των τριών μεγάλων Ποδοσφαιρικών Ενώσεων της χώρας, Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιώς. Η ίδρυσή της σηματοδότησε την προσπάθεια οργάνωσης του ελληνικού ποδοσφαίρου κατά τα διεθνή πρότυπα. Από την ίδρυσή της μέχρι σήμερα η ανωτέρω Ομοσπονδία εξελίχθηκε στη μεγαλύτερη αθλητική Ομοσπονδία της χώρας, επιδοτούμενη μάλιστα από το Ελληνικό Δημόσιο (βλ. την υπ' αριθμ. 11977/13-5-2013 Απόφαση του Υφυπουργού Αθλητισμού, με την οποία επιχορηγήθηκε η ΕΠΟ με το ποσό των 400.000 ευρώ έναντι τακτικής επιχορήγησης έτους 2013). Σύμφωνα με το καταστατικό της (ΕΠΟ), η οποία έχει ως μέλη πάνω από 50 τοπικές ενώσεις, οι αρχαιρεσίες για την εκλογή Προέδρου και μελών της Εκτελεστικής Επιτροπής διενεργούνται σε Έκτακτη Γενική Συνέλευση. Η διοίκηση της ΕΠΟ ανακηρύσσει τους υποψήφιους προς εκλογή πέντε μέρες πριν από τη Γενική Συνέλευση και καταρτίζει ξεχωριστό ψηφοδέλτιο για τους προτεινόμενους ως Προέδρους και ένα ψηφοδέλτιο των προτεινομένων ως μελών της Ε.Ε. Μεταξύ των επιτροπών της ΕΠΟ περιλαμβάνεται και η Κεντρική Επιτροπή Διαιτησίας (ΚΕΔ), η οποία αποτελείται από ένα πρόεδρο, ένα αναπληρωτή πρόεδρο και τρία (3) μέλη. Ο

πρόεδρος διορίζεται από την Ε.Ε της ΕΠΟ, ενώ ο αναπληρωτής πρόεδρος και τα μέλη της ΚΕΔ διορίζονται από τον πρόεδρο της ΕΠΟ, κατόπιν πρότασης του προέδρου της ΚΕΔ. Οι αποφάσεις της ΚΕΔ που αφορούν θέματα προεπιλογής, επιλογής, αξιολόγησης και μη διορισμού, είναι οριστικές μη προσβαλλόμενες ενώπιον οποιουδήποτε οργάνου. Κάθε έτος και πριν την έναρξη της ποδοσφαιρικής περιόδου η ΚΕΔ καταρτίζει τους πίνακες διαιτητών, βοηθών διαιτητών και παρατηρητών διαιτησίας, μετά από συνεδρίαση και απόφαση της επιτροπής. Την αποκλειστική ευθύνη για όλα τα θέματα διαιτησίας έχει η Εκτελεστική Επιτροπή της ΕΠΟ, στην οποία και αναφέρεται η ΚΕΔ. Εξάλλου, κατά τις τελευταίες δεκαετίες και μάλιστα από το έτος 1979 και μετά, όταν καθιερώθηκε το επαγγελματικό ποδόσφαιρο, ο χώρος του αθλήματος αυτού χαρακτηρίστηκε από μια εικόνα πεδίου συχνών συγκρούσεων ισχυρών επιχειρηματικών και οικονομικών συμφερόντων, αλλά και έξαρσης της γηπεδικής βίας. Σ' αυτό συνετέλεσαν και σοβαρά διαιτητικά σφάλματα σε διάφορους αγώνες, ανεξαρτήτως αν αυτά υπήρξαν σκόπιμα ή μη, τα οποία έδωσαν την εντύπωση ότι κάποια ομάδα ευνοήθηκε και κάποια άλλη αδικήθηκε, αλλά παράλληλα και την ευκαιρία στους παράγοντες των ομάδων να αντιδικούν συνεχώς μεταξύ τους με αφορμή τους διαιτητές και, μάλιστα, σε κάποιους από αυτούς να δικαιολογούν την αδυναμία της ομάδας τους, αποδίδοντας αυτήν κατά κανόνα σε αδικίες των διαιτητών. Έτσι, σταδιακά άρχισε να επικρατεί μια γενικευμένη καχυποψία για την απόδοση των διαιτητών, με αποτέλεσμα να δημιουργηθεί, κατά την τελευταία ιδίως εικοσαετία, μια κατάσταση παρακμής στο ελληνικό ποδόσφαιρο, που οδήγησε στη σταδιακή αιγογόρευση του φίλαθλου κοινού, η οποία εκδηλώθηκε με τη συνεχή και αισθητή μείωση των φιλάθλων και φίλων του ποδοσφαίρου από τα ποδοσφαιρικά γήπεδα. Ενόψει αυτής της κατάστασης, η ΕΠΟ συγκέντρωσε σταδιακά όλο και περισσότερο το ενδιαφέρον παραγόντων του

ποδοσφαίρου, οι οποίοι προσπαθούσαν να έχουν καλές σχέσεις με τα πρόσωπα αυτής (ΕΠΟ), ώστε να μπορούν να ασκούν έλεγχο και στη διαιτησία, αποβλέποντας, κατά κανόνα, στο όφελος των ομάδων τους. Αντίστοιχα, υψηλόβαθμοι παράγοντες της ΕΠΟ, αλλά και ισχυροί υπάλληλοί της, εκμεταλλευόμενοι το ανωτέρω γεγονός, θέλησαν να προσεταιριστούν Προέδρους ΠΑΕ ή άλλους υπευθύνους των ομάδων, προσδοκώντας με τον τρόπο αυτό την ικανοποίηση δικών τους αιτημάτων και φιλοδοξιών. Γενική παραδοχή είναι ότι επιδίωξη όλων των ανωτέρω παραγόντων και υπαλλήλων της ΕΠΟ ήταν η διατήρηση καλών σχέσεων με τους εκάστοτε ισχυρούς ποδοσφαιρικούς - οικονομικούς παράγοντες, φθάνοντας πολλές φορές στο σημείο να δείχνουν φανερά την εύνοιά τους προς τις ομάδες αυτών (γενόμενοι κατά το κοινώς λεγόμενο «βασιλικότεροι του βασιλέως»), με εκδουλεύσεις και εξυπηρετήσεις σε διάφορα θέματα, αφού πίστευαν ότι με τον τρόπο αυτό θα μπορούσαν να ικανοποιήσουν καλύτερα και ασφαλέστερα τα αιτήματά τους και τις δικές τους φιλοδοξίες (επανεκλογή τους κ.λπ.). Έτσι, ο μάρτυρας Δημήτριος Μελισσανίδης, πρώην πρόεδρος και ιδιοκτήτης της ομάδας της ΑΕΚ, ασχολούμενος επί 35 χρόνια με το ποδόσφαιρο, κατέθεσε ότι από παλαιά υπήρχε παρασκήνιο που ευνοούσε ορισμένες ομάδες στο χώρο του ποδοσφαίρου (βλ. από 10-3-2015 ένορκη κατάθεσή του ενώπιον του Ανακριτή του Ν. 4022/2011). Επίσης, ο μάρτυρας Αλέξιος Κούγιας στην από 31-3-2015 ανωμοτί κατάθεσή του ενώπιον του ως άνω Ανακριτή κατέθεσε ότι «η ηγετική ομάδα της ΕΠΟ από το 1996 πάντα ψάχνει να βρει μια ισχυρή προσωπικότητα σε οικονομικό, επιχειρηματικό και κοινωνικό επίπεδο, ώστε οι κρίσεις των δημοσιογράφων και η αγανάκτηση από την εύνοια των ομάδων να συγκεντρώνονται σε αυτό το πρόσωπο, όπως γινόταν στο παρελθόν με το Γιώργο Βαρδινογιάννη και μετέπειτα με το Σ. Κόκκαλη και στη συνέχεια με τον Πατέρα». Συνεπώς, από το πεδίο δράσης

όλων των ανωτέρω δεν μπορούσε να ξεφύγει και ο χώρος της διαιτησίας, αφού, όπως αναφέρθηκε, αυτός υπάγεται στον απόλυτο έλεγχο της ΕΠΟ. Έτσι, και στο χώρο αυτό εμφανίστηκαν περιπτώσεις διαιτητών, οι οποίοι ταυτίστηκαν με τις απόψεις και τις επιθυμίες των πιο πάνω παραγόντων και υπαλλήλων της ΕΠΟ, με αποτέλεσμα να προκύψουν σταδιακά ομαδοποιήσεις συμφερόντων υπέρ της μιας ή της άλλης ομάδας. Ενόψει της πιο πάνω επικρατούσας παλαιόθεν κατάστασης, σε περίοδο αρχαιρεσιών (στην ΕΠΟ) πάντοτε οι πρόεδροι των ποδοσφαιρικών ομάδων, και μάλιστα των λεγόμενων ισχυρών, συνήθιζαν να εκφράζουν, είτε άμεσα, είτε έμμεσα, την προτίμησή τους προς τον ένα ή τον άλλο υποψήφιο, είτε γιατί ειλικρινά πίστευαν ότι ο τελευταίος θα ενεργούσε προς το συμφέρον του ελληνικού ποδοσφαίρου, είτε, κυρίως, γιατί πίστευαν ότι θα ετύγχαναν ευνοϊκής μεταχείρισης σε διάφορα θέματα, όπως τιμωρίες παικτών, γηπέδων ακόμη και σε ευνοϊκές διαιτησίες. Γύρω, όμως, από τους ισχυρούς ποδοσφαιρικούς παράγοντες συνασπίζονταν και κάποιες από τις λεγόμενες μικρότερες ομάδες, οι πρόεδροι των οποίων πίστευαν ότι αυτό βοηθούσε τα συμφέροντα και των δικών τους ομάδων. Κατά την ποδοσφαιρική περίοδο 2010-2011 (και μέχρι τον Οκτώβριο του 2012) Πρόεδρος της ΕΠΟ ήταν ο Σοφοκλής Πιλάβιος. Ωστόσο, τον απόλυτο έλεγχο στην ΕΠΟ είχε ο Θεόδωρος Κουρίδης, που επί σειρά ετών κατείχε τη θέση του νομικού συμβούλου της και ήταν ο ισχυρός άνδρας της Ομοσπονδίας, συνεπικουρούμενος από το στενό συνεργάτη του Αριστείδη Σταθόπουλο, που ήταν πρόεδρος της Ένωσης Ποδοσφαιρικών Σωματείων (ΕΠΣ) Μεσσηνίας και Αντιπρόεδρος της ΕΠΟ. Με τις απόψεις τους ταυτίζονταν και οι κατηγορούμενοι Γεώργιος Σαρρής πρόεδρος της ΚΕΔ, Νικόλαος Προύντζος, που ήταν πρόεδρος της ΕΠΣ Αρκαδίας και μέλος του Δ.Σ. της ΕΠΟ, Γεώργιος Δούρος και Αθανάσιος Μπριάκος (μέλη της ΚΕΔ), καθώς και ο Ιωάννης Παπακωνσταντίνου (πρόεδρος της ΕΠΣ Εύβοιας). Στο



χρονικό διάστημα από τις αρχές Ιανουαρίου 2011 και λίγο χρόνο αργότερα όλοι οι ως άνω κατηγορούμενοι, θεωρώντας ότι μπορούσαν να ελέγξουν αποτελεσματικά το νευραλγικό χώρο της διαιτησίας και μέσω αυτού το χώρο του ποδοσφαίρου, αποφάσισαν να συνενωθούν, εκμεταλλευόμενοι τις ως άνω ιδιότητές τους, που ήσαν ιδιαίτερα νευραλγικές, ιδίως αυτές που σχετίζονταν με τη διοίκηση της ΕΠΟ, και να συνεργαστούν προς υλοποίηση του ανωτέρω σκοπού τους, ώστε να μπορούν να επηρεάσουν με παρεμβάσεις, αν χρειαζόταν, ακόμη και την έκβαση κάποιων ποδοσφαιρικών αγώνων με ευνοϊκές διαιτησίες. Έτσι, ενόψει των επικείμενων διεργασιών για την επιλογή υποψηφίων προέδρων για τις αρχαιρεσίες του Οκτωβρίου 2012 προς ανάδειξη νέου προέδρου της ΕΠΟ, οι ανωτέρω κατηγορούμενοι, μετά από σχετικές συζητήσεις, είχαν αρχίσει να διαμορφώνουν την άποψη ότι δεν θα έπρεπε να υποστηριχθεί ο ήδη πρόεδρος της ΕΠΟ Σ. Πιλάβιος, εφόσον αυτός έθετε και πάλι υποψηφιότητα. Με δεδομένο ότι η ΕΠΟ είναι η ανώτατη ποδοσφαιρική αρχή, έκριναν ότι τη θέση του προέδρου της ΕΠΟ θα έπρεπε να καταλάβει πρόσωπο της απόλυτης εμπιστοσύνης τους, αφού με τον τρόπο αυτό ο έλεγχος στη διοίκηση του ποδοσφαίρου και στη διαιτησία θα γινόταν αποτελεσματικότερη και πληρέστερη. Στο πλαίσιο αυτό το μήνα Δεκέμβριο 2011 πραγματοποιήθηκε σχετική συνάντηση στο ξενοδοχείο «HILTON», στην οποία παραβρέθηκαν οι κατηγορούμενοι Θεόδωρος Κουρίδης, Αριστείδης Σταθόπουλος, Γεώργιος Σαρρής και Ιωάννης Παπακωνσταντίνου, καθώς και ο μη κατηγορούμενος (μέλος της ΕΠΟ ως τον Αύγουστο 2012 και αναπληρωτής πρόεδρος της ΚΕΔ) Χρήστος Σάββας, που όμως δεδηλωμένως υποστήριζε την υποψηφιότητα του Βασιλείου Γκαγκάτση. Σύμφωνα με την από 4-3-2014 ένορκη κατάθεση του πρώτου (Χρήστου Σάββα), κατά τη συνάντηση αυτή συζητήθηκαν διάφοροι προβληματισμοί για το αν θα έπρεπε ή όχι να συνεχίσει να είναι πρόεδρος της ΕΠΟ ο Σ. Πιλάβιος, πλην ο

ίδιος στη συνέχεια αποχώρησε, χωρίς να γνωρίζει τι άλλο συζητήθηκε. Έτσι, δεν προέκυψε αν πράγματι στη συνάντηση αυτή συζητήθηκε και αποφασίστηκε να είναι υποψήφιος ο Γεώργιος Σαρρής, δεδομένου ότι ο τότε πρόεδρος της ΕΠΟ Σ. Πιλάβιος δεν είχε ακόμη αποφασίσει, αν θα ήταν και πάλι υποψήφιος, ενώ, εξάλλου, αυτή(συνάντηση) δεν είχε συνωμοτικό χαρακτήρα, αφού παραβρέθηκε και ο συνδεδεμένος στενά με τον Βασ. Γκαγκάση, Χρήστος Σάββας. Το βέβαιο, όμως, είναι ότι λίγο αργότερα, ύστερα από πρόταση κυρίως του Θεόδωρου Κουρίδη και του Αριστείδη Σταθόπουλου και μετά από συζητήσεις με διάφορες ΕΠΣ, που επιθυμούσαν να εκλεγεί πρόεδρος από το ερασιτεχνικό ποδόσφαιρο, όλοι οι ανωτέρω κατηγορούμενοι συμφώνησαν ότι κατάλληλο πρόσωπο για την ανάδειξή του ως προέδρου της ΕΠΟ ήταν ο Γεώργιος Σαρρής, τον οποίο και αποφάσισαν να υποστηρίξουν. Επίσης, στην παραπάνω συνάντηση (HILTON) έλαβε μέρος για κάποιο χρονικό διάστημα και ο Ευάγγελος Μαρινάκης, χωρίς να προκύπτει από ποιόν εκ των ως άνω κατηγορουμένων είχε κληθεί..Κατά τη χρονική αυτή περίοδο ο τελευταίος αυτός (κατηγορούμενος Ευάγγελος Μαρινάκης) ήταν ο πλέον ισχυρός παράγοντας στο χώρο του επαγγελματικού ποδοσφαίρου, αφού το καλοκαίρι του 2010 είχε αποκτήσει το 70% των μετοχών της ΠΑΕ Ολυμπιακός και από το Δεκέμβριο 2010 κατείχε και κατέχει μέχρι σήμερα τη θέση του Προέδρου, επενδύοντας στο σύλλογο αυτό μεγάλα χρηματικά ποσά. Γύρω του, όπως συνέβαινε με άλλους ισχυρούς παράγοντες στο παρελθόν, είχαν αρχίσει να στρατεύονται και οι πρόεδροι κάποιων άλλων πιο αδύνατων ομάδων, οι οποίοι προσδοκούσαν διάφορα οφέλη για τις ομάδες τους (πωλήσεις παικτών στο Ολυμπιακό, παραχώρηση παικτών από τον Ολυμπιακό ως δανεικών κ.λπ.), με αποτέλεσμα ο ανωτέρω κατηγορούμενος να αποκτήσει σημαντική επιρροή σε κάποιες ομάδες, που οι διοικήσεις τους ταυτίζονταν με τις απόψεις του στα διάφορα

θέματα που απασχολούσαν το χώρο του ποδοσφαίρου. Πρέπει να σημειωθεί ότι η διαμόρφωση κάποιων καλών ή κακών, στενών ή χαλαρών, σχέσεων μεταξύ διαφόρων ΠΑΕ, που βεβαίως παραλλάσσουν κατά περιόδους, δεν καθιστούν αυτές επιλήψιμες και αυτομάτως ύποπτες και πολύ περισσότερο ποινικώς αξιολογητέες. Μάλιστα, ο Ευάγγελος Μαρινάκης στις 24-8-2010 εξελέγη Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της Super League, λαμβάνοντας 12 ψήφους σε σύνολο 15 παρισταμένων ΠΑΕ, και λόγω της ιδιότητάς του αυτής, την οποία κατείχε μέχρι τα τέλη Αυγούστου 2011, συμμετείχε κατά την περίοδο 2010-2011 και στο Δ.Σ. της ΕΠΟ, οπότε και γνωρίστηκε με τους συγκατηγορούμένους του Γ. Σαρρή και Θ. Κουρίδη. Έχοντας πραγματοποιήσει υψηλές επενδύσεις στην ΠΑΕ Ολυμπιακός (ανωτέρω κατηγορούμενος) επιθυμούσε και είχε ως βασικό στόχο, όπως και όλες οι άλλες μεγάλες ομάδες, την κατάκτηση του πρωταθλήματος, αφού με τον τρόπο αυτό, και μέσω της συμμετοχής της πρωταθλήτριας ομάδας στη διοργάνωση του Champion League, επιτυγχάνεται η είσπραξη σημαντικών χρηματικών ποσών, αναβαθμίζεται η εικόνα της συγκεκριμένης ομάδας και εκτοξεύεται η αξία των παικτών στο ποδοσφαιρικό χρηματιστήριο. Ενόψει αυτού, όπως άλλωστε γινόταν και στο παρελθόν με όλους τους υψηλόβαθμους παράγοντες και υπαλλήλους της ΕΠΟ, οι πιο πάνω κατηγορούμενοι παράγοντες της ΕΠΟ ήθελαν να έχουν καλές σχέσεις με τους ισχυρούς παράγοντες του ποδοσφαίρου, μεταξύ των οποίων κυριαρχούσε ο Ευάγγελος Μαρινάκης. Μάλιστα, σύμφωνα με το μάρτυρα Χρ. Σάββα (βλ. από 29-11-2012 ένορκη κατάθεση αυτού), αποτελεί κοινό τόπο στο χώρο του ποδοσφαίρου ότι οι εν λόγω παράγοντες της ΕΠΟ «...ασκούν ψυχολογική βία στους διαιτητές, καλλιεργώντας παράλληλα σε αυτούς ότι "εκείνοι κάνουν κουμάντο", κάτι το οποίο εν συνεχεία χρησιμοποιούν, προσεγγίζοντας τους προέδρους των ομάδων, στους οποίους παρουσιάζουν ομοίως ότι οι ίδιοι

"ελέγχουν το χώρο του ποδοσφαίρου", προκειμένου να αποσπάσουν διάφορα ανταλλάγματα. Έτσι, επηρεάζουν ψυχολογικά τους διαιτητές, λέγοντάς τους να είναι προσεκτικοί να μην αδικηθεί η εκάστοτε ομάδα που θέλουν κάθε φορά να ευνοήσουν, ανάλογα με τα συμφέροντα τους, τονίζοντας σε αυτούς ότι αν δεν το κάνουν "θα έχει πρόβλημα η διαιτητική τους καριέρα", και από την άλλη πλευρά διεκδικούν από τους προέδρους των ομάδων διάφορα οφέλη, πιέζοντάς τους προκειμένου οι τελευταίοι να "έχουν κάποια βοήθεια" απ' αυτούς στο μέλλον, καλλιεργώντας τους την εικόνα ότι αυτοί ελέγχουν πλήρως το χώρο του ποδοσφαίρου...». Όπως προέκυψε, την υποψηφιότητα του Γ. Σαρρή υποστήριξε και ο Ευάγγελος Μαρινάκης, αφού τελικά και ο Σ. Πιλάβιος αποφάσισε να μη θέσει εκ νέου υποψηφιότητα. Έτερος υποψήφιος για τη θέση του προέδρου της ΕΠΟ ήταν ο Βασίλειος Γκαγκάτσης, ο οποίος, πρέπει να σημειωθεί, υπήρξε για μια διετία νομικός σύμβουλος της ΠΑΕ Ολυμπιακός. Πράγματι, λοιπόν, ο Ευάγγελος Μαρινάκης κατά τις αρχαιρεσίες της 6-10-2012 υποστήριξε και προώθησε θεμιτώς, μέσω και των φιλικά προσκείμενων στον ίδιο προέδρων ΕΠΣ, το συγκεκριμένο υποψήφιο, όπως άλλοι ποδοσφαιρικοί παράγοντες υποστήριξαν τον έτερο υποψήφιο Βασίλειο Γκαγκάτση. Άλλωστε, δηλώσεις υποστήριξης, συμμαχίες και πρωτοβουλίες υπέρ κάποιου υποψήφιου αποτελούν συνηθισμένο φαινόμενο σε κάθε εκλογή αιρετών οργάνων. Ομοίως, και οι ανωτέρω κατηγορούμενοι ενδιαφέρθηκαν μέσω προσωπικών τους γνωριμιών για την επικράτηση στις αρχαιρεσίες του υποψήφιου Γεωργίου Σαρρή, ο οποίος πράγματι εκλέχθηκε πρόεδρος της ΕΠΟ με σημαντική διαφορά ψήφων έναντι του Βασ. Γκαγκάτση. Σημειώνεται ότι οι μάρτυρες Χρ. Σάββας και Βασ. Γκαγκάτσης κατέθεσαν ότι από την πλευρά της παράταξης του Γ. Σαρρή δεν χρησιμοποιήθηκαν νόμιμα μόνον μέσα, αλλά υπήρξαν ακόμη και περιπτώσεις εκτόξευσης απειλών

εναντίον προσώπων που είχαν κατά τους κανονισμούς δικαίωμα ψήφου για την εκλογή προέδρου της ΕΠΟ και συγκεκριμένα εναντίον προέδρων διαφόρων ΕΠΣ, προκειμένου να υπερψηφιστεί ο Γεώργιος Σαρρής στην προεδρία της ΕΠΟ. Ειδικότερα, σύμφωνα με τους ανωτέρω μάρτυρες, οι οποίοι ουδόλως αναφέρθηκαν στον κατηγορούμενο Ευάγγελο Μαρινάκη, εκδηλώθηκαν απειλές προς προέδρους ΕΠΣ διαφόρων περιοχών, ότι αν αυτοί δεν υποστήριζαν την υποψηφιότητα του Γεωργίου Σαρρή για την παραπάνω θέση του προέδρου της ΕΠΟ, δεν θα εκλέγονταν πλέον διαιτητές και παρατηρητές από τη συγκεκριμένη ΕΠΣ στα ελληνικά πρωταθλήματα και έτσι η Ένωσή τους θα αντιμετώπιζε σοβαρά προβλήματα στο μέλλον, με συνέπεια τη σημαντική υποβάθμισή της και το μαρασμό της. Αντίθετα, αν υποστηριζόταν ο Γεώργιος Σαρρής από την παράταξη που διοικούσε την ΕΠΣ, τότε η τελευταία θα πριμοδοτούνταν προνομιακά στον τομέα της συχνής επιλογής διαιτητών και παρατηρητών της για τα εθνικά πρωταθλήματα, αλλά και στον τομέα των οικονομικών ενισχύσεών της.

Από το ίδιο ως άνω αποδεικτικό υλικό προέκυψε ότι οι κατηγορούμενοι Θεόδωρος Κουρίδης, Αριστείδης Σταθόπουλος, Γεώργιος Σαρρής, Νικόλαος Προύντζος, Γεώργιος Δούρος, Αθανάσιος Μπριάκος και Ιωάννης Παπακωνσταντίνου, αποτελούντες συμμορία, συμπεριέλαβαν στους πίνακες διαιτητών και παρατηρητών για την αγωνιστική περίοδο 2011-2012 της Football League, που καταρτίστηκαν και ανακοινώθηκαν το καλοκαίρι του 2011 (επί προεδρίας στην ΕΠΟ Σοφοκλή Πιλάβιου), και τους διαιτητές Ιωαννίδη, Αμπάρκιολη και Κάμπαξη, εκτιμώντας ότι οι τελευταίοι, αν τυχόν χρειαζόταν στο μέλλον, θα ήσαν πρόθυμοι να εκτελέσουν συγκεκριμένες εντολές τους και να ευνοήσουν σε κρίσιμους αγώνες τις ομάδες, που οι ίδιοι θα τους υποδείκνυαν. Προς τούτο οι ανωτέρω διαιτητές ορίστηκαν να διαιτητεύσουν κατά την περίοδο 2011-2012 τους αγώνες των μπαράζ της Β' Εθνικής κατηγορίας, που

έδωσαν οι ομάδες του Πλατανιά και της Παναχαϊκής για την άνοδό τους στη Α΄ Εθνική κατηγορία, παρά δε τις κακές διαιτητικές τους αποδόσεις, την επόμενη περίοδο 2012-2013(πάλι επί προεδρίας στην ΕΠΟ Σ. Πιλάβιου) προήχθησαν στη μεγάλη κατηγορία, προκειμένου και εκεί να τοποθετηθούν σε κρίσιμα παιχνίδια, τα οποία οι ανωτέρω κατηγορούμενοι επιθυμούσαν να κριθούν υπέρ συγκεκριμένης κάθε φορά ομάδας. Όπως αναφέρθηκε, τον Οκτώβριο του 2012 διεξήχθησαν οι εκλογές για την ανάδειξη προέδρου της Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας (ΕΠΟ). Η πρώτη υποψηφιότητα που ανακοινώθηκε ήταν του πρώην προέδρου της ΕΠΟ Βασιλείου Γκαγκάτση, ενώ είχε αποφασιστεί και η υποψηφιότητα του τότε προέδρου της Κεντρικής Επιτροπής Διαιτησίας (ΚΕΔ) κατηγορούμενου Γεωργίου Σαρρή, η οποία όμως δεν είχε επισήμως ανακοινωθεί. Στις 13.8.2012 είχε οριστεί στα γραφεία της ΚΕΔ, που βρίσκονται στις εγκαταστάσεις της ΕΠΟ, η συνεδρίαση των μελών της Κεντρικής Επιτροπής Διαιτησίας για την κατάρτιση των πινάκων διαιτητών και παρατηρητών της αγωνιστικής περιόδου 2012-2013. Αντιπρόεδρος της ΚΕΔ εκείνη την περίοδο ήταν ο Χρήστος Σάββας, ο οποίος είχε δηλώσει ανοιχτά την υποστήριξή του στο πρόσωπο του Β. Γκαγκάτση, και μέλη της επιτροπής ήταν οι πρώην διαιτητές Κ. Βασάρας, Γ. Δούρος και Αθ. Μπριάκος. Επειδή η κατάρτιση των πινάκων διαιτησίας συνέπιπτε χρονικά με την προεκλογική περίοδο, τέθηκε από την πλευρά της παράταξης Γκαγκάτση, και κυρίως από τον πρόεδρο της ΕΠΣ Κιλκίς Β. Χατζηαποστόλου, ζήτημα παραίτησης του Γ. Σαρρή από τη θέση του προέδρου της ΚΕΔ για λόγους ηθικής τάξης, αφού, όπως υποστήριζαν, δεν ήταν δυνατόν υποψήφιος πρόεδρος της ΕΠΟ, διαρκούσας της προεκλογικής περιόδου, να διατηρεί ταυτόχρονα και τη νευραλγική θέση του προέδρου της ΚΕΔ, της αρμόδιας δηλαδή επιτροπής για τον ορισμό των διαιτητών στα εθνικά πρωταθλήματα. Ο Γ. Σαρρής αρνήθηκε να παραιτηθεί,

ανακοίνωσε όμως στον Χρήστο Σάββα την πρόθεσή του να μην παραστεί στη συνεδρίαση της ΚΕΔ, με την προϋπόθεση ότι δεν θα παρίστατο και ο Χ. Σάββας. Σε τηλεφωνική επικοινωνία των δύο ανδρών, ο Χ. Σάββας συμφώνησε με τον Γ. Σαρρή να μην παραστεί κατά τη διαδικασία, θέτοντας όμως ως προϋπόθεση να του γνωστοποιηθούν τα ονόματα των διαιτητών, που θα περιλαμβάνονταν τελικά στους πίνακες, καθώς επίσης και να περιληφθούν στους πίνακες δύο διαιτητές, για τους οποίους είχε ήδη προηγηθεί συζήτηση και συμφωνία στον αρμόδιο φορέα. Αντιπρότεινε, επίσης, να μην πραγματοποιηθούν μεγάλες αλλαγές στους πίνακες, λόγω των επερχόμενων τότε εκλογών της Ομοσπονδίας, οποιαδήποτε δε αλλαγή θεωρούνταν αναγκαία, να πραγματοποιούνται από τη νέα πλέον διοίκηση της ΕΠΟ. Ο Γεώργιος Σαρρής επιφυλάχθηκε να απαντήσει στον Χρήστο Σάββα, χωρίς όμως να υπάρξει μεταγενέστερη επικοινωνία μεταξύ τους και έτσι ο Χρήστος Σάββας μετέβη στις 13-8-2012 στα γραφεία της ΚΕΔ, όπου ήταν προγραμματισμένη η συνεδρίαση της επιτροπής για την κατάρτιση των πινάκων, εκφράζοντας τη βούλησή του να συμμετάσχει στις εργασίες της. Ο τότε πρόεδρος της ΕΠΟ Σοφοκλής Πιλάβιος, ο οποίος είχε ενημερωθεί από τον Γ. Σαρρή ότι, τόσο ο πρόεδρος της ΚΕΔ, όσο και ο αντιπρόεδρος της, δεν θα παρίσταντο στις εργασίες της επιτροπής, αρνήθηκε να επιτρέψει στον Χ. Σάββα να μετάσχει στη συνεδρίαση, εκφράζοντας την άποψη ότι θα έπρεπε να παρίστατο και ο πρόεδρος της επιτροπής. Συγκεκριμένα ο Σ. Πιλάβιος ανέφερε ότι η επιτροπή θα έπρεπε πλέον να συνεδριάσει σε απαρτία, δηλαδή και με τα πέντε μέλη της και για το λόγο αυτό επικοινωνήσε με τον Γ. Σαρρή, ο οποίος του είπε ότι δεν μπορούσε να παραβρεθεί. Παράλληλα, τα άλλα δύο μέλη της επιτροπής, Γ. Δούρος και Αθ. Μπριάκος, που έδειξαν έκπληκτοι από την εμφάνιση του Χ. Σάββα στα γραφεία της ΚΕΔ, του δήλωσαν ότι είναι αντίθετοι σε κάθε περίπτωση αναβολής της συνεδρίασης.

επικαλούμενοι το γεγονός της επικείμενης έναρξης του πρωταθλήματος. Κατόπιν αυτού, ο Χ. Σάββας αποχώρησε. Τελικώς την ίδια ημέρα οι πίνακες διαιτητών καταρτίστηκαν και δημοσιοποιήθηκαν, αφού υπεγράφησαν και από το τρίτο μέλος της ΚΕΔ Κύρο Βασάρα. Από τις ένορκες καταθέσεις του τελευταίου προκύπτει ότι αυτός είχε επανειλημμένως ζητήσει, τόσο εγγράφως, όσο και προφορικώς, από τα άλλα δύο μέλη της επιτροπής να πραγματοποιηθεί προεργασία και ουσιαστική συζήτηση για την κατάρτιση των πινάκων διαιτητών και παρατηρητών, όπως συνέβαινε κάθε χρόνο, αλλά ουδέποτε εισακούστηκε. Η στάση αυτή των δύο μελών της ΚΕΔ οδήγησε τον Κ. Βασάρα στη σύνταξη και αποστολή του από 3.9.2012 εγγράφου του σε ΕΠΟ και ΚΕΔ, με το οποίο κατήγγειλε το περιστατικό και τη συμπεριφορά των συναδέλφων του, κατέθετε τις προσωπικές του απόψεις και - προτάσεις για την επιλογή των διαιτητών και την κατάρτιση των πινάκων και ζητούσε από το Δ.Σ της ΕΠΟ να επιληφθεί του θέματος λόγω αρμοδιότητας. Στο ανωτέρω έγγραφό του ο Κ. Βασάρας εξηγούσε επίσης ότι υπέγραψε τους συνταχθέντες πίνακες και την ανάρτησή τους στην επίσημη ιστοσελίδα της ΕΠΟ, με σκοπό να κατατεθεί στο προσεχές Δ.Σ. της ΕΠΟ. Σημειώνεται ότι ο Κ. Βασάρας, εξαιτίας της σχετικής κατάθεσής του στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών, φέρεται να απομακρύνθηκε από το χώρο της ελληνικής διαιτησίας. Στην από 15.5.2013 ένορκη κατάθεσή του ο πρώην πρόεδρος της ΕΠΟ Σοφοκλής Πιλάβιος, κατέθεσε, μεταξύ άλλων, ότι οι αντιρρήσεις Βασάρα έπρεπε να ληφθούν υπόψη και να καταγραφούν από τα λοιπά μέλη της ΚΕΔ. Όμως, παρά το ανωτέρω, η μόνη αντίδραση της διοίκησης της ΕΠΟ ήταν να απομακρύνει άμεσα από την ΚΕΔ τον Κ. Βασάρα και να διαπρήσει στη θέση τους τα άλλα δύο μέλη, Γ. Δούρο και Αθ. Μπριάκο, με τον δεύτερο να αναβαθμίζεται και να καταλαμβάνει τη θέση του παραιτηθέντος αντιπροέδρου της ΚΕΔ Χρήστου Σάββα. Από τις από 6.11.2012, 29.11.2012, 16.4.2013 και 4.3.2014



ένορκες καταθέσεις του Χρήστου Σάββα προκύπτουν ενδείξεις για το ότι οι πίνακες διαιτησίας καταρτίστηκαν τυπικά από τους Γ. Δούρο και Αθ. Μπριάκο, ουσιαστικά όμως κατόπιν υπόδειξης των κατηγορουμένων Γεωργίου Σαρρή, Θεόδωρου Κουρίδη και Αριστείδη Σταθόπουλου. Είναι φανερό ότι ο τρόπος κατάρτισης των πινάκων καταδεικνυει την επιτακτική ανάγκη της προεκλογικής περιόδου να εξυπηρετηθούν ορισμένες σκοπιμότητες, που θα ευνοούσαν την εκλογή του Σαρρή στις επικείμενες τότε εκλογές του Οκτωβρίου 2012. Έτσι, κατά τις αγωνιστικές περιόδους 2011 - 2012, 2012-2013, 2013-2014 και 2014-2015 καταρτίσθηκαν και ανακοινώθηκαν (αντιστοίχως κατά το καλοκαίρι του 2011, 2012, 2013 και 2014) και οι πίνακες διαιτησίας διαιτητών της Super League, στους οποίους οι κατηγορούμενοι Γεώργιος Σαρρής, Θεόδωρος Κουρίδης, Αριστείδης Σταθόπουλος, Νικόλαος Προύντζος, Γεώργιος Δούρος, Αθανάσιος Μπριάκος και Ιωάννης Παπακωνσταντίνου τοποθέτησαν, διατήρησαν ή προήγαγαν, μεταξύ άλλων, τους διαιτητές Κωνσταντίνο Ιωαννίδη, Ιωάννη Κάμπαξη, Απόστολο Αμπάρκιολη, Αλέξανδρο Δημητρόπουλο, Αθανάσιο Γιάχο και Ηλία Σπάθα, εκτιμώντας ότι αυτοί θα ήσαν πρόθυμοι, όπως αναφέρθηκε, να εκτελέσουν, αν τυχόν χρειαζόταν, συγκεκριμένες εντολές τους και να ευνοήσουν σε κρίσιμους αγώνες τις ομάδες, που αυτοί θα τους υποδείκνυαν. Πράγματι, οι ανωτέρω διαιτητές ορίστηκαν, με υπόδειξη των ανωτέρω κατηγορουμένων, να διαιτητεύσουν στους παρακάτω ποδοσφαιρικούς αγώνες: α) στους αγώνες για τα play-off της Football League της περιόδου 2011-2012, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και οι αγώνες Παναχαϊκή - Πλατανιάς, Πλατανιάς - Παναχαϊκή και Καλλιθέα - Παναχαϊκή, προκειμένου να ευνοηθεί η ομάδα του Πλατα. ά, β) στους αγώνες της περιόδου 2012-2013 : αα) για το πρωτάθλημα της Super League μεταξύ των ομάδων Βέροια - Κέρκυρα (2-0), προκειμένου να ευνοηθεί η ομάδα της Βέροιας και ββ) για το Κύπελλο Ελλάδας, μεταξύ των

ομάδων Παναχαϊκή-Ολυμπιακός (1-1) και Αστέρας Τρίπολης-Ολυμπιακός (1-3), για να ευνοηθεί η ομάδα του Ολυμπιακού, γ) στους αγώνες της περιόδου 2013-2014: Λεβαδειακός - Παναιτωλικός (2-1), Απόλλων-Πανιώνιος (1-2) και Ξάνθη-Παναθηναϊκός (3-1), προκειμένου να ευνοηθούν αντίστοιχα οι ομάδες του Λεβαδειακού, του Πανιωνίου και της Ξάνθης, και δ) στους αγώνες της περιόδου 2014-2015: Βέροια - ΟΦΗ (4-1), Εργοτέλης - Καλλονή (3-3), ΟΦΗ - Παναθηναϊκός (2-3), Βέροια-Ολυμπιακός (0-2) και Αστέρας Τρίπολης - Ολυμπιακός (0-0), προκειμένου να ευνοηθούν, στα μεν δύο πρώτα παιχνίδια οι ομάδες της Βέροιας και της Καλλονής, στα δε άλλα τρία παιχνίδια, προκειμένου να ευνοηθεί η ομάδα του Ολυμπιακού και να χάσει βαθμούς ο Παναθηναϊκός. Αντιθέτως, από κανένα αποδεικτικό στοιχείο (δεν) προέκυψε οποιαδήποτε συμμετοχή και σύμπραξη του κατηγορουμένου Ευάγγελου Μαρινάκη, τόσο στην κατάρτιση των πινάκων διαιτησίας, όσο και στον ορισμό των ως άνω διαιτητών να διαιτητεύσουν σε κάποιον από τους δεκατέσσερις παραπάνω χειραγωγούμενους (από τους προαναφερθέντες επτά κατηγορουμένους) αγώνες.

Περαιτέρω από το ίδιο αποδεικτικό υλικό της δικογραφίας και αναφορικά με τα παιχνίδια Ολυμπιακού - Βέροιας (3-0), που διεξήχθη στις 6-1-2013 και Ολυμπιακού - Ατρομήτου Αθηνών (2-0), που διεξήχθη στις 4-2-2015, δεν προέκυψε ότι υπήρξε παρέμβαση με αθέμιτες ενέργειες, με σκοπό επηρεασμού της εξέλιξης και του αποτελέσματος ποδοσφαιρικού αγώνα με επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού(με τη μορφή της ηθελημένης μειωμένης αγωνιστικής απόδοσης της ομάδας της Βέροιας και της σκόπιμης αγωνιστικής αποδυνάμωσης της ομάδας του Ατρομήτου), αφενός των κατηγορουμένων Ευάγγελου Μαρινάκη, Γεωργίου Αρβανιτίδη, Γεωργίου Λαναρή και των ποδοσφαιριστών Κωνσταντίνου Μπάρμπα, Δημητρίου Αμαραντίδη, Ηλία Ιωάννου, Αλέξανδρου Καλογέρη, Δημητρίου Μάνου, Χαράλαμπου Παυλίδη, Γεωργίου

Σκαθαρούδη και Peter Moreno Guillermo (στην πρώτη περίπτωση) και αφετέρου των κατηγορουμένων Ευάγγελου Μαρινάκη, Γεωργίου Σπανού, Ιωάννη Αγγελόπουλου και Ricardo Manuel Da Silva Sa-Pinto (στη δεύτερη περίπτωση). Ειδικότερα, ο μάρτυρας Δημήτριος Καλαϊτζίδης, ο οποίος ήταν προπονητής της ομάδας της Βέροιας κατά τον παραπάνω χρόνο (μετέπειτα προπονητής του Άρη), στην από 23-3-2015 ένορκη ανακριτική του κατάθεση κατέθεσε ότι «... Στη διάρκεια του ημιχρόνου και λίγο πριν βγει η ομάδα στο αγωνιστικό χώρο, ήρθε έξω από τα αποδυτήρια της ομάδας ο γενικός αρχηγός της, Γεώργιος Λαναρής και μου είπε ότι πρέπει να χάσουμε με 3-0. Αμέσως κατάλαβα ότι αυτό ήταν εντολή του Προέδρου της ομάδας κ. Αρβανιτίδη. Εγώ τον ρώτησα ποιος θα μπει στα αποδυτήρια για να το πει στους παίκτες και μου απάντησε ότι θα έμπαινε ο ίδιος. Εγώ δεν του επέτρεψα να μπει στα αποδυτήρια και παρέμεινα έξω από αυτά για να αποτρέψω την είσοδο του στα αποδυτήρια. Σ' αυτό το χρονικό διάστημα ο τέταρτος διαιτητής του αγώνα ήρθε επανειλημμένα στα αποδυτήρια... όταν πλέον ήρθε για τέταρτη φορά για να μας ειδοποιήσει και μας προειδοποίησε ότι πλέον θα έχουμε πειθαρχικές συνέπειες λόγω της καθυστέρησης, αφήνω τότε τον τέταρτο διαιτητή έξω από τα αποδυτήρια και προχώρησα για να βγω στο γήπεδο.... Δεν γνωρίζω τι έγινε στα αποδυτήρια, αλλά από αυτό που έγινε παρακάτω είμαι πεπεισμένος ότι, όταν έφυγα από τα αποδυτήρια, ο Λαναρής μπήκε μέσα και μετέφερε στους παίκτες το μήνυμα του προέδρου. Μετά από 2-3 λεπτά βγήκαν οι παίκτες στον αγωνιστικό χώρο και αμέσως με πλησίασαν οι παίκτες Γεωργέας και Καφές και οι οποίοι πολύ εκνευρισμένοι μου ζήτησαν να τους αντικαταστήσω. Ειδικά ο Γεωργέας θυμάμαι ότι μου είπε "coach, βγάλε με, γιατί θα χτυπήσω κανέναν και θα αποβληθώ". Με το φόβο μήπως η ομάδα λόγω κάποιας αποβολής αποδυναμωθεί περισσότερο τον Γεωργέα τον άλλαξα στον πρώτο πεντάλεπτο και λίγο αργότερα άλλαξα τον Καφέ.... Μετά το

τέλος του παιχνιδιού από τους παίκτες της ομάδας έμαθα ξεκάθαρα ότι ο Λαναρής είχε πει στους παίκτες αυτά που είχε πει σε μένα και με τον τρόπο αυτό ολοκλήρωσε την αποστολή του». Επίσης, ο μάρτυρας Νικόλαος Γεωργέας, τότε παίκτης της ομάδας της Βέροιας(και παίκτης της ΑΕΚ επί σειρά ετών), στην από 24-3-2015 ένορκη κατάθεσή του κατέθεσε, μεταξύ άλλων, ότι «...Στη διάρκεια του ημιχρόνου και αφού μας μίλησε ο προπονητής μας κ. Καλαϊτζίδης και βγήκε από τα αποδυτήρια, μπήκε μέσα ο γενικός αρχηγός της ομάδας Γιώργος Λαναρής και μας είπε "είμαι στη δυσάρεστη θέση να σας ανακοινώσω ότι ο πρόεδρος είπε ότι το ματς πρέπει να τελειώσει 3-0". Εγώ τότε αντέδρασα και ο Λαναρής είπε ότι όποιος δεν ήθελε μπορούσε να γίνει αλλαγή. Αμέσως μετά βγήκα στον αγωνιστικό χώρο και είπα στον προπονητή μου "ή θα με βγάλεις αλλαγή ή θα φάω κόκκινη κάρτα και θα αποβληθώ δεν κάθομαι να φάω τρία γκολ από αυτούς". Μόλις μπήκα στον αγωνιστικό χώρο και ήρθε η υπόλοιπη ομάδα δυο-τρεις παίκτες του Ολυμπιακού μας ρώτησαν γιατί αργήσαμε να βγούμε και κάποιος από αυτούς πετάχτηκε και είπε "καταλάβαμε" αφήνοντας να εννοηθεί ότι και αυτοί γνώριζαν το τι γίνεται σε αυτό το παιχνίδι...». Όσον αφορά την από τον ανωτέρω μάρτυρα (Ν.Γεωργέα) επίκληση του συμπαίκτη του Παντελή Καφέ, ο τελευταίος στην από 11-5-2015 ένορκη εξέτασή του ενώπιον του Ανακριτή, διέψευσε ότι αντικαταστάθηκε επειδή διαφώνησε με την προτροπή του Γ. Λαναρή, όπως ισχυρίστηκε ο Ν. Γεωργέας, και υποστήριξε ότι αιτία της αλλαγής του ήταν ο τραυματισμός του, καταθέτοντας συγκεκριμένα ότι «... Στο τέλος του ημιχρόνου επειδή είχα νιώσει ενοχλήσεις στους προσαγωγούς, αμέσως μετά το τέλος του ημιχρόνου πήγα στο χώρο του μασάζ για να με βοηθήσει ο φυσιοθεραπευτής... Επομένως δεν έγιναν αντιληπτά από εμένα όσα αναφέρουν στις καταθέσεις τους οι Καλαϊτζίδης και Γεωργέας... ζήτησα από τον προπονητή μου να με αντικαταστήσει επειδή το πρόβλημα παρέμενε και ο

προπονητή μου με αντικατέστησε...». Επίσης, ουδείς άλλος από τους ποδοσφαιριστές ή παράγοντες της Βέροιας επιβεβαίωσαν τις ανωτέρω καταθέσεις των Δ. Καλαϊτζίδη και Ν. Γεωργέα, με εξαίρεση μόνον τον ποδοσφαιριστή Αλ. Καλογερή (ήδη παίκτης του Άρη), ο οποίος απολογούμενος ισχυρίστηκε, κατά τρόπο παντελώς αόριστο, ότι περίπου στο 80° λεπτό του αγώνα και ενώ η ομάδα του αμυνόταν ένας συμπαίκτης του φώναξε «τι κάνεις, ρε μαλάκα, πρέπει να χάσουμε 3-0», χωρίς όμως να κατονομάζει ποιος συμπαίκτης του απηύθυνε προς αυτόν τη συγκεκριμένη φράση. Ομοίως, και ο μάρτυρας Ν. Γεωργέας δεν κατονόμασε ποιοι ήσαν «οι δυο - τρεις» παίκτες του Ολυμπιακού που τον ρώτησαν για την αργοπορία τους κατά την είσοδό τους στο γήπεδο στο δεύτερο ημίχρονο. Περαιτέρω, ουδείς από τους μάρτυρες κατέθεσε κατά τρόπο συγκεκριμένο για την ύπαρξη συμφωνίας του προέδρου της ομάδας Γεωργίου Αρβανιτίδη με τον Ευάγγελο Μαρινάκη ή άλλο υπεύθυνο παράγοντα της ομάδας του Ολυμπιακού, ώστε να λήξει με σκορ 3-0 υπέρ του Ολυμπιακού. Τα όσα σχετικά με την ανωτέρω περίπτωση, αλλά όλως αορίστως, ανέφερε στην από 7-4-2014 ένορκη κατάθεσή της η μάρτυρας Αικατερίνη Τσιαμούρα, η οποία διατηρούσε για κάποιο χρονικό διάστημα προσωπική σχέση με τον Γ. Αρβανιτίδη, δεν κρίνονται πειστικά, αφού η ίδια στη νεότερη από 11-6-2015 ένορκη κατάθεσή της ενώπιον του Ανακριτή ανείρεσε το αντίστοιχο περιεχόμενο της προηγούμενης κατάθεσής της. Με βάση συνεπώς τα αποδειχθέντα περιστατικά ουδόλως προκύπτει οποιαδήποτε προσυεννόηση μεταξύ των προέδρων των ομάδων Βέροιας και Ολυμπιακού προς διακανονισμό του αποτελέσματος του μεταξύ τους αγώνα στις 6-1-2013. Μάλιστα, η ανωτέρω μάρτυρας, με την υπ' αριθμ. 24.109/8-5-2016 ένορκη βεβαίωση της ενώπιον του συμβολαιογράφου Καρδίτσας Κωνσταντίνου Μπαλιά, δηλώνει ότι ανακαλεί και διαψεύδει τις προηγούμενες καταθέσεις της βεβαιώνοντας ότι «... ωθήθηκα, λόγω του

εκνευρισμού μου και του θυμού μου απέναντι στον κο Αρβανιτίδη, να αναφερθώ σε ζητήματα που στην πραγματικότητα δεν γνώριζα, με στόχο να γίνω πιο πειστική και πιο καυστική. Με άλλα λόγια παρασυρόμενη από τα συναισθήματα μου και επιθυμώντας να προκαλέσω αναφέρθηκα σε πρόσωπα και καταστάσεις τις οποίες δεν γνώριζα, αλλά υπέθετα και φανταζόμουν... Ωστόσο στην κατάθεση που έδωσα συνοδευόμενη από τον Θωμαΐδη (δημοσιογράφος του ΣΚΑΪ) παρασυρμένη από την συναισθηματική μου κατάσταση και την ψυχολογική πίεση που μου είχε ασκηθεί, αναφέρθηκα σε πρόσωπα που μου ήταν άγνωστα και ουδέποτε είχα δει ή συναντήσει (Μαρινάκης) ή ελάχιστα γνώριζα (Κουρίδης) και που για τις συναλλαγές του με τον κο Αρβανιτίδη δεν είχα απολύτως καμιά γνώση ή πληροφόρηση». Συναξιολογητέα, εξάλλου, στοιχεία είναι το ότι: α) η καταγγελία για τον αγώνα αυτόν έλαβε χώρα το πρώτον δυο και πλέον χρόνια μετά τη διεξαγωγή του(6.1.2013), με την από 10.3.2015 ανακριτική κατάθεση του (συνδεδεμένου με την ΑΕΚ) Δημήτριου Μελισσανίδη, ο οποίος ως πηγή της γνώσεώς του κατονόμασε τον Δ. Καλαϊτζίδη, ως και τις από 23.3.2015 και 24.3.2015 αντίστοιχες ανακριτικές καταθέσεις του τελευταίου (Δ. Καλαϊτζίδη) και του Ν. Γεωργέα, β) ο ίδιος τότε προπονητής της Βέροιας (Δημήτριος Καλαϊτζίδης) σε δηλώσεις του αμέσως μετά το τέλος του αγώνα αυτού στα Μ.Μ.Ε, όχι μόνο δεν ανέφερε τίποτα περί σκόπιμης μειωμένης απόδοσης της ομάδας του, αλλά έπλεξε και το εγκώμιο της ομάδας του Ολυμπιακού, λέγοντας «Σε ένα αγώνα με αντίπαλο τον Ολυμπιακό, μια ομάδα που είναι στελεχωμένη και δομημένη για να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις αγώνων επιπέδου Τσάμπιονς Λιγκ, θα ήταν λάθος αγωνιστικός ορίζοντας να μπορούμε στη διαδικασία να συγκριθούμε». Ακόμη πιο σημαντικό στοιχείο, που αναιρεί σε πολύ μεγάλο βαθμό τις ανωτέρω καταθέσεις των Δ. Καλαϊτζίδη και Ν. Γεωργέα, είναι το γεγονός ότι με βάση τις

προαναφερόμενες καταθέσεις τους, ο υπεύθυνος άσκησης δίωξης ποδοσφαιρικών αδικημάτων της ΕΠΟ άσκησε πειθαρχική δίωξη κατά της ΠΑΕ Βέροια και των Γ. Αρβανιτίδη και Γ. Λαναρή για το πειθαρχικό αδίκημα της χειραγώγησης του πιο πάνω ποδοσφαιρικού αγώνα, πλην, όμως, με την υπ' αριθμ. 63/2015 (πλήρως αιτιολογημένη) απόφασή της η Επιτροπή Εφέσεων της ΕΠΟ, επικυρώνοντας την υπ' αριθμ. 218/2015 απόφαση της πρωτοβάθμιας πειθαρχικής επιτροπής της Ενώσεως Επαγγελματικού Ποδοσφαίρου Α΄ Εθνικής κατηγορίας, δεν έκρινε βάσιμες τις πιο πάνω καταγγελίες και απέρριψε την πειθαρχική αγωγή. Κατά συνέπεια, δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για τέλεση από τους κατηγορουμένους Ευάγγελο Μαρινάκη, Γεώργιο Αρβανιτίδη, Γεώργιο Λαναρή, Κωνσταντίνο Μπάρμπα, Δημήτριο Αμαραντίδη, Ηλία Ιωάννου, Αλέξανδρο Καλογέρη, Δημήτριο Μάνο, Χαράλαμπο Παυλίδη, Γεώργιο Σκαθαρούδη και Peter Moreno Guillermo της αξιόποινης πράξης της παρέμβασης με αθέμιτες ενέργειες, με σκοπό επηρεασμού της εξέλιξης και του αποτελέσματος του ανωτέρω ποδοσφαιρικού αγώνα με επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. Εκ τούτου θα έπρεπε το παρόν Συμβούλιο να αποφανθεί να μη γίνει κατηγορία κατά των κατηγορουμένων αυτών για την εν λόγω πράξη.

Περαιτέρω, όσον αφορά στη δεύτερη κατηγορία της παρέμβασης με αθέμιτες ενέργειες, με σκοπό επηρεασμού της εξέλιξης και του αποτελέσματος του ποδοσφαιρικού αγώνα Ολυμπιακός - Ατρόμητου, που διεξήχθη στις 4-2-2015, κατόπιν προσυνηνοήσεως με τον πρόεδρο του Ατρόμητου Γεώργιο Σπανό, ο μάρτυρας Παναγιώτης Φύσσας, στην από 24-3-2015 ένορκη εξέταση του ενώπιον του ανακριτή κατέθεσε «Στις 4-2-2015 διεξήχθη στο γήπεδο Γεώργιος Καραϊσκάκης στο πλαίσιο της 22ης αγωνιστικής ο αγώνας Ολυμπιακός -Ατρόμητος ο οποίος έληξε με νίκη του Ολυμπιακού με σκορ 2-1. Τον αγώνα αυτόν παρακολούθησα από την τηλεόραση και είδα ότι μετά το τέλος του αγώνα ο κ.

Σα Πίντο εισήλθε στον αγωνιστικό χώρο και φιλούσε έναν έναν τους παίκτες του, γεγονός που μου προξένησε εντύπωση. Την επόμενη ημέρα του αγώνα, 5-2-2015, ο κ. Σα Πίντο παραιτήθηκε από την θέση του προπονητή του Ατρόμητου. Λίγες ημέρες αργότερα επικοινωνήσα μαζί του τηλεφωνικά για να μάθω νέα του. Κατά την διάρκεια της συζήτησης μου ανέφερε ότι τρεις ώρες περίπου πριν την έναρξη του αγώνα με τον Ολυμπιακό ο τεχνικός διευθυντής της ομάδας κ. Γιάννης Αγγελόπουλος και ο πρόεδρος της ομάδας κ. Γιώργος Σπανός του ζήτησαν να αλλάξει την εντεκάδα που είχε αποφασίσει να αγωνισθεί και ν3 αντικαταστήσει κάποιους βασικούς παίκτες. Ο κ. Σα Πίντο θεώρησε το αίτημα τους ως ηθελημένη αποδυνάμωση της ομάδας του και εύνοια προς την αντίπαλη ομάδα και αποφάσισε να αντικαταστήσει μεν κάποιους βασικούς παίκτες όπως του ζητήθηκε αλλά μετά τον αγώνα να διακόψει την συνεργασία του με την ομάδα, γεγονός που ανακοίνωσε στους ποδοσφαιριστές του πριν τον αγώνα. Ο κ. Σα Πίντο δεν μου ανέφερε ποιους παίκτες του ζητήθηκε να αντικαταστήσει από την αρχική εντεκάδα αλλά βλέποντας τους αναπληρωματικούς παίκτες του Ατρόμητου σε εκείνον τον αγώνα μου προκαλεί εντύπωση η απουσία από την εντεκάδα του Πίτου Γκαρσία ο οποίος είχε αγωνισθεί στα 14 από τα 15 ματς με τον κ. Σα Πίντο προπονητή, του Στέφανο Ναπολεόνι ο οποίος είχε αγωνισθεί ως βασικός στους 12 από τους 15 αγώνες με προπονητή τον κ. Σα Πίντο, του διεθνούς Κώστα Κατσουράνη, ο οποίος μεταγράφηκε στον Ατρόμητο την μεταγραφική περίοδο του Ιανουαρίου και αφού έπαιξε ένα ματς ως αλλαγή, έπαιξε τα επόμενα τέσσερα ματς πριν αυτό με τον Ολυμπιακό ως βασικός και του Κυριάκου Κιβρακίδη, ο οποίος για τέσσερα ματς πριν αυτό με τον Ολυμπιακό ήταν βασικός και αγωνίσθηκε και στα τέσσερα για 90 λεπτά. Ο κ. Σα Πίντο επίσης μου ανέφερε ότι σε κανέναν άλλον αγώνα μέχρι τότε δεν του είχε ζητηθεί από τον τεχνικό διευθυντή, τον πρόεδρο ή άλλο στέλεχος της ομάδας του



Ατρομήτου να βγάλει από την εντεκάδα βασικούς παίκτες, ούτε του είχε γίνει οποιαδήποτε άλλη υπόδειξη ή παρέμβαση στο έργο του». Σύμφωνα, λοιπόν, με τον ανωτέρω μάρτυρα, ο Σα Πίντο σκόπιμα αποδυνάμωσε την ομάδα του, αφού δεν χρησιμοποίησε τους παίκτες Πίτου Γκαρσία, Στέφανο Ναπολεόνι, Κώστα Κατσουράνη και Κυριάκο Κιβρακίδη, που ήταν βασικοί στα προηγούμενα παιχνίδια. Επί πλέον, στην από 28-4-2015 ένορκη κατάθεσή του ο ίδιος μάρτυρας κατέθεσε ότι το συγκεκριμένο περιστατικό γνώριζαν και οι Πορτογάλοι προπονητές Φερνάντο Σάντος και Ρικάρντο Σάντος. Όμως, στο απολογητικό του υπόμνημα ο ίδιος ο προπονητής Σα Πίντο διέψευσε ότι είχε αναφέρει στον Π. Φύσσα για σκόπιμη αποδυνάμωση της ομάδας του Ατρομήτου, δηλώνοντας ότι «... πράγματι είχα τηλεφωνική επικοινωνία με τον Παναγιώτη Φύσσα, αλλά ουδέποτε του είπα όσα αναφέρει στην από 24-3-2015 κατάθεσή του... Όλα τα παραπάνω που φαίνεται να έχω συζητήσει με τον κ. Φύσσα τα έχω διαψεύσει με έγγραφες και ενυπόγραφες δηλώσεις μου... οι παραπάνω δηλώσεις μου ανάγκασαν τον κ. Φύσσα να συνεχίσει να ψεύδεται, με την από 28-4-2015 συμπληρωματική κατάθεσή του και να εμπλέκει και άλλα πρόσωπα (Φερνάντο Σάντος και Ρικάρντο Σάντος), με τους οποίους δήθεν επικοινωνήσα μέσω sms και δήθεν επιβεβαίωσα ότι δέχθηκα πίεση για τον συγκεκριμένο αγώνα... ποτέ δεν έδωσα το δικαίωμα σε κανένα να με πιέσει ή να κάνει παρεμβάσεις στη δουλειά μου, η παραίτηση μου... οφείλεται σε καθαρά αγωνιστικούς λόγους... ειδικά με τον Παναγιώτη Φύσσα δεν είχα, ούτε έχω ιδιαίτερες φιλικές σχέσεις... τον γνωρίζω μέσω του Φερνάντο Σάντος και απλά έχω συνομιλήσει μαζί του. Το αυτό κατέθεσε και ο ίδιος όταν στην από 24-3-2015 κατάθεση του λέει επί λέξει: «... ως συνεργάτης του... Φερνάντο Σάντος είχα γνωρίσει και τον... Σα Πίντο... έκτοτε διατηρούσαμε σποραδική επικοινωνία...». Για ποιο λόγο λοιπόν να εκμυστηρευτώ και να εμπιστευτώ κάτι τόσο σημαντικό σε έναν άνθρωπο με τον οποίο δεν

είχαμε ιδιαίτερες φιλικές σχέσεις και δεν είχαμε ποτέ συνεργασθεί... Είναι λοιπόν φανερό ότι ψεύδεται ο Φύσσας και προσπαθεί να με εμπλέξει χωρίς λόγο και αιτία σε ένα πόλεμο που μαίνεται μεταξύ της ομάδας του (ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ) και της ανταγωνίστριας ομάδας του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ... Ο λόγος για τον οποίο επέλεξα τους παίκτες στο συγκεκριμένο αγώνα ήταν γιατί ο αγώνας Ολυμπιακού - Ατρόμητου ήταν στις 4-2-2015 κι η ομάδα μας στις 7-2- 2015 έπρεπε να αγωνιστεί εκτός έδρας σε παιχνίδι με ιδιαίτερο βαθμολογικό ενδιαφέρον με αντίπαλο την Βέροια, δηλαδή μια ομάδα που βρίσκονταν πολύ κοντά βαθμολογικά σε εμάς και ήταν από τις βασικές αντιπάλους μας για την είσοδο στα πλέι οφ που οδηγούν ομάδες στις ευρωπαϊκές διοργανώσεις. Έπρεπε εντός 4 ημερών να διαχειριστώ δύο πολύ σημαντικούς αγώνες, δηλαδή τον αγώνα με τον Ολυμπιακό και τον αγώνα εκτός έδρας με τη Βέροια και επομένως έπρεπε να επιλέξω τη σύνθεση της ομάδας λαμβάνοντας υπ' όψιν την παραπάνω αγωνιστική ιδιαιτερότητα. Έπρεπε επίσης να διαχειριστώ την τενοντίτιδα του Πίτου Γκαρσία που ήταν σε έξαρση... Ο λόγος που ο Κιβρακίδης Κυριάκος δεν συμμετείχε ήταν γιατί προτιμάται σε κρίσιμους αγώνες ο Νάστος Ευάγγελος... που έχει μεγαλύτερη εμπειρία... τον Κατσουράνη Κώστα αποφάσισα να τον ξεκουράσω για να παίξει βασικός στην Βέροια...». Όσον αφορά την παραίτησή του εξήγησε ότι αυτή οφείλεται σε αγωνιστικούς λόγους και κυρίως στον αποκλεισμό του Ατρόμητου από το κύπελλο Ελλάδος. Επίσης, σε συγκεκριμένη ερώτηση του Ανακριτή ανέφερε ότι «τόσο στον Φερνάντο Σάντος όσο και στον Ρικάρντο Σάντος το μόνο που τους έχω πει για το επίμαχο ζήτημα είναι ότι έφυγα από την ομάδα για αγωνιστικούς και οικογενειακούς λόγους. Τίποτα άλλο δεν τους έχω πει». Πράγματι, η κατάθεση του Π. Φύσσα, περί του ότι για τη σκόπιμη αποδυνάμωση της ομάδας του Ατρομήτου στον συγκεκριμένο αγώνα γνώριζαν οι ως άνω προπονητές Φερνάντο Σάντος και Ρικάρντο

Σάντος, ουδόλως επιβεβαιώθηκε από τις (ληφθείσες με τη διαδικασία της δικαστικής συνδρομής) καταθέσεις των τελευταίων αυτών, οι οποίοι απλώς αναφέρθηκαν σε ορισμένες καταστάσεις που φέρεται να αντιμετώπισε ο προπονητής Σα Πίντο στην Ελλάδα, εντοπιζόμενες στις γενικότερες παθογένειες του ελληνικού ποδοσφαίρου και όχι στο ότι κάτι μεμπτό συνέβη στον επίμαχο αγώνα. Τις ίδιες πειστικές εξηγήσεις με τον προπονητή δίνει στο από 5-5-2015 απολογητικό του υπόμνημα και ο έτερος κατηγορούμενος Γεώργιος Σπανός, ο οποίος προσκόμισε προς τούτο και σχετικά έγγραφα, όπως επιστολές του Σα Πίντο αντίθετου περιεχομένου των δηλώσεων Φύσσα, την από 18-12-2014 ιατρική γνωμάτευση του ιατρού Επισκοπάκη, που βεβαιώνει το πρόβλημα τενοντίτιδας που ταλαιπωρούσε τον ποδοσφαιριστή Πίτου Γκασσία, καθώς και άλλη επιστολή του ποδοσφαιριστή Κ. Κατσουράνη προς τον ανακριτή της υπόθεσης, στην οποία αυτός δηλώνει ότι προερχόμενος από ομάδα της Ινδίας και έχοντας μεταγραφεί στον Ατρόμητο τον Ιανουάριο του 2015 ήταν πλημμελώς προετοιμασμένος για να συμμετέχει σε συνεχείς αγώνες της ομάδας του και ότι σε συνεννόηση με τον προπονητή του κρίθηκε ότι ήταν προτιμότερη η συμμετοχή του στον αμέσως επόμενο αγώνα με τη Βέροια που θα διεξαγόταν στις 7-2-2015. Περαιτέρω, η κατάθεση του Π. Φύσσα αναιρείται και από το γεγονός ότι με την από 17-6-2015 απόφαση της Επιτροπής Προσφυγών της ΟΥΕΦΑ, που είναι το ανώτερο διοικητικό όργανο του ποδοσφαίρου στην Ευρώπη και είναι αμείλικτη και πολύ αυστηρή σε θέματα διαφθοράς, έκρινε ότι δεν υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις σε βάρος του Ολυμπιακού (και του κατηγορουμένου Ευάγγελου Μαρινάκη) για συμμετοχή του σε αλλοίωση του αποτελέσματος συγκεκριμένων ποδοσφαιρικών αγώνων, μεταξύ των οποίων και οι υπόψη αγώνες (Ολυμπιακού-Βέροιας και Ολυμπιακού-Ατρομήτου), και γι' αυτό της δόθηκε (ΠΑΕ Ολυμπιακός) η άδεια να συμμετάσχει στο Ευρωπαϊκό Πρωτάθλημα 2015-

2016, μάλιστα δε η κατ' αυτής ασκηθείσα από την ΠΑΕ Παναθηναϊκός προσφυγή απορρίφθηκε με την από 18.8.2015 απόφαση του Αθλητικού Διαιτητικού Δικαστηρίου(ΟΑ5). Εν όψει όλων αυτών, δηλαδή της μη ενίσχυσης της κατάθεσης του Π. Φύσσα από οποιοδήποτε άλλο αποδεικτικό στοιχείο και λαμβάνοντας υπόψη ότι ο ανωτέρω μάρτυρας ήταν τότε Διευθυντής Ποδοσφαίρου της ΠΑΕ Παναθηναϊκός και κατά τις περιόδους 1998-2003 και 2007-2008 ποδοσφαιριστής αυτής, που είναι η κατ' εξοχήν ανταγωνιστική ομάδα του Ολυμπιακού, επικρατούσας ανέκαθεν και ιδιαίτερα τα τελευταία χρόνια μεγάλης έντασης, εξικνούμενης μάλιστα κατά καιρούς μέχρις εχθρότητας, μεταξύ των διοικήσεων των δύο αυτών συλλόγων, δεν προκύπτουν σοβαρές ενδείξεις τέλεσης από τους κατηγορούμενους Ευάγγελο Μαρινάκη, Γεώργιο Σπανό, Ιωάννη Αγγελόπουλο και Ricardo Manuel Da Silva Sa Pinto της αξιόποινης πράξης της παρέμβασης με αθέμιτες ενέργειες, με σκοπό επηρεασμού της εξέλιξης και του αποτελέσματος του ποδοσφαιρικού αγώνα Ολυμπιακού - Ατρομήτου, που διεξήχθη στις 4-2-2015 με επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. Εκ τούτου θα έπρεπε το παρόν Συμβούλιο να αποφανθεί να μη γίνει κατηγορία κατά των κατηγορουμένων αυτών για την εν λόγω πράξη.

Τέλος, από τη συνεκτίμηση του όλου αποδεικτικού υλικού και αναφορικώς με τις πράξεις, το μεν της από τον Ιανουάριο 2011 μέχρι τον Ιούνιο 2015 συμμορίας (κατά μεταβολή της κατηγορίας της εγκληματικής οργάνωσης), το δε της κατά το χρονικό διάστημα Ιουνίου 2012 μέχρι Φεβρουάριο 2015 κατ' εξακολούθηση παρέμβασης με αθέμιτες ενέργειες, με σκοπό τον επηρεασμό της εξέλιξης και του αποτελέσματος ποδοσφαιρικών αγώνων, με επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, αρχικώς ουδόλως προέκυψε ότι κάποια στιγμή ο Ευάγγελος Μαρινάκης ενώθηκε μαζί με τους κατηγορούμενους Γεώργιο Σαρρή, Θεόδωρο Κουρίδη, Αριστείδη Σταθόπουλο, Νικόλαο Προύντζο, Γεώργιο Δούρο, Αθανάσιο Μπριάκο και Ιωάννη Παπακωνσταντίνου, καθόσον

ουδείς από τους μάρτυρες, πέραν κάποιων αόριστων και μη πειστικών κρίσεων, κατέθεσε συγκεκριμένα σχετικά πραγματικά περιστατικά. Ειδικότερα, ο βασικός μάρτυρας Ιωάννης Αλαφούζος, στην από 24-2-2015 ένορκη κατάθεσή του ενώπιον του Ανακριτή, επικαλούμενος ορισμένα στατιστικά στοιχεία από ποδοσφαιρικούς αγώνες αναφέρθηκε σε «μια εντελώς αφύσικη συγκέντρωση ευνοϊκών για την ομάδα του Ολυμπιακού διαιτητικών αποφάσεων κατά τη διάρκεια των αγώνων του», που τον έχουν οδηγήσει στη διαπίστωση ότι οι συγκεκριμένες συμπεριφορές των διαιτητών δεν μπορεί να είναι αποτέλεσμα ανθρώπινου λάθους, αλλά προϊόν σχεδίου και εντολών προς τους διαιτητές, για να καταλήξει στο συμπέρασμα «ότι τα τελευταία χρόνια διοικεί το ελληνικό ποδόσφαιρο μια ομάδα προσώπων η οποία έχει συσταθεί με σκοπό την ανάδειξη του Ολυμπιακού ως μόνιμου πρωταθλητή, προκειμένου η ομάδα και ο ιδιοκτήτης της να εισπράττουν τα τεράστια έσοδα, που προβλέπει η UEFA για την πρωταθλήτρια ομάδα, η οποία συμμετέχει απευθείας στους ομίλους του Champions League, χωρίς ωστόσο να αναφέρει, έστω και εμμέσως, ότι στην πιο ομάδα προσώπων περιλαμβάνεται και ο κατηγορούμενος Ευάγγελος Μαρινάκης. Συνεπώς, μόνη η κατάθεσή του ότι από τα αναφερθέντα από τον ίδιο στοιχεία προκύπτουν διαιτητικά λάθη προς όφελος της ομάδας του Ολυμπιακού, δεν μπορεί να οδηγήσει στην παραδοχή περί κατευθυνόμενης και οργανωμένης από τον ίδιο τον Ευάγγελο Μαρινάκη συστηματικής διαιτητικής εύνοιας προς τον Ολυμπιακό, δεδομένου μάλιστα ότι για την ορθή εκτίμηση των στατιστικών στοιχείων (κόκκινες ή κίτρινες κάρτες, πέναλτι κ.λπ.) θα πρέπει να ληφθεί υπόψη και η μεγάλη διαφορά δυναμικού της ανωτέρω ΠΑΕ σε σχέση με τις άλλες ομάδες, αφού ουσιαστικά συνομολογείται από όλους η υπεροχή της ομάδας του Ολυμπιακού και ιδιαίτερα η εξαιρετική ποιότητα των ποδοσφαιριστών του(βλ. για τούτο και πόρισμα του εισαγγελικού λειτουργού Αριστείδη Κορέα).

Πέραν αυτών, από το σύνολο των εκατοντάδων αγώνων που διεξήχθησαν κατά την ένδικη περίοδο 2011-2015 (μόνο ο Ολυμπιακός έδωσε κατ' αυτήν 160 αγώνες), οι σκόπιμες εσφαλμένες διαιτητικές αποφάσεις, που αφορούν την ομάδα του Ολυμπιακού, ανέρχονται σε μόλις τέσσερις (Παναχαϊκή - Ολυμπιακός και Αστέρων Τρίπολης - Ολυμπιακός για το Κύπελλο 2012-2013 και Βέροια - Ολυμπιακός και Αστέρων Τρίπολης - Ολυμπιακός για το πρωτάθλημα 2014-2015), με αποτέλεσμα το δείγμα αυτό να είναι τελείως ανεπαρκές για τη συναγωγή γενικευμένων συμπερασμάτων περί εύνοιας της ομάδας του Ολυμπιακού, οφειλόμενη σε αθέμιτες, εξωθεσμικές και παράνομες ενέργειες του Ευάγγελου Μαρινάκη, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη και του ότι και πριν την είσοδο του τελευταίου στον Ολυμπιακό(2010) η ομάδα αυτή αναδεικνυόταν σταθερώς επί σειρά ετών πρωταθλήτρια. Όσον αφορά την επικαλούμενη από τον ίδιο ως άνω μάρτυρα (Ι. Αλαφούζο) δήλωση του πρώην ποδοσφαιριστή του Ολυμπιακού κατά την περίοδο 2004-2007 και αργότερα (2008) της ΑΕΚ Ριβάλντο, με την οποία αυτός (Ριβάλντο) φέρεται να εξέφρασε αμφιβολίες για την τιμιότητα των τριών πρωταθλημάτων που κατέκτησε με τον Ολυμπιακό, βλέποντας τα όσα συνέβαιναν εκτός αγωνιστικού χώρου, αυτή ουδεμία μπορεί να ασκήσει επιρροή στην ερευνώμενη υπόθεση, αφού ο ως άνω ποδοσφαιριστής αναφερόταν βεβαίως σε αγωνιστικές περιόδους προ της κατά το έτος 2010 εισόδου του Ευάγγελου Μαρινάκη στον Ολυμπιακό. Επίσης, και ο έτερος βασικός μάρτυρας της υπόθεσης Αλέξιος Κούγιας, κατ' εξοχήν γνώστης του χώρου του ποδοσφαίρου, αλλά και του παρασκηνίου αυτού, στην από 31-10-2013 ένορκη μαρτυρική του κατάθεση ενώπιον του ενεργήσαντος την προκαταρκτική εξέταση Εισαγγελέα(Αριστείδη Κορέα), ανέφερε ότι το ποδόσφαιρο διοικεί και σήμερα ομάδα παραγόντων και υπαλλήλων της ΕΠΟ (την οποία εσφαλμένως νομικά κατά τα ανωτέρω αποκαλεί εγκληματική οργάνωση), χωρίς να αναφέρει ότι

στην ομάδα αυτή περιλαμβάνεται και ο Ευάγγελος Μαρινάκης. Αντιθέτως, σε ευθεία και συγκεκριμένη ερώτηση ποία είναι τα πρόσωπα που αποτελούν μέλη της φερόμενης κατά τη δίωξη εγκληματικής οργάνωσης, κατονομάζει ρητά τους λοιπούς κατηγορουμένους Θεόδωρο Κουρίδη, Γεώργιο Σαρρή, Αριστείδη Σταθόπουλο, Ιωάννη Παπακωνσταντίνου και Νικόλαο Προύντζο ως τα πρόσωπα που μεθόδευαν όλες τις αναφερόμενες από τον ίδιο έκνομες συμπεριφορές, και όχι τον Ευάγγελο Μαρινάκη. Μάλιστα, κατέθεσε ότι κατά τη γνώμη των Σοφοκλή Πιλάβιου, Χρήστου Σάββα και του πρώην αναπληρωτή προέδρου της ΕΠΟ Χατζηαποστόλου, την οποία οι τελευταίοι είχαν μεταφέρει σ' αυτόν, προεξάρχοντα ρόλο κατά τα τελευταία χρόνια στην χαρακτηριζόμενη από αυτόν εγκληματική οργάνωση είχε ο Θεόδωρος Κουρίδης, νομικός σύμβουλος της ΕΠΟ. Κατά συνέπεια, οι επικαλούμενες από τον ανωτέρω μάρτυρα προτροπές, αφενός του Σοφοκλή Πιλάβιου (που ο τελευταίος ουδόλως επιβεβαίωσε κατά τις μαρτυρικές καταθέσεις του στις 15.5.2013 και 4-12- 2013), αφετέρου του Αριστείδη Σταθόπουλου και Ιωάννη Ιωαννίδη, όταν απευθύνθηκε (Α.Κούγιας) σε αυτούς για την προστασία των συμφερόντων της ομάδας της Παναχαϊκής, η οποία κατά τη γνώμη του (Α.Κούγια) αδικείται, «να πάει να τα βρεί με τον Μαρινάκη», όπως και η προσωπική του εκτίμηση (Α. Κούγια) ότι ο ορισμός του διαιτητή Δημητρώπουλου στον αγώνα Κυπέλλου μεταξύ Παναχαϊκής και Ολυμπιακού ήταν μια προσωπική του τιμωρία και έγινε από τον Μαρινάκη, δεν μπορούν να οδηγήσουν στην κρίση ότι ο τελευταίος είχε οποιαδήποτε συμμετοχή στην ομάδα των λοιπών ως άνω κατηγορουμένων, αφού ο ίδιος μάρτυρας (Αλέξιος Κούγιας) στην από 31-3- 2015 νεότερη χωρίς όρκο μαρτυρική κατάθεσή του ενώπιον του Ανακριτή ρητά και κατηγορηματικά κατέθεσε ότι ο Ευάγγελος Μαρινάκης δεν συμμετέχει στην, κατ' αυτόν, εγκληματική οργάνωση και ότι όσα είχε ήδη καταθέσει σε βάρος του ήταν αποτέλεσμα του

«προσωπικού μίσους» που είχε για τον Ε. Μαρινάκη, όπως χαρακτηριστικά επεσήμανε. Επί πλέον, στην ίδια ως άνω κατάθεσή του επιβεβαίωσε ότι η επιλογή του Γεωργίου Σαρρή ως Προέδρου της ΕΠΟ έγινε από τους Ο. Κουρίδη, Αρ. Σταθόπουλο κ.λπ. και απλώς συνήνεσε σ' αυτή και ο Ευάγγελος Μαρινάκης, επισημαίνοντας, επίσης, ότι η ισχυρή ομάδα της ΕΠΟ σαν κύριο ενδιαφέρον έχει την προάσπιση των δικών της συμφερόντων, που είναι η επανεκλογή τους στο διοικητικό συμβούλιο της ΕΠΟ και η επιλογή κυρίως του προσώπου που θα αναδεικνύεται στις εκλογές ως πρόεδρος της και ο οποίος μαζί τους θα αποτελεί μια αδιαίρετη ομάδα, με κύριο ενδιαφέρον το οικονομικό. Εξάλλου, η επιλογή του Γεωργίου Σαρρή ως υποψήφιου προέδρου της ΕΠΟ κατά τις εκλογές του Οκτωβρίου 2012, έγινε από την προαναφερόμενη ηγετική ομάδα της ΕΠΟ, όπως επιβεβαίωσε και ο μάρτυρας Αλέξιος Κούγιας, η δε υποστήριξη της υποψηφιότητάς του από τον Ευάγγελο Μαρινάκη δεν συνιστά αθέμιτη και επιλήψιμη πράξη, καθόσον η προτίμηση σε συγκεκριμένο υποψήφιο είναι αναφαίρετο δικαίωμα εκάστου ενδιαφερόμενου παράγοντα, αφού άλλωστε και σε κάθε εκλογή συνηθίζεται άλλοι παράγοντες να υποστηρίζουν δημοσίως και εμφανώς έναν υποψήφιο και άλλοι κάποιον άλλο, μόνη δε αυτή η εκφρασθείσα υποστήριξη δεν μπορεί να οδηγήσει στο συμπέρασμα περί συμμετοχής του (Ευάγγελου Μαρινάκη) στην πιο πάνω ομάδα. Άλλωστε, συγκεκριμένες περιπτώσεις επηρεασμού της γνώμης προέδρων ΕΠΣ με παράνομες και αθέμιτες ενέργειες εκ μέρους του ανωτέρω κατηγορουμένου, προκειμένου να υποστηρίξουν την παράταξη του Γ. Σαρρή, ουδόλως προέκυψαν. Μάλιστα, ο μάρτυρας Βασίλειος Γκαγκάτσης, αντίπαλος, όπως αναφέρθηκε, του Γ. Σαρρή κατά τις αρχαιρεσίες του Οκτωβρίου 2012, κατέθεσε ότι «ως προς την επιλογή του κ. Σαρρή... θεωρώ ότι έγινε από τα ίδια τα μέλη του ΔΣ της ΕΠΟ που είχαν αποφασίσει να αντικαταστήσουν τον κ. Πιλάβιο και όχι από κάποιον



Πρόεδρο ομάδας και συγκεκριμένα τον κ. Μαρινάκη...». Ωσαύτως, για τη μη υποβολή υποψηφιότητας από τον Σ. Πιλάβιο, ο ίδιος κατέθεσε ότι αυτό αποτέλεσε δική του προσωπική επιλογή, έχοντας διαπιστώσει από τη συμπεριφορά προέδρων Ενώσεων ότι δεν ήταν πλέον αρεστός στη θέση του προέδρου της ΕΠΟ. Άλλωστε, στις περισσότερες κατηγορούμενες πράξεις εκβίασης ως δράστες των απειλών κατά παραγόντων ΕΠΣ και του διαιτητή Π. Κωνσταντινέα φέρονται (κατά την κατηγορία) οι Αθανάσιος Μπριάκος, Ιωάννης Παπακωνσταντίνου και Γεώργιος Σαρρής, χωρίς να προκύπτουν ενδείξεις και μάλιστα επαρκείς οποιοσδήποτε, άμεσης ή έμμεσης, συμμετοχής του κατηγορουμένου Ευάγγελου Μαρινάκη. Ειδικώς, η μερικότερη πράξη της εκβίασης σε βάρος του διαιτητή Πέτρου Κωνσταντινέα, προκειμένου να ευνοήσει τον Ολυμπιακό στο εκτός έδρας παιχνίδι αυτού με την Ξάνθη, που διεξήχθη στις 22-1-2012, φέρεται ως τελεσθείσα από τους Θεόδωρο Κουρίδη και Αριστείδη Σταθόπουλο από κοινού με τους λοιπούς ως άνω κατηγορουμένους (Σαρρή κ.λπ.), χωρίς και στην περίπτωση αυτή να προκύπτει οποιαδήποτε ανάμειξη του Ευάγγελου Μαρινάκη, για τον οποίο, άλλωστε, δεν προκύπτουν ενδείξεις και για την έκρηξη ισχυρού εκρηκτικού μηχανισμού στην επιχείρησή του (Π. Κωνσταντινέα) στην Καλαμάτα στις 23-2-2012, σύμφωνα και με τα στην εισαγγελική πρόταση εκτιθέμενα. Έτσι, και ο βασικός μάρτυρας Χρήστος Σάββας κάνει λόγο στις καταθέσεις του για εκβιασμούς των Θ. Κουρίδη και Αρ. Σταθόπουλου, με συνδρομή των Γεωργ. Δούρου και Αθ. Μπριάκου, χωρίς να κάνει οποιαδήποτε αναφορά στον Ευάγγελο Μαρινάκη, όπως επίσης και ο μάρτυρας πρώην διεθνής διαιτητής Κύρος Βασσάρας. Επίσης, από τις καταθέσεις των μαρτύρων Χρ. Σάββα και Κ. Βασσάρα ουδεμία προκύπτει ανάμειξη του Ευάγγελου Μαρινάκη στην κατάρτιση των πινάκων διαιτησίας οποιοσδήποτε αγωνιστικής περιόδου. Τα παραπάνω ενισχύονται κατά πολύ

και από την από 21-5-2013 ένορκη μαρτυρική κατάθεση του μάρτυρα Βασιλείου Γκαγκάτση, ο οποίος, όπως αναφέρθηκε, ήταν υποψήφιος για την προεδρία της ΕΠΟ στις επίμαχες εκλογές του Οκτωβρίου 2012 και ο οποίος αναφερόμενος στις πιέσεις, που κατ' αυτόν δέχθηκαν διάφοροι πρόεδροι ΕΠΣ, διαιτητές και μέλη επιτροπών διαιτησίας, ουδόλως αναφέρθηκε στον Ευάγγελο Μαρινάκη, αλλά κατονόμασε κυρίως τους Γεώργιο Σαρρή και Αθανάσιο Μπριάκο, επισημαίνοντας με έμφαση ότι η πίεση προερχόταν «από τη διοίκηση της ΕΠΟ και από την ΚΕΔ» και ήταν συγκεκριμένη, δηλαδή, «ή είστε μαζί μας και παραμένετε καλά παιδιά ή δεν είστε μαζί μας και εξαφανίζεστε». Ομοίως, καταθέτει ότι τα περιστατικά πιέσεων που ανέφερε και τα διαιτητικά λάθη δείχνουν «ότι κάτι κινείται πίσω από το χώρο της διαιτησίας, χωρίς όμως εγώ λόγω ελλείψεως επαρκών στοιχείων να μπορώ να κατονομάσω.... Τώρα ποιος, πως και γιατί κινεί τα νήματα, μόνον επαγωγικά μπορεί να βγει από κάποιους, γιατί δεν υπάρχουν τα κατάλληλα στοιχεία...», πλην η κατάθεσή του αυτή είναι παντελώς άοριστη, αφού δεν αναφέρεται σε συγκεκριμένα πρόσωπα και πολύ περισσότερο στον κατηγορούμενο Ευάγγελο Μαρινάκη. Μάλιστα, στη νεότερη, από 19-6-2013, ένορκη κατάθεσή του ο ίδιος ως άνω μάρτυρας ρητά και κατηγορηματικά κατέθεσε ότι για όλα όσα ανέφερε (εκβιαστικές ενέργειες, φαινόμενα εκδικητικότητας από τη διοίκηση Σαρρή κατά των ΕΠΣ που υποστήριξαν τη δική του υποψηφιότητα), «την κύρια ευθύνη φέρει ο μετέπειτα πρόεδρος της ΕΠΟ και κατηγορούμενος Γεώργιος Σαρρής, που γνωρίζει το τι ακριβώς συμβαίνει αλλά και υπογράφει ως εκ της ιδιότητας αυτής», χωρίς να συνδέει τις ενέργειες αυτές του Γεωργίου Σαρρή με συγκεκριμένη συμπεριφορά άλλου προσώπου και ιδιαίτερα του Ευάγγελου Μαρινάκη, ταυτιζόμενος έτσι, ουσιαστικά, και αυτός με τους μάρτυρες Ιωάννη Αλαφούζο και Αλέξιο Κούγια, από τους οποίους ο πρώτος απέφυγε να κατονομάσει τον Ευάγγελο Μαρινάκη ως μέλος της πιο πάνω

ομάδας (αναφέροντας μόνον την εύνοια του Ολυμπιακού), ενώ ο δεύτερος κατηγορηματικά δήλωσε ότι ο πιο πάνω κατηγορούμενος δεν συμμετείχε σ' αυτήν. Περαιτέρω, από το περιεχόμενο των απομαγνητοφωνημένων συνομιλιών του Ευάγγελου Μαρινάκη με τον Γ. Σαρρή και τον Θ. Κουρίδη σχετικά με τον ορισμό των διαιτητών Μάνδαλου και Ιωαννίδη στους αγώνες για τα play-off της Football League της περιόδου 2011-2012 δεν προκύπτει όχι μόνο παρότρυνση, αλλά και ουδεκάν νύξη, αυτού (Ε. Μαρινάκη) για την επίτευξη κάποιου επιθυμητού αποτελέσματος σε βάρος της ομάδας της Παναχαϊκής, πόσω μάλλον που ο διαιτητής Μάνδαλος, που ορίστηκε στον κατά την 21.6.2012 διεξαχθέντα αγώνα αυτής (Παναχαϊκής) με την Καλλονή(αποτέλεσμα 1-0 υπέρ της πρώτης), απέσπασε την 22.6.2012 τα εξής εγκωμιαστικά σχόλια της ομάδας αυτής - Παναχαϊκής «...Η ΠΑΕ Παναχαϊκή δίνει συγχαρητήρια σε έναν από τους καλύτερους Έλληνες διαιτητές τον Σταύρο Μάνταλο..... για το ρεσιτάλ διαιτησίας το οποίο απήλαυσαν οι οπαδοί μας και όλη η Ελλάδα στο χθεσινό παιχνίδι με την Καλλονή...». Ωσαύτως, οι συνομιλίες αυτές είχαν φιλικό χαρακτήρα, εν όψει ιδίως των έντονων διαμαρτυριών του Αλ. Κούγια για τη μεταχείριση από τους διαιτητές της ομάδας αυτής (Παναχαϊκής), της οποίας ήταν τότε πρόεδρος. Επιπροσθέτως, η μη παρέμβαση του εν λόγω κατηγορουμένου (Ε. Μαρινάκη) αναδεικνύεται και στη σαφή και κατηγορηματική από 31-3-2015 κατάθεση του ίδιου αυτού (Αλέξη Κούγια), ο οποίος διαρρήδην αρνήθηκε οποιαδήποτε αθέμιτη ενέργεια και πράξη του (Ευάγγελου Μαρινάκη) προς τους έξι χειραγωγούμενους (από τους λοιπούς ως άνω επτά συγκατηγορούμενους του) διαιτητές των επίμαχων δεκατεσσάρων αγώνων (Κωνσταντίνου Ιωαννίδη, Ιωάννη Κάμπαξη, Απόστολου Αμπάρκιολη, Αλέξανδρου Δημητρόπουλου, Αθανάσιου Γιάχου και Ηλία Σπάθα), δικαιολογώντας αναλυτικά και πειστικά ότι οι σχετικές αναφορές του (Α.Κούγια) στις προηγούμενες μαρτυρικές

καταθέσεις του προέρχονταν αποκλειστικά από το μίσος που έτρεφε εναντίον του Ε. Μαρινάκη και δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα. Επίσης, όσον αφορά το δανεισμό κάποιων μικρότερων ομάδων με παίκτες της ομάδας του Ολυμπιακού, αυτό πάντοτε γινόταν και συνηθίζεται ακόμη και σήμερα να γίνεται, τόσο από άλλες ελληνικές ομάδες (Παναθηναϊκός, ΠΑΟΚ, ΑΕΚ κ.λπ.), όσο και από ομάδες του εξωτερικού, προκειμένου νέοι κυρίως ποδοσφαιριστές να αποκτήσουν την κατάλληλη εμπειρία, ώστε να μπορούν να ανταποκριθούν αργότερα στις απαιτήσεις μιας μεγάλης ομάδας. Συνεπώς, και η ενέργεια αυτή δεν συνδέεται με επιλήψιμες ή αξιόποινες συμπεριφορές και ειδικότερα με προσπάθεια προσεταιρισμού ή χειραγώγησης και δορυφοροποίησης ομάδων και επηρεασμού αποτελεσμάτων. Επίσης, η πρόταση σε παράγοντα της ΠΑΕ Πανιώνιος, να προσλάβει ως προπονητή τον Δ. Ελευθερόπουλο και να καταβάλει ο Ολυμπιακός μέρος της αμοιβής του προήλθε από τον ατζέντη του πιο πάνω προπονητή Αντ. Αποστολόπουλου και η σχετική επικοινωνία του Ι. Βρέντζου, Διευθύνοντος Συμβούλου της ΠΑΕ Ολυμπιακός, έγινε στο πλαίσιο της διατήρησης καλών σχέσεων μεταξύ των δύο ομάδων, δεδομένου ότι ο Πανιώνιος είχε ήδη αποφασίσει να προσλάβει τον πιο πάνω προπονητή αντί του Δερμιτζάκη, και όχι με σκοπό την εξυπηρέτηση αγωνιστικών συμφερόντων της ομάδας του Ολυμπιακού. Αντίστοιχη πρόταση προς τον πρόεδρο της ΠΑΕ Απόλλων για πρόσληψη ως προπονητή του Γκώνια δεν προέκυψε, αφού η σχετική κατάθεση του μάρτυρα Σταμ. Βελλή, μη αναφερόμενη στο πρόσωπο, που του έκανε την επικαλούμενη υπόδειξη, κρίνεται παντελώς αόριστη και μη πειστική. Εξάλλου, όσον αφορά τις μαρτυρικές καταθέσεις των δημοσιογράφων Βασιλείου Παπάθεοδώρου και Νικολάου Βασιλαρά, σύμφωνα με τις οποίες, όταν απολύθηκαν, ο εργοδότης τους ισχυρίστηκε ότι αυτό έγινε κατ' απαίτηση του Ευάγγελου Μαρινάκη, δεν προέκυψε ότι το περιεχόμενο αυτό των

καταθέσεών τους ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα, ενόψει κυρίως της ρητής και κατηγορηματικής διάψευσης, στην οποία προέβη ο υπεύθυνος της ιστοσελίδας Ροδόλφο Οντόνι στην από 28-1-2015 ένορκη εξέτασή του, αναφέροντας ότι ο λόγος απόλυσης των δύο αυτών δημοσιογράφων οφειλόταν καθαρά σε οικονομικούς λόγους και όχι σε πιέσεις του Ευάγγελου Μαρινάκη.

Εν όψει, λοιπόν, όλων όσων αναλυτικά εκτέθηκαν παραπάνω, και ιδιαίτερα της μη κατάθεσης σαφών και συγκεκριμένων πραγματικών περιστατικών περί συμμετοχής του Ευάγγελου Μαρινάκη στην πιο πάνω εγκληματική ένωση των λοιπών συγκατηγορουμένων του, οι απλές κρίσεις και εκτιμήσεις, με βάση, κυρίως, ευνοϊκές διαιτησίες για την ομάδα του Ολυμπιακού, στις οποίες προβαίνουν κάποιοι από τους ανωτέρω μάρτυρες, καθώς και οι μάρτυρες Σταμάτιος Βελλής (πρόεδρος της ΠΑΕ Απόλλων από το έτος 2008 ως το 2014), ο οποίος θεωρεί ότι η διοίκηση του Ολυμπιακού έχει πολύ δυνατό έλεγχο και προσβάσεις στη λειτουργία της ΕΠΟ και αίσθησή του είναι ότι επηρεάζει άμεσα τις αποφάσεις των πειθαρχικών οργάνων και τη δισπασία, και Ζήσης Βρύζας (διατελέσας πρόεδρος του ΠΑΟΚ), ο οποίος κατέθεσε ότι υπάρχουν ενδείξεις που καταδεικνύουν την ύπαρξη ενός συστήματος, που ελέγχει ο Μαρινάκης και ο Ολυμπιακός, βάσιμα αξιολογούνται ως απλές υπόνοιες και όχι ως ενδείξεις, και μάλιστα επαρκείς. Τέλος, όπως προεκτέθηκε, καμία γενικώς ανάμειξη και εμπλοκή (δεν) προέκυψε του Ευάγγελου Μαρινάκη στην κατάρτιση των επίμαχων πινάκων δισπασίας, όπως δεν προέκυψε και καμία αθέμιτη παρέμβασή του στους ως άνω διαιτητές προς αλλοίωση της εξέλιξης και του αποτελέσματος των δεκατεσσάρων υπόψη χειραγωγούμενων αγώνων. Συνεπώς, δεν στοιχειοθετούνται σε βάρος του (Ευάγγελου Μαρινάκη) οι ανωτέρω αξιόποινες πράξεις της συμμορίας (κατ' επιτρεπτή μεταβολή της κατηγορίας από ένταξη και διεύθυνση εγκληματικής οργάνωσης) και της (κατά το

χρονικό διάστημα από τον Ιούνιο 2012 μέχρι τον Φεβρουάριο 2015) κατ' έξακολούθηση παρέμβασης με αθέμιτες ενέργειες, με σκοπό επηρεασμού της εξέλιξης και του αποτελέσματος ποδοσφαιρικού αγώνα, με επίτευξη του επιδιωκόμενου αυτού σκοπού, τις οποίες τέλεσαν, την μεν πρώτη οι κατηγορούμενοι Γεώργιος Σαρρής, Θεόδωρος Κουρίδης, Αριστείδης Σταθόπουλος, Ιωάννης Παπακωνσταντίνου, Νικόλαος Προύντζος, Γεώργιος Δούρος και Αθανάσιος Μπριάκος, τη δε δεύτερη οι ίδιοι αυτοί κατηγορούμενοι μετά των έξι ως άνω διαιτητών, ως και των Γεώργιου Αρβανιτίδη (ως προς τον αγώνα Βέροια - Κέρκυρα της 31.3.2013) και Ιωάννη Κομπότη. Εκ τούτου, θα έπρεπε να αποφανθεί το παρόν Συμβούλιο να μη γίνει κατηγορία κατά του Ευάγγελου Μαρινάκη για τις δύο αυτές πράξεις». Έτσι όπως έκρινε το Συμβούλιο Εφετών Αθηνών υπέπεσε στην πλημμέλεια της έλλειψης ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας και συνακόλουθα, ιδρύθηκε ο από το άρθρο 484 παρ. 1 στοιχ. δ' ΚΠΔ σύστοιχος λόγος αναίρεσης. Και τούτο διότι, στο αιτιολογικό του προσβαλλόμενου βουλεύματος αναφέρεται ότι η ένωση των κατηγορούμενων προσώπων δεν έχει τα χαρακτηριστικά της εγκληματικής οργάνωσης, αλλά αυτά της συμμορίας, χωρίς, όμως, η παραδοχή αυτή να θεμελιώνεται επαρκώς, δεδομένου ότι δεν αιτιολογείται η ανυπαρξία δομημένης ομάδας, η οποία διακρίνεται για τη διάρθρωση και διαμόρφωση πραγματοπαγούς συστήματος λειτουργίας και ιεραρχικής δομής, με ενιαία βούληση και ομόρροπη κατεύθυνση, η οποία τείνει στην επιδίωξη πραγμάτωσης του κοινού σκοπού. Επίσης, κατά τρόπο πρωθύστερο, δηλαδή από την αρχή και πριν από την παράθεση των υπό ποινική αξιολόγηση πραγματικών περιστατικών, η εν λόγω ένωση προσώπων ήδη χαρακτηρίζεται και αναφέρεται ως «συμμορία» (πρώτη σελίδα 207ου φύλλου, πρώτη και δεύτερη σελίδα 209ου φύλλου και δεύτερη σελίδα 210ου φύλλου προσβαλλόμενου βουλεύματος). Αναφορικά δε με το έγκλημα της εκβίασης,

ενώ γίνεται δεκτό ότι υπήρξαν απειλές με υποδέκτες παράγοντες συγκεκριμένων επαρχιακών Ενώσεων Ποδοσφαιρικών Σωματείων (ΕΠΣ), με σκοπό την εκλογή του Γεωργίου Σαρρή στην προεδρία της Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας (ΕΠΟ) ή την εκλογή συγκεκριμένης διοίκησης σε άλλη ΕΠΣ ή την αλλαγή προέδρου αυτής κ.λ.π., δεν διευκρινίζεται για ποιο λόγο δεν συντρέχει το στοιχείο της επέλευσης ζημίας στην περιουσία των εξαναγκασθέντων ή άλλων, ως αναγκαίου όρου για την κατάφαση του εγκλήματος τούτου, όταν, εκτός των άλλων, οι απειλές αφορούσαν και στη διακοπή επιχορηγήσεων προς τις Ενώσεις Ποδοσφαιρικών Σωματείων, γεγονός που καθιστά ανατιολόγητη την αναφορά, ότι «...σε όλες τις αποδιδόμενες στους κατηγορούμενους επί μέρους πράξεις εκβίασης ο σκοπός αυτών εξαντλείται στις ως άνω περιγραφόμενες στοχεύσεις, που όλες όμως δεν συνιστούν περιουσιακή ζημία (η οποία και δεν προέκυψε σε κάθε περίπτωση), με σκοπό αντίστοιχου παράνομου περιουσιακού οφέλους. Επομένως, μόνα τα περιλαμβανόμενα στις επί μέρους κατηγορίες ως άνω πραγματικά περιστατικά και δοθέντος ότι δεν είναι νόμιμη και επιτρεπτή η στο παρόν στάδιο συμπλήρωση των ελλειπόντων αυτών δύο κρίσιμων στοιχείων της αντικειμενικής και υποκειμενικής, αντιστοίχως, υπόστασης, δεν συγκροτούν το εν λόγω έγκλημα...» (τέλος πρώτης και αρχή δεύτερης σελίδας 213 ου φύλλου προσβαλλόμενου βουλεύματος). Ομοίως, ελλιπής παρίσταται και η αιτιολογία ότι «...όλα τα ανωτέρω περιστατικά, που περιλαμβάνονται στην κατηγορία, δεν στοιχειοθετούν την αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος της απάτης...διότι δεν προσδιορίζεται στην κατηγορία (ούτε και προέκυψε άλλωστε) σε ποια (ζημιογόνο) περιουσιακή, με πράξη, παράλειψη ή ανοχή, διάθεση προέβησαν (παραπλανηθέντες)-τέτοια δεν αποτελεί ούτε η μη επιδίωξη αντικατάστασης των «στημένων» δισαιτητών, ούτε η

επικύρωση των τελικών βαθμολογικών αποτελεσμάτων των πρωταθλημάτων και των αγώνων Κυπέλλου-απότοκος (υπό την έννοια του αιτιώδους συνδέσμου)...» (δεύτερη σελίδα 215ου φύλλου προσβαλλόμενου βουλεύματος), καθόσον, εκτός του ότι, κατά τις παραδοχές του προσβαλλόμενου βουλεύματος, συνέπεια των εσκεμμένα κακών διαιτητικών αποφάσεων ήταν να ωφεληθούν οικονομικά ορισμένες ομάδες (Πλατανιάς, Βέροια, Λεβαδειακός, Πανιώνιος, Ξάνθη, Ολυμπιακός), με την εξασφάλιση, από τις πέντε πρώτες από αυτές, συνολικών εσόδων 3.000.000 ευρώ, περίπου, προερχόμενων από τηλεοπτικά δικαιώματα, διαφημίσεις και εισιτήρια, ενώ ως προς την ομάδα του Ολυμπιακού, με την πρόκρισή του στον τελικό της διοργάνωσης του Κυπέλλου Ελλάδας και τη συμμετοχή του, λόγω της κατάκτησης του πρωταθλήματος, στην ευρωπαϊκή διασυλλογική διοργάνωση του Champions League και την εξ αυτού του λόγου αποκόμιση περιουσιακού οφέλους, παραθεωρείται και δεν εκτιμάται ανάλογα, αν οι παίκτες του στοιχήματος και των προγνωστικών αγώνων ποδοσφαίρου (ΠΡΟΠΟ) παραπλανήθηκαν και υπέστησαν άμεση ζημία από τα προκαθορισμένα αποτελέσματα, με αντίστοιχο όφελος των κατηγορουμένων, ενώ η διαπίστωση ότι καμιά ομάδα από τις αδικηθείσες δεν έχει εγείρει αποζημιωτικές αξιώσεις, δεν αίρει την όποια αδικοπρακτική και, υπό προϋποθέσεις, ποινικά επιλήψιμη συμπεριφορά των κατηγορουμένων. Έλλειμμα, όμως, της προσήκουσας, κατά τα άνω, αιτιολογίας υπάρχει και ως προς την κατάφαση επαρκών ενδείξεων για την πράξη της, εκ μέρους των παραπεμπόμενων κατηγορουμένων, αθέμιτης παρέμβασης, με σκοπό να επηρεάσουν την εξέλιξη και το αποτέλεσμα ποδοσφαιρικών αγώνων, από την οποία επιτεύχθηκε ο σκοπός που επιδίωκαν, δεδομένου ότι, αόριστα διαλαμβάνεται στο σκεπτικό ότι οι εκ των κατηγορουμένων διαιτητές σκόπιμα και κατά παράβαση του Κώδικα Διαιτησίας είχαν τοποθετηθεί, διατηρηθεί ή προαχθεί στους



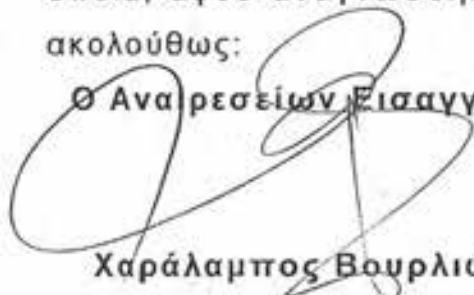
πίνακες διαιτητών της Super League και Football League των αγωνιστικών περιόδων 2011-2012, 2012-2013, 2013-2014 και 2014-2015, χωρίς, όμως, να παρατίθενται θεμελιωτικά προς τούτο πραγματικά περιστατικά και ειδικότερα, δεν προσδιορίζονται οι διατάξεις του ως άνω Κώδικα και με ποιο τρόπο αυτές παραβιάστηκαν, σε σχέση με την επιλογή των συγκεκριμένων διαιτητών, ενώ προσθέτως, δεν αιτιολογείται ειδικά και εμπειριστικώς, δηλαδή με αναφορά συγκεκριμένων πραγματικών περιστατικών, η εκ μέρους αυτών (διαιτητών) προθυμία και αποδοχή να διευθύνουν αγώνες κατά τις υποδείξεις των συγκατηγορουμένων τους. Τέλος, δεν αιτιολογούνται επαρκώς και οι επί μέρους προηγούμενες των αγώνων συμφωνίες μεταξύ των κατηγορούμενων παραγόντων, καθώς και αυτές μεταξύ των τελευταίων και των παικτών για τη χειραγώγηση των διαλαμβανόμενων στη σχετική κατηγορία αγώνων, ενώ δεν προκύπτει ότι ελήφθη υπόψη και αξιολογήθηκε προσηκόντως η υπ' αριθμ. 63/2015 απόφαση της Επιτροπής Εφέσεων της ΕΠΟ, η οποία επικύρωσε την υπ' αριθμ. 218/2015 απόφαση της Πρωτοβάθμιας Πειθαρχικής Επιτροπής της Ένωσης Επαγγελματικού Ποδοσφαίρου Α' Εθνικής Κατηγορίας, αφού η επισήμανση στο σκεπτικό του προσβαλλόμενου βουλεύματος ότι η απόφαση αυτή, δεχόμενη ότι «...η ΠΑΕ Βέροια δεν τέλεσε το πειθαρχικό αδίκημα της χειραγώγησης του πιο πάνω ποδοσφαιρικού αγώνα δεν παράγει οποιοδήποτε δεδικασμένο για την παρούσα υπόθεση, καθόσον η απόφαση αυτή προέρχεται από δικαιοδοτικό όργανο...», δεν συνιστά ειδική και εμπειριστικώς αιτιολογία.

Κατά συνέπεια όσων προεκτέθηκαν, πρέπει να γίνει τυπικά και κατ' ουσία δεκτή η προκείμενη αίτησή μας, να αναιρεθεί εν μέρει το υπ' αριθμ. 2050/2017 βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών και μόνο κατά το μέρος των προαναφερόμενων στο προοίμιο της παρούσας διατάξεων του και να παραπεμφθεί η υπόθεση για νέα κρίση, κατά το

αναιρούμενο μέρος, στο ίδιο Συμβούλιο, του οποίου είναι δυνατή η συγκρότηση από άλλους δικαστές, εκτός εκείνων που δίκασαν προηγουμένως (άρ. 485 και 516-519 ΚΠΔ).

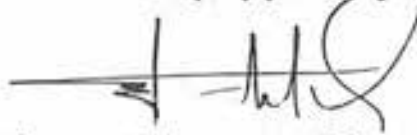
Σε πίστωση αυτών συντάχθηκε η παρούσα έκθεση, η οποία, αφού αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως ακολούθως:

**Ο Αναρρεσίων Εισαγγελέας**



**Χαράλαμπος Βουρλιώτης**  
**Αντεισαγγελέας Αρείου Πάγου**

**Ο Γραμματέας**



**Γεώργιος Σωφρονιάδης**