



Αθήνα 23/4/2018
Αριθμ. πρωτ. 12866/2018

ΠΡΟΣ
ΠΑΕ ΠΑΟΚ
ΙΩΑΝΝΗ (IBAN) ΣΑΒΒΙΔΗ – Πρόεδρο ΔΣ/ΠΑΕ ΠΑΟΚ
LUBOS MICHEL – Τεχνικό Διευθυντή ΠΑΕ ΠΑΟΚ
ΠΑΕ ΑΕΚ
Π.Μ.Π.Ο/ SUPER LEAGUE
Δικηγόρο ΑΧΙΛΛΕΑ ΜΑΥΡΟΜΑΤΗ
Δικηγόρο ΘΕΟΦΙΛΟ ΣΗΜΑΙΟΦΟΡΙΔΗ
Δικηγόρο ΛΑΜΠΡΟ ΜΠΙΡΔΑ
Δικηγόρο ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ ΡΙΖΟΥ

Σας κοινοποιούμε συνημμένα αντίγραφο της υπ' αριθμ. **23/2018** απόφασης της Επιτροπής Εφέσεων της ΕΠΟ, προκειμένου να λάβετε γνώση.

Ο ΕΚΤΕΛΕΣΤΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ




ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΔΕΔΕΣ

Εσωτερική διανομή:

Υπεύθυνο Άσκησης Δίωξης Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων
Λογιστήριο
Επιτροπή Εφέσεων

Πληροφορίες: Πρίφτη Σοφία (τηλ. 210 9891816, email: prifti@epo.gr)

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ
ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΕΦΕΣΕΩΝ

Αριθμός απόφασης 23 /2018

Η Επιτροπή Εφέσεων της ΕΠΟ αποτελούμενη από τους Δημήτριο Σκουτέρη Πρόεδρο Πρωτοδικών ως πρόεδρο, Φώτιο Βλάχο Πρόεδρο Πρωτοδικών – εισηγητή και Κωνσταντίνο Δεμέστιχα Πρόεδρο Πρωτοδικών ως μέλη που έχουν ορισθεί με την από 28-8-2015 απόφαση της Ε.Γ.Σ. της ΕΠΟ.

Έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 60 παρ. 2 του Κωδικοποιημένου Καταστατικού της ΕΠΟ, καθώς και αυτές του άρθρου 15 παρ. 2 του ν. 4326/2015 (ΦΕΚ Α/ 49/ 13-5-2015).

Συνεδρίασε δημόσια την 11-4-2018 ημέρα Τετάρτη και ώρα 18.00 παρουσία και της Γραμματέως Σοφίας Πρίφτη για να δικάσει την υπ' αριθ. πρωτ. 11325/2-4-2018 έφεση: 1) της Π.Α.Ε. με την επωνυμία «ΠΑΝΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΕΙΟΣ ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΟΜΙΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥΠΟΛΙΤΩΝ – ΠΑΟΚ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ΠΑΕ ΠΑΟΚ» η οποία εδρεύει στην Θεσσαλονίκη και εκπροσωπείται νόμιμα , 2) του Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη, Προέδρου του Δ.Σ. της «ΠΑΕ ΠΑΟΚ» και 3) του MICHEL LUBOS του Michal Τεχνικού Διευθυντή της «ΠΑΕ ΠΑΟΚ» κατά της υπ' αριθ. 86/2018 απόφασης του Πρωτοβαθμίου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου της SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ και κατά της Π.Α.Ε. με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΝΩΣΙΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥΠΟΛΕΩΣ – ΑΕΚ Ποδοσφαιρική Ανώνυμη Εταιρεία» που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής και εκπροσωπείται νόμιμα,

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον της Επιτροπής Εφέσεων για την «ΠΑΕ ΠΑΟΚ» παραστάθηκε αφενός μεν ο νόμιμος εκπρόσωπος και δη ο Αντιπρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου και Διευθύνων Σύμβουλος της εκκαλούσας Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., Χρυσόστομος Γκαγκάσης του Βασιλείου, μετά των πληρεξουσίων δικηγόρων της, Λάμπρου Μπίρδα (Α.Μ. Δ.Σ.Α. 9450), Θεόφιλου Σημαιοφορίδη (Α.Μ. Δ.Σ.Θ. 2812) και Αχιλλέα Μαυρομάτη (Α.Μ. Δ.Σ.Θ. 3516), καθώς και οι εκκαλούντες, Ιωάννης (Ιβάν) Σαββίδης του Ιγνατίου και MICHEL LUBOS του Michal, δια των ιδίων ως άνω πληρεξουσίων δικηγόρων τους, και αφετέρου ο

νόμιμος εκπρόσωπος και δη ο Α΄ Αντιπρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου και Διευθύνων Σύμβουλος της εφεσίβλητης Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., Μηνάς Λυσάνδρου, μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου της, Ελευθερίας Ρίζου (Α.Μ. Δ.Σ.Α. 10215). Οι πληρεξούσιοι δικηγόροι, τόσο των εκκαλούντων Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., όσο και της εφεσιβλήτου Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ. ανέπτυξαν προφορικώς τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα έγγραφα υπομνήματα, τα οποία κατέθεσαν, καθώς και στα πρακτικά της δίκης.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ
ΤΟ ΚΑΤΑΣΤΑΤΙΚΟ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΠΟ**

Η κρινόμενη έφεση ασκήθηκε νομότυπα, εμπρόθεσμα και παραδεκτά και ως εκ τούτου πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να ερευνηθεί περαιτέρω για να εξεταστεί η βασιμότητα των λόγων της. Με την παραπάνω έφεση προσβάλλεται η υπ' αριθ. 86/2018 απόφαση του Πρωτοβαθμίου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου της SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ με την οποία συνεκδικάσθησαν: α) η από 14-03-2018 Πειθαρχική Δίωξη του Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, η οποία στρεφόταν κατά 1) του Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη του Ιγνατίου και 2) της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., που αφορούσε σε πράξη που προβλέπεται και τιμωρείται πειθαρχικώς από τις διατάξεις των άρθρων 1, 2, 3, 4, 5, 6 και 19 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο. και διαβιβάστηκε στο Πρωτοβάθμιο Δικαιοδοτικό Όργανο, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 9174/14-03-2018 έγγραφο του Εκτελεστικού Γραμματέως της Ε.Π.Ο., β) η υπ' αριθμ. πρωτ. 103/14-03-2018 κλήση του Πρωτοβάθμιου δικαιοδοτικού οργάνου προς απολογία κατά 1) της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. και 2) του MICHEL LUBOS του Michal (αξιωματούχου-τεχνικού διευθυντή και μέλους του Διοικητικού Συμβουλίου της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ.), για παραβάσεις των διατάξεων των άρθρων 1, 5 επ., 10 παρ. 1 περ. β΄, 11 παρ. 1, 2, 3, 4 και 5, 13 παρ. 2, 3 και 6, 14 παρ. 1, 2, 3 και 4, 15 παρ. 1 εδ. α΄, 4 περ. α΄ και 19 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., 1, 2 επ., 10 παρ. 5, 21 παρ. 3 περ. II στοιχ. α΄ και γ΄, 12 και 36 παρ. 1 περ. α΄ του Κανονισμού Αγώνων Ποδοσφαίρου (Κ.Α.Π.) Επαγγελματικών και Ερασιτεχνικών Πρωταθλημάτων της Ε.Π.Ο., και γ) η από 13-03-2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου 94/13-03-2018 ένσταση

της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., κατ' άρθρον 23 παρ. 1 περ. γ' του Κανονισμού Αγώνων Ποδοσφαίρου (Κ.Α.Π.) Επαγγελματικών και Ερασιτεχνικών Πρωταθλημάτων, κατά του κύρους του φύλλου αγώνος και του αντικανονικώς διακοπέντος αγώνος μεταξύ της ανωτέρω ενιστάμενης και ήδη εκκαλούσας Π.Α.Ε. και της καθ' ης η ένσταση και ήδη εφεσιβλήτου Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., ο οποίος είχε προγραμματισθεί να διεξαχθεί στη Θεσσαλονίκη, στο Γήπεδο Τούμπας, την 11η-03-2018 και ώρα 19:30, στο πλαίσιο της 25ης αγωνιστικής ημέρας του Πρωταθλήματος «SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ» της αγωνιστικής περιόδου 2017-2018. Στο σημείο αυτό πρέπει να αναφερθεί ότι την με αριθμό πρωτοκόλλου 94/13-03-2018 ένσταση της η Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. ζητούσε: **A)** Να κριθεί ότι ο επίμαχος αγώνας διακόπηκε οριστικά με αποκλειστική υπαιτιότητα της καθ' ης η ένσταση και ήδη εφεσιβλήτου ΠΑΕ ΑΕΚ, διότι αποχώρησε από τον αγώνα μετά την έναρξη του, και να εφαρμοστεί το άρθρο 21 παρ. 3 περ. II υποπερ. α' και δ' του Κανονισμού Αγώνων Ποδοσφαίρου (ΚΑΠ) Επαγγελματικών και Ερασιτεχνικών Πρωταθλημάτων, ήτοι να κατακυρωθεί ο αγώνας υπέρ της ομάδας της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. με σκορ 3-0, και να τιμωρηθεί η ΠΑΕ ΑΕΚ με αφαίρεση δέκα (10) βαθμών από τη βαθμολογία του τρέχοντος Πρωταθλήματος και χρηματική ποινή 40.000,00 ευρώ. **B)** Άλλως και επικουρικά, να τιμωρηθεί η ΠΑΕ ΑΕΚ βάσει του άρθρου 21 παρ. 3 περ. II υποπερ. α' και γ, ήτοι να κατακυρωθεί ο αγώνας υπέρ της ομάδας της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. με σκορ 3-0, και να τιμωρηθεί η ΠΑΕ ΑΕΚ με αφαίρεση τριών (3) βαθμών από το τρέχον πρωτάθλημα και με αφαίρεση δύο (2) βαθμών από το πρωτάθλημα της επόμενης αγωνιστικής περιόδου. **Γ)** Άλλως και όλως επικουρικά, να κριθεί ότι ο δαιτητής αντικανονικά, αναίτια και αδικαιολόγητα διέκοψε τον επίμαχο αγώνα, δεκτής γενομένης της ένστασης της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. βάσει του άρθρου 23 παρ. 1 περ. γ' του ΚΑΠ, και να διαταχθεί ο επανορισμός του αγώνα και η συνέχιση του από το σημείο στο οποίο είχε διακοπεί και με σκορ 1-0 υπέρ της ομάδας της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ. 12 του ΚΑΠ.

Η εκκαλουμένη απόφαση: **1)** Απέρριψε την από 13-03-2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου 94/13-03-2018 ένσταση της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., περί αντικανονικής διακοπής του ποδοσφαιρικού αγώνα μεταξύ της ενιστάμενης Π.Α.Ε. και της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., ο οποίος είχε προγραμματισθεί να διεξαχθεί κατά την ημερομηνία της 11ης-03-2018,

στη Θεσσαλονίκη, στο Γήπεδο Τούμπας, στο πλαίσιο της 25ης αγωνιστικής ημέρας του πρωταθλήματος «Super League Ελλάδα», της αγωνιστικής περιόδου 2017-2018. **2)** Αποφάνθηκε ότι ο ποδοσφαιρικός αγώνας μεταξύ των ομάδων Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. και Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., ο οποίος είχε προγραμματισθεί να διεξαχθεί κατά την ημερομηνία της 11ης-03-2018, στη Θεσσαλονίκη, στο Γήπεδο Τούμπας, στο πλαίσιο της 25ης αγωνιστικής ημέρας του πρωταθλήματος «Super League Ελλάδα», της αγωνιστικής περιόδου 2017-2018, διεκόπη πριν την κανονική λήξη του από υπαιτιότητα της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. **3)** Θεώρησε ότι η εγκαλούμενη και ήδη πρώτη εκκαλούσα Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. ηττήθηκε με τέρματα 0-3 από την Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ. (άρθρο 21 παρ. 3 περ. II στοιχ. α΄ του Κ.Α.Π./Ε.Π.Ο.). **4)** Επέβαλε στην Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. την ποινή της αφαιρέσεως τριών (3) βαθμών από τον πίνακα της βαθμολογίας του τρέχοντος πρωταθλήματος, καθώς επίσης και δύο (2) βαθμών από το επόμενο πρωτάθλημα (άρθρο 21 παρ. 3 περ. II στοιχ. γ΄ του Κ.Α.Π./Ε.Π.Ο.). **5)** Διέταξε την κατάπτωση του παραβόλου, που κατέβαλε η Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., υπέρ του Συνεταιρισμού Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «ΣΟΥΠΕΡΛΙΓΚ ΕΛΛΑΔΑΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ». **6)** Δέχτηκε ότι ο εγκαλούμενος και ήδη δεύτερος εκκαλών Ιωάννης (Ιβάν) Σαββίδης του Ιγνατίου τέλεσε την πειθαρχική παράβαση της απειλής (άρθρα 1, 5 επ., 14 παρ. 1, 2, 3 και 19 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), για την οποία ευθύνεται αντικειμενικώς και η εγκαλούμενη και ήδη εκκαλούσα Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. **7)** Δέχτηκε ότι ο εγκαλούμενος και ήδη τρίτος εκκαλών, Michel Lubos του Michal τέλεσε, κατά συρροή και καθ' υποτροπήν, α) την κατ' ορθότερο νομικό χαρακτηρισμό αποδιδόμενη σε αυτόν πειθαρχική παράβαση της εξουβρίσεως διαιτητή (άρθρα 10 παρ. 1 περ. δ΄ στοιχ. I, 11 παρ. 1, 2, 3, 4 και 5, 14 παρ. 1, 2 και 3 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.) και β) την πειθαρχική παράβαση της απόπειρας βιαιοπραγίας σε βάρος θεατή του αγώνα (άρθρα 10 παρ. 1 περ. β΄, 11 παρ. 1, 2, 3, 4 και 5, 14 παρ. 1, 2 και 3 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), για τις οποίες ευθύνεται αντικειμενικώς και η εγκαλούμενη και ήδη πρώτη εκκαλούσα Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. **8)** Δέχτηκε ότι η εγκαλούμενη και ήδη εκκαλούσα Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. τέλεσε: 1) την πειθαρχική παράβαση της χρησιμοποίησεως από φιλάθλους της δεικτών λείζερ, με στόχευση σε ποδοσφαιριστές της φιλοξενούμενης ομάδας, κατά τη διάρκεια του αγώνα (άρθρα 14 παρ. 1, 2, 3 και 4 και 15 παρ. 1 εδ. α΄ του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), και 2) την πειθαρχική παράβαση

της εισόδου στον αγωνιστικό χώρο του γηπέδου οπαδών και αξιωματούχων της, κατά τη διάρκεια του αγώνα, χωρίς να συνδέεται με βιαιοπραγίες κατά προσώπων ή με φθορές ξένης ιδιοκτησίας (άρθρα 14 παρ. 1, 2, 3 και 4 και 15 παρ. 4 περ. α' του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.). **9)** Επέβαλε στον Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη, για την πειθαρχική παράβαση της απειλής (άρθρα 1, 5 επ., 14 παρ. 1, 2, 3 και 19 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), σωρευτικώς τη χρηματική ποινή των εκατό χιλιάδων (100.000,00) ευρώ, καθώς και την πειθαρχική κύρωση της απαγορεύσεως της εισόδου του στο γήπεδο για χρονικό διάστημα τριών (3) ετών. **10)** Επέβαλε στον Michel Lubos του Michal α) για την πειθαρχική παράβαση της εξουβρίσεως διαιτητή (άρθρα 10 παρ. 1 περ. δ' στοιχ. Ι, 11 παρ. 1, 2, 3, 4 και 5, 14 παρ. 1, 2 και 3 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), σωρευτικώς τη χρηματική ποινή των δέκα χιλιάδων (10.000,00) ευρώ, καθώς και την πειθαρχική κύρωση της απαγορεύσεως της εισόδου του στους αγωνιστικούς χώρους για χρονικό διάστημα εξήντα (60) ημερολογιακών ημερών, και β) για την πειθαρχική παράβαση της απόπειρας βιαιοπραγίας σε βάρος θεατή του αγώνα (άρθρα 10 παρ. 1 περ. β', 11 παρ. 1, 2, 3, 4 και 5, 14 παρ. 1, 2 και 3 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), σωρευτικώς τη χρηματική ποινή των δέκα χιλιάδων (10.000,00) ευρώ, καθώς και την πειθαρχική κύρωση της απαγορεύσεως της εισόδου του στους αγωνιστικούς χώρους για χρονικό διάστημα εξήντα (60) ημερολογιακών ημερών. **11)** Επέβαλε στην Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. α) για την πειθαρχική παράβαση της απειλής (παράβαση άρθρων 14 παρ. 2 και 3, 15 παρ. 3 περ. Α' του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), την ποινή της διεξαγωγής τριών (3) αγώνων χωρίς θεατές, β) για την πειθαρχική παράβαση της εξουβρίσεως διαιτητή (άρθρα 10 παρ. 1 περ. δ' στοιχ. Ι, 11 παρ. 1, 2, 3, 4 και 5, 14 παρ. 1, 2 και 3 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), τη χρηματική ποινή των δέκα χιλιάδων (10.000,00) ευρώ, γ) για την πειθαρχική παράβαση της απόπειρας βιαιοπραγίας σε βάρος θεατή του αγώνα (άρθρα 10 παρ. 1 περ. β', 11 παρ. 1, 2, 3, 4 και 5, 14 παρ. 1, 2 και 3 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), τη χρηματική ποινή των δέκα χιλιάδων (10.000,00) ευρώ, δ) για την πειθαρχική παράβαση της χρησιμοποίησεως από φιλάθλους της δεικτών λείζερ, με στόχευση σε ποδοσφαιριστές της φιλοξενούμενης ομάδας, κατά τη διάρκεια του αγώνα (άρθρα 14 παρ. 1, 2, 3 και 4 και 15 παρ. 1 εδ. α' του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), την χρηματική ποινή των έξι χιλιάδων (6.000,00) ευρώ, και ε) για την πειθαρχική παράβαση της εισόδου στον αγωνιστικό χώρο του

γηπέδου οπαδών και αξιωματούχων της, κατά τη διάρκεια του αγώνα, χωρίς να συνδέεται με βιαιοπραγίες κατά προσώπων ή με φθορές ξένης ιδιοκτησίας (άρθρα 14 παρ. 1, 2, 3 και 4 και 15 παρ. 4 περ. α' του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), τη χρηματική ποινή των πενήντα χιλιάδων (50.000,00) ευρώ. **12)** Καθόρισε συνολική χρηματική ποινή, ως προς την Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., ποσού εξήντα τριών χιλιάδων (63.000,00) ευρώ (άρθρο 4 παρ. 4 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.). **13)** Καθόρισε συνολική χρηματική ποινή, ως προς τον Lubos Michel Michal, ποσού δεκαπέντε χιλιάδων (15.000,00) ευρώ (άρθρο 4 παρ. 4 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.). και **14)** Καθόρισε συνολική ποινή απαγορεύσεως της εισόδου του Lubos Michel του Michal στον αγωνιστικό χώρο, διάρκειας ενενήντα (90) ημερολογιακών ημερών (άρθρο 4 παρ. 4 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.).

Με την κρινόμενη έφεση ζητείται: **Α.** να εξαφανισθεί και να ακυρωθεί η εκκαλουμένη απόφαση, **Β.** να κρατηθεί και δικαστεί εκ νέου η υπόθεση, να γίνει δεκτή η ένσταση της ΠΑΕ ΠΑΟΚ στο σύνολο της κατά το κύριο, άλλως κατά τα επικουρικά της αιτήματα, **Γ.** να κηρυχθεί, अपαράδεκτη η από 14-3-2018 πειθαρχική δίωξη του Υπεύθυνου Άσκησης Δίωξης Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, άλλως να απαλλαγούν από την κατηγορία της απειλής η ΠΑΕ ΠΑΟΚ και ο Ιωάννης (Ιβάν) Σαββίδης, άλλως, κατ' ορθό νομικό χαρακτηρισμό της πράξης να επιβληθούν οι προσήκουσες κυρώσεις σύμφωνα με τα ειδικότερα αναφερόμενα στην έφεση, **Δ.** να απαλλαγούν πλήρως η ΠΑΕ ΠΑΟΚ και ο Michel Lubos του Michal από οποιαδήποτε πειθαρχική κατηγορία ως προς τα προσβαλλόμενα με την έφεση σημεία της εκκαλουμένης, **Ε.** Άλλως και όλως επικουρικά, να περιοριστούν οι επιβληθησόμενες ποινές στο προσήκον μέτρο, κατ' ορθή εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας και **ΣΤ.** να διαταχθεί η επιστροφή των καταβληθέντων παραβόλων.

Ι. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 14 παρ. 1 εδ. α' και β' του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., οι διαγωνιζόμενες ομάδες οφείλουν να συμμορφώνονται προς τις επιβαλλόμενες σε αυτές υπό των αρμοδίων οργάνων υποχρεώσεις, να υλοποιούν τους επιτασσόμενους σε αυτές όρους και να λαμβάνουν κάθε προληπτικό μέτρο, το οποίο από τις συνθήκες απαιτείται για την ομαλή διεξαγωγή των αγώνων. Η δε γηπεδούχος ομάδα οφείλει να διασφαλίζει στον εν γένει χώρο του γηπέδου την ασφάλεια των αξιωματούχων του αγώνα, των ποδοσφαιριστών, των αξιωματούχων της φιλοξενούμενης ομάδας,

των θεατών του αγώνα και την εν γένει τήρηση της τάξης. Κατά, δε, τις διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του ιδίου ως άνω άρθρου, οι ομάδες έχουν την υποχρέωση να προστατεύουν το κύρος και την αξιοπιστία του αθλήματος του ποδοσφαίρου και ευθύνονται σε περίπτωση παραβάσεως των διατάξεων του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο. ή των λοιπών Κανονισμών και του Καταστατικού της Ε.Π.Ο. από αξιωματούχους, ποδοσφαιριστές ή φιλάθλους τους, ως αντικειμενικά υπαίτιες. Κάθε, δε, πράξη ή ενέργεια ατομική ή συλλογική, φυσικών ή νομικών προσώπων, που συνδέονται με ομάδα, με την οποία δημιουργείται στο φίλαθλο κοινό και στην (εν γένει) κοινή γνώμη αίσθημα απαξιώσεως και αποστροφής προς το ποδόσφαιρο, με συνέπεια την άρνηση εκ μέρους του κοινού παρακολουθήσεως των αγώνων ποδοσφαίρου και προσελεύσεως στα γήπεδα, θα τιμωρείται από τις προβλεπόμενες οικείες διατάξεις του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο. Επιπλέον, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 4 του αυτού ως άνω άρθρου, η εντός έδρας ομάδα υπέχει ευθύνη για την απρεπή συμπεριφορά μεταξύ των θεατών, ανεξαρτήτως του θέματος της υπαιτίου συμπεριφοράς ή της υπαιτίου παραδρομής, και αναλόγως της περιστάσεως, ενδέχεται να τιμωρηθεί με χρηματικό πρόστιμο, ενώ σε περίπτωση σοβαρών αναταραχών, δύνανται να επιβληθούν περαιτέρω κυρώσεις. Η απρεπής, δε, συμπεριφορά συμπεριλαμβάνει τη βία προς πρόσωπα ή αντικείμενα, την πυροδότηση εμπρηστικών συσκευών, την εκσφενδόνιση αντικειμένων, τη επίδειξη προσβλητικών ή πολιτικών σλόγκαν με οποιαδήποτε μορφή, την εκφορά προσβλητικών λέξεων ή ήχων, ή την εισβολή στον αγωνιστικό χώρο. II. Περαιτέρω, με τις διατάξεις του άρθρου 15 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., προβλέπονται πειθαρχικά παραπτώματα, η τέλεση των οποίων επισύρει την επιβολή σε βάρος της αντικειμενικώς ευθυνόμενης Π.Α.Ε. (και όχι σε βάρος των υπαιτίων φυσικών προσώπων) των ειδικότερα μνημονευόμενων πειθαρχικών κυρώσεων. Μεταξύ των εν λόγω πειθαρχικών παραπτωμάτων, τυποποιείται από τη διάταξη του άρθρου 15 παρ. 1 εδ. α' του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο. και εκείνο της χρήσεως δεικτών λείζερ από τους θεατές του αγώνα, με στόχευση σε ποδοσφαιριστές ή διαιτητές ή αξιωματούχους του αγώνα και με επαπειλούμενη πειθαρχική κύρωση αυτήν της χρηματικής ποινής, ύψους από πέντε χιλιάδες (5.000,00) ευρώ έως είκοσι χιλιάδες (20.000,00) ευρώ. Επιπλέον, με τη διάταξη του άρθρου 15 παρ. 4 περ.

α΄ του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., τυποποιείται ως πειθαρχική παράβαση και η είσοδος οπαδών στον αγωνιστικό χώρο του γηπέδου, πριν την έναρξη, κατά τη διάρκεια ή μετά την λήξη του αγώνα, όπως και η πρόκληση επεισοδίων στα αποδυτήρια, στις κερκίδες ή στον εν γένει χώρο του γηπέδου, με επαπειλούμενη πειθαρχική κύρωση για την αντικειμενικώς ευθυνόμενη Π.Α.Ε. αυτήν της χρηματικής ποινής, ύψους από είκοσι χιλιάδες (20.000,00) ευρώ έως εκατό χιλιάδες (100.000,00) ευρώ, εφόσον η είσοδος των οπαδών ή τα επεισόδια δεν συνδέονται με βιαιοπραγίες κατά προσώπων ή φθορές ξένης ιδιοκτησίας. **III.** Εξάλλου, με τις διατάξεις του άρθρου 11 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., υπό τον τίτλο «Ποινές σε αξιωματούχους ομάδας (αγωνιστικού χώρου)», ορίζονται τα εξής, ήτοι : «1. Κάθε ομάδα είναι υπεύθυνη για τις πράξεις και παραλείψεις όλων όσων με οποιονδήποτε τρόπο και με οποιαδήποτε ιδιότητα εισέρχονται στον αγωνιστικό χώρο, κατά τη διάρκεια των αγώνων. 2. Ο αξιωματούχος ομάδας, με δικαίωμα να παρευρίσκεται στον αγωνιστικό χώρο, που διαπράττει τα αδικήματα που αναφέρονται στις περιπτώσεις β, γ, δ, ε, στ, ζ, η, της παρ. 1 του άρθρου 10 τιμωρείται με χρηματική ποινή από πέντε (5.000) ευρώ έως σαράντα χιλιάδες (40.000) ευρώ και απαγόρευση εισόδου στον αγωνιστικό χώρο από ένα (1) μήνα έως έξι (6) μήνες, εκτός αν η παραβατική του συμπεριφορά εμπίπτει στην διάταξη του άρθρου 19 οπότε του επιβάλλονται οι εκεί προβλεπόμενες ποινές. 3. Η ΠΑΕ, με την οποία συνδέεται ο αξιωματούχος, τιμωρείται με χρηματική ποινή έως ενενήντα χιλιάδες (90.000) ευρώ. 4. Σε περίπτωση υποτροπής, στην ίδια αγωνιστική περίοδο, οι ποινές διπλασιάζονται. 5. Οι παρ. 2 α, β, γ και δ του άρθρου 10 ισχύουν ανάλογα.». Κατά, δε, τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 1 περ. β΄ και δ΄ στοιχ. Ι του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., στις οποίες, πλην άλλων, παραπέμπει, όπως αναφέρεται και ανωτέρω, η διάταξη του άρθρου 11 παρ. 2 του ιδίου Κώδικα, για τον καθορισμό του είδους και του αντικείμενου των παραβάσεων των αξιωματούχων ομάδας, εχόντων δικαίωμα να παρευρίσκονται στον αγωνιστικό χώρο, προβλέπεται ως πειθαρχικώς αξιόλογη συμπεριφορά αφενός μεν η υβριστική συμπεριφορά, έργω ή λόγω, ή η απόπειρα βιαιοπραγίας σε βάρος αντίπαλου παίκτη, συμπαίκτη, θεατή ή αξιωματούχου ομάδας (άρθρο 10 παρ. 1 περ. β΄ του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), και αφετέρου η έργω ή λόγω εξύβριση σε βάρος του διαιτητή των βοηθών διαιτητών, του παρατηρητή, του βοηθού παρατηρητή και του

ιατρού του αγώνα (άρθρο 10 παρ. 1 περ. δ' στοιχ. Ι του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.). Από τις ανωτέρω διατάξεις, συνδυαζόμενες μεταξύ τους, προκύπτει ότι, δι' αυτών ελέγχονται πειθαρχικώς και τιμωρούνται μόνον οι αξιωματούχοι των ομάδων που έχουν δικαίωμα να παρευρίσκονται στον αγωνιστικό χώρο, όχι δε και όσοι εξ αυτών δε διαθέτουν το σχετικό δικαίωμα. Εξάλλου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 12 παρ. 7 του Κανονισμού Αγώνων Ποδοσφαίρου (Κ.Α.Π.) Επαγγελματικών και Ερασιτεχνικών Πρωταθλημάτων, στον αγωνιστικό χώρο ο διαιτητής επιτρέπει, βάσει των καταστάσεων που του παραδίδουν οι διαγωνιζόμενες ομάδες, να εισέρχονται και να παραμένουν, εφόσον του επιδείξουν την ταυτότητά τους (αστυνομική ή επαγγελματική) ή πιστοποιητικό, μόνον τα εξής πρόσωπα, ήτοι: α) ο ιατρός του αγώνα κι ένας ιατρός κάθε ομάδας, β) ένας εκπρόσωπος της κάθε ομάδας, γ) ο φυσικοθεραπευτής της κάθε ομάδας, δ) ο προπονητής κάθε ομάδας και ο τυχόν βοηθός του, ε) ο γυμναστής της ομάδας, στ) ο προπονητής τερματοφυλάκων της ομάδας, ζ) ο διερμηνέας της ομάδας και η) δύο τραυματιοφορείς. Προκειμένου, δε, για αγώνες Π.Α.Ε. Α' και Β' Εθνικής κατηγορίας η διοργανώτρια με την προκήρυξή της καθορίζει τον αριθμό των δικαιούμενων προσώπων σε συμφωνία με τα επιτρεπόμενα και τηρούμενα σε διεθνείς διασυλλογικούς αγώνες και σε άλλους κανονισμούς της Ε.Π.Ο. Επομένως, μόνον τα ανωτέρω παρατιθέμενα πρόσωπα – αξιωματούχοι των ομάδων δύνανται να παρευρίσκονται νομίμως εντός του αγωνιστικού χώρου του γηπέδου και ως εκ τούτου μόνον τα πρόσωπα αυτά μπορούν να αποτελέσουν ενεργητικά υποκείμενα των προβλεπόμενων από τις διατάξεις των άρθρων 11 παρ. 2 και 10 παρ. 1 περ. β' και δ' στοιχ. Ι του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο. πειθαρχικών αδικημάτων. Άλλωστε, επισημαίνεται ότι οι αξιωματούχοι των ομάδων, που διαθέτουν το σχετικό δικαίωμα εισόδου και παραμονής στον αγωνιστικό χώρο του γηπέδου, αναγράφονται ρητώς από το διαιτητή του αγώνα στο συντασσόμενο από αυτόν φύλλο αγώνος. Τέλος, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 7 παρ. 2 και 15 παρ. 2 εδ. β' του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Δικαστικών Οργάνων της Ε.Π.Ο., το αρμόδιο Πειθαρχικό Όργανο ή Πειθαρχική Επιτροπή, σε περίπτωση ασκήσεως ελλιπούς διώξεως, δύναται να συμπληρώσει ή/και να επεκτείνει την αρχική πειθαρχική δίωξη. Από τις ως άνω, εξάλλου, διατάξεις, προκύπτει επιπλέον ότι η αποδιδόμενη σε ένα

πειθαρχικώς ελεγχόμενο πρόσωπο κατηγορία δύναται όχι μόνον να συμπληρωθεί / επεκταθεί, αλλά και να μεταβληθεί παραδεκτώς, εφόσον το αρμόδιο δικαιοδοτικό όργανο ή επιτροπή κρίνει, βάσει του αποδεικτικού του πορίσματος εκ της ακροαματικής διαδικασίας, ότι θα πρέπει να προσδοθεί ο προσήκων νομικός χαρακτηρισμός στην πειθαρχικώς επίμεμπτη πράξη του. Μάλιστα, τούτο όχι μόνον επιτρέπεται, αλλά και επιβάλλεται, βάσει της αρχής της επιδιώξεως της ουσιαστικής δικαιοσύνης, στο πλαίσιο μίας πειθαρχικής διαδικασίας. Προϋπόθεση, ωστόσο, για το επιτρεπτό της ως άνω βελτιώσεως, είναι το να υφίστανται τα πραγματικά περιστατικά, που στηρίζουν αυτήν τη βελτίωση, κατά τον χρόνο που εκδίδεται η απόφαση του αρμοδίου πειθαρχικού οργάνου, και να έχουν γίνει γνωστά τόσο σε αυτό, όσο και στο πειθαρχικώς εγκαλούμενο πρόσωπο, ώστε το τελευταίο να μην αποστερηθεί των υπερασπιστικών του δικαιωμάτων. Τα πραγματικά, δηλαδή, περιστατικά που στοιχειοθετούν τους όρους της αντικειμενικής υποστάσεως του νέου νομικού χαρακτηρισμού, πρέπει να εμπεριέχονται στο διηγηματικώς εκτιθέμενο περιεχόμενο της αρχικής κατηγορίας. **IV.** Περαιτέρω, με τη διάταξη του άρθρου 19 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., υπό τον τίτλο «Απειλές», ορίζεται ότι «Οποιοσδήποτε εμπίπτει στον παρόντα κώδικα ο οποίος εκφοβίζει έναν αξιωματούχο του αγώνα ή οποιοδήποτε εντεταλμένο εν γένει ποδοσφαιρικό όργανο με απειλές, θα τιμωρείται με χρηματική ποινή πενήντα χιλιάδων ευρώ (50.000) τουλάχιστον, και αγωνιστικό αποκλεισμό ή απαγόρευση εισόδου στο γήπεδο από τρία (3) έως πέντε (5) έτη. Εάν υπαίτια είναι ομάδα, επιβάλλονται ποινές ανάλογα με τη βαρύτητα του παραπτώματος : α. διεξαγωγής αγώνα χωρίς θεατές, β. αφαίρεσης βαθμών και γ. υποβιβασμός ομάδας.». Από τη γραμματική, δε, διατύπωση της ανωτέρω διατάξεως, προκύπτει ότι για την επιβολή των υπ' αυτής προβλεπόμενων πειθαρχικών κυρώσεων, απαιτείται ο εκφοβισμός αξιωματούχου αγώνα ή οιοσδήποτε έτερου εντεταλμένου εν γένει ποδοσφαιρικού οργάνου από οποιοδήποτε πρόσωπο, του οποίου οι πράξεις και οι παραλείψεις υπόκεινται στην πειθαρχική δικαιοδοσία του παρόντος Πειθαρχικού Οργάνου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο. και 2 του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Δικαστικών Οργάνων της Ε.Π.Ο. Ωστόσο, από την ίδια ως άνω διάταξη δεν προκύπτει η έννοια της απειλής. Έτσι, ως απειλή θα πρέπει να νοηθεί, σύμφωνα και με την ταυτόσημη έννοια

που της αποδίδεται στο πλαίσιο της διατάξεως του άρθρου 333 του Ποινικού Κώδικα, η πρόκληση σε άλλον τρόμου ή ανησυχίας, με την απειλή βίας ή άλλης παράνομης πράξεως ή παραλείψεως. Ειδικότερα, απειλή είναι η προαναγγελία ενός κακού, δηλαδή υλικής ή ηθικής βλάβης, που μέλλει να επέλθει σε βάρος του απειλούμενου. Για την ύπαρξη της απειλής αρκεί να εμφανίζεται ο απειλών και να πείθει τον απειλούμενο ότι αυτός εξουσιάζει την επέλευση ή μη του κακού, ανεξαρτήτως αν έχει πράγματι την πρόθεση ή την πρακτική δυνατότητα να το πραγματοποιήσει. Αρκεί ότι ο απειλών είχε την πρόθεση απειλής και ο απειληθείς πίστευε ότι αυτός είχε και την πρόθεση και την πρακτική δυνατότητα να πραγματοποιήσει την απειλή του. Το αντικείμενο της απειλής, δηλαδή το απειλούμενο κακό προσδιορίζεται στο νόμο ως κίνδυνος, ήτοι ως μία κατάσταση που, υπό δεδομένες συνθήκες, ενέχει όχι απλώς τη δυνατότητα, αλλά την πιθανότητα επελεύσεως βλάβης. Ο απειλούμενος κίνδυνος δύναται να αφορά σε οποιοδήποτε αγαθό, διότι ουδείς σχετικός περιορισμός τίθεται στο νόμο, αρκεί να είναι σπουδαίος και άμεσος. Σπουδαίος είναι ο κίνδυνος, όταν το απειλούμενο κακό διακρίνει η σοβαρότητα, ενέχει, δε, ικανή βαρύτητα, ώστε να προκαλέσει στον απειλούμενο τρόμο και ανησυχία, ενώ άμεσος είναι όταν το απειλούμενο κακό μπορεί να επέλθει σε τόσο σύντομο χρόνο, ώστε να επιβάλλεται μέριμνα για την αποτροπή του. Τα μέσα επιτεύξεως του εν λόγω κινδύνου συνίστανται στην απειλή ασκήσεως βίας ή τελέσεως άλλης παράνομης πράξεως ή παραλείψεως, η δε απειλή μπορεί να πραγματοποιηθεί με οποιονδήποτε πρόσφορο τρόπο, ήτοι προφορικώς, εγγράφως, ρητώς ή σιωπηρώς, με νεύματα ή με άλλες απειλητικές κινήσεις, ή με συμπερασματικά συναγόμενα συμπεριφορά. Δεν αποκλείεται, δε, και μία προειδοποίηση ή σύσταση να περιέχει υποκρυπτόμενη απειλή. Επιπλέον, μπορεί να μην είναι παρών ο απειλούμενος, αρκεί να περιήλθε σε γνώση του η απειλή και να του προκάλεσε τρόμο ή ανησυχία. Η απειλούμενη βία μπορεί να είναι είτε σωματική βία κατά του απειλούμενου ή τρίτου, είτε κατά πραγμάτων. Ως άλλη παράνομη πράξη, νοείται εκείνη, στην οποία ο απειλών δεν έχει δικαίωμα να προβεί, ως αντιτιθέμενη σε επιτακτικό ή απαγορευτικό κανόνα, ενώ μπορεί αυτή να συνίσταται και σε μη αξιόποινη πράξη. Περαιτέρω, θα πρέπει να επισημανθεί ότι δεν συγκροτείται η πειθαρχική παράβαση της απειλής, όταν ο απειλών δικαιούτο να πραγματοποιήσει το

απειλούμενο κακό, ή όταν ο απειλούμενος δεν περιήλθε σε τρόμο και ανησυχία, διότι δεν έλαβε σοβαρά υπ' όψιν του την απειλή. Εξάλλου, η έννοια της υπαιτιότητας της ομάδας, που αναφέρεται στη διάταξη του άρθρου 19 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., προκειμένου για την κατάφαση της πειθαρχικής της ευθύνης και την τιμώρησή της με τις προβλεπόμενες από την εν λόγω διάταξη πειθαρχικές ποινές, θα πρέπει να ιδωθεί υπό το φως των διατάξεων του άρθρου 14 παρ. 2 και 3 του ιδίου Κώδικα, σύμφωνα με τις οποίες οι ομάδες ευθύνονται σε περίπτωση παραβάσεως του Πειθαρχικού Κώδικα, και των εν γένει κανονισμών της ΕΠΟ, ως αντικειμενικά υπαίτιες ή ορθότερα ως αντικειμενικά ευθυνόμενες. Μάλιστα, ευθύνονται για κάθε πράξη ή ενέργεια ατομική ή συλλογική, φυσικών ή νομικών προσώπων, που συνδέονται με αυτές (ομάδες), με την οποία (πράξη ή ενέργεια) δημιουργείται στο φίλαθλο κοινό και την εν γένει κοινή γνώμη αίσθημα απαξιώσεως και αποστροφής προς το ποδόσφαιρο, με συνέπεια την άρνηση εκ μέρους του κοινού, παρακολουθήσεως των αγώνων ποδοσφαίρου και της προσελεύσεως στα γήπεδα. Ως εκ τούτων, και με δεδομένο ότι εκ των πραγμάτων δεν μπορεί να συντρέχει το στοιχείο της υπαιτιότητας στο νομικό πρόσωπο μίας Π.Α.Ε., η τελευταία θεωρείται ως «υπαίτια» ή ορθότερα ως αντικειμενικώς ευθυνόμενη για τις υπαίτιες πράξεις και παραλείψεις τόσο των προσώπων που την εκπροσωπούν κατά νόμο, όσο και εκείνων που συνδέονται με αυτήν. **V.** Επιπλέον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 3 εδ. α' και περ. II στοιχ. α' και γ' του Κανονισμού Αγώνων Ποδοσφαίρου (Κ.Α.Π.) Επαγγελματικών και Ερασιτεχνικών Πρωταθλημάτων της Ε.Π.Ο., «Αγώνας που δεν τελέσθηκε ή που δεν έληξε με υπαιτιότητα της μίας εκ των δύο ομάδων, προσμετράται για την έκτιση ποινών μόνον της ανυπαίτιας ομάδας και τιμωρείται όπως προβλέπεται κατωτέρω. ... II. Η υπαίτια ομάδα τιμωρείται ως εξής : α) με απώλεια του αγώνα με τέρματα 0-3, εκτός αν το αποτέλεσμα ευνοεί την ανυπαίτια ομάδα, στην περίπτωση της διακοπής αγώνα ή της αποχώρησης ομάδας, οπότε υπολογίζεται το αποτέλεσμα που πραγματικά σημειώθηκε. ... γ) Με αφαίρεση τριών (3) βαθμών από τον πίνακα της βαθμολογίας του τρέχοντος πρωταθλήματος, καθώς επίσης και την αφαίρεση δύο (2) βαθμών από το επόμενο πρωτάθλημα από την υπαίτια ομάδα, αν ο αγώνας διακοπεί πριν την κανονική λήξη του.». Σύμφωνα, δε, με τη διάταξη του άρθρου 21 παρ. 12 του Κανονισμού Αγώνων Ποδοσφαίρου

(Κ.Α.Π.) Επαγγελματικών και Ερασιτεχνικών Πρωταθλημάτων της Ε.Π.Ο., σε κάθε περίπτωση που δεν τελείται ή διακόπτεται αγώνας για οποιονδήποτε λόγο, για το κύρος αυτού και τις επιβαλλόμενες ποινές αποφαινεται το αρμόδιο δικαιοδοτικό όργανο. **VI.** Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 23 παρ. 1 περ. γ' του Κανονισμού Αγώνων Ποδοσφαίρου (Κ.Α.Π.) Επαγγελματικών και Ερασιτεχνικών Πρωταθλημάτων της Ε.Π.Ο., ενστάσεις επιτρέπεται να υποβάλλονται μόνον από τις διαγωνιζόμενες ομάδες στους μεταξύ τους αγώνες, πλην άλλων, και για αντικανονική διακοπή αγώνα, που οφείλεται σε ανατιολόγητη και αντίθετη με τους Κανονισμούς απόφαση του διαιτητή. Σύμφωνα, δε, με τις διατάξεις της παραγράφου 4 περ. α' και γ' του ιδίου ως άνω άρθρου, οι σχετικές ενστάσεις, που δεν καταχωρίζονται στο φύλλο αγώνος του διαιτητή, υποβάλλονται στη διοργανώτρια με υπόμνημα, στο οποίο πρέπει να αναφέρονται συγκεκριμένα οι λόγοι υποβολής τους και με συστημένη επιστολή ή με αποδεικτικό επιδόσεως, εντός προθεσμίας δύο (2) εργασίμων ημερών από την ημέρα που έγινε ο αγώνας, η οποία δεν υπολογίζεται, ενώ κατατίθενται στο πρωτόκολλο της οικείας επαγγελματικής ενώσεως υποχρεωτικά. Όλες οι παραπάνω ενστάσεις, που αποστέλλονται στη διοργανώτρια με συστημένη επιστολή, διαβιβάζονται υποχρεωτικά επί ποινή απαραδέκτου και μέσω τηλεομοιοτυπίας εντός της προαναφερόμενης προθεσμίας. Ο δε διαιτητής του αγώνα έχει την υποχρέωση να αναφέρει -εφόσον προσκληθεί για τον σκοπό αυτό από τη διοργανώτρια του αγώνα - τις παρατηρήσεις του με έκθεσή του, σχετικά με την ένσταση, εντός προθεσμίας σαράντα οχτώ (48) ωρών από της σχετικής προσκλήσεώς του. Επιπλέον, οι κατά τα ως άνω υποβαλλόμενες ενστάσεις πρέπει να συνοδεύονται από το ανάλογο τέλος λειτουργίας επιτροπής και χρηματικό παράβολο, επί ποινή απαραδέκτου, ενώ τα σχετικά χρηματικά ποσά καθορίζονται με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της διοργανώτριας στην αρχή κάθε αγωνιστικής περιόδου. Τέλος, κατά τη διάταξη της παραγράφου 12 του αυτού ως άνω άρθρου, σε περίπτωση που γίνει δεκτή ένσταση αντικανονικής διακοπής του αγώνα, ο αγώνας επανορίζεται και συνεχίζεται από το σημείο που είχε διακοπεί.

Η πρώτη εκκαλούσα Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., με την προαναφερθείσα από 13-03-2018 ένστασή της, που υποβλήθηκε στη Γραμματεία του πρωτοβαθμίου δικαιοδοτικού οργάνου, τη 13η-03-2018, λαμβάνοντας

αριθμό πρωτοκόλλου 94/13-03-2018, επικαλούμενη τους ειδικότερα εκτιθέμενους στο υπόμνημα της ενστάσεως της λόγους, ισχυριζόταν ότι αντικανονικά και αναιτιολόγητα διεκόπη οριστικά και δεν ολοκληρώθηκε πριν την κανονική του λήξη, κατόπιν σχετικής προς τούτο αποφάσεως του διαιτητή, ο ποδοσφαιρικός αγώνας μεταξύ των ομάδων της ίδιας, ως γηπεδούχου, και της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., ως φιλοξενούμενης, ο οποίος (αγώνας) είχε προγραμματισθεί να διεξαχθεί, στη Θεσσαλονίκη, στο γήπεδο «Τούμπας», την 11η-03-2018 και ώρα 19.30, στο πλαίσιο της 25ης αγωνιστικής ημέρας του πρωταθλήματος «Super League Ελλάδα» της αγωνιστικής περιόδου 2017-2018. Με βάση, δε, αυτό το ιστορικό και ισχυριζόμενη ότι η Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ. ήταν αποκλειστικώς υπαίτια για την οριστική διακοπή του ως άνω ποδοσφαιρικού αγώνα, η τότε ενιστάμενη και ήδη εκκαλούσα Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. ζητούσε : α) να κριθεί ότι εν λόγω ποδοσφαιρική αναμέτρηση διεκόπη οριστικά εξ αποκλειστικής υπαιτιότητας της καθ' ης η ένσταση και ήδη εφεσίβλητης Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., διότι αυτή αποχώρησε από τον αγώνα μετά την έναρξή του, και να κατακυρωθεί ο εν λόγω αγώνας με τέρματα 3-0 υπέρ της ομάδας της, καθώς και να τιμωρηθεί η Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ. με αφαίρεση δέκα (10) βαθμών από τη βαθμολογία του τρέχοντος Πρωταθλήματος και χρηματική ποινή, ύψους σαράντα χιλιάδων (40.000,00) ευρώ, κατ' εφαρμογήν των διατάξεων του άρθρου 21 παρ. 3 περ. II στοιχ. α' και δ' του Κανονισμού Αγώνων Ποδοσφαίρου, β) επικουρικώς να κατακυρωθεί ο εν λόγω αγώνας με τέρματα 3-0 υπέρ της ομάδας της και να τιμωρηθεί η καθ' ης η ένσταση Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ. με αφαίρεση τριών (3) βαθμών από το τρέχον Πρωτάθλημα και με αφαίρεση δύο (2) βαθμών από το Πρωτάθλημα της επόμενης αγωνιστικής περιόδου, κατ' εφαρμογήν των διατάξεων του άρθρου 21 παρ. 3 περ. II στοιχ. α' και γ' του Κανονισμού Αγώνων Ποδοσφαίρου (Κ.Α.Π.) Επαγγελματικών και Ερασιτεχνικών Πρωταθλημάτων της Ε.Π.Ο., και γ) έτι επικουρικότερον, να κριθεί ότι ο διαιτητής αντικανονικώς, αναιτίως και αδικαιολογήτως διέκοψε τον ως άνω ποδοσφαιρικό αγώνα, βάσει του άρθρου 23 παρ. 1 περ. γ' του Κανονισμού Αγώνων Ποδοσφαίρου (Κ.Α.Π.) Επαγγελματικών και Ερασιτεχνικών Πρωταθλημάτων της Ε.Π.Ο., και να διαταχθεί ο επανορισμός του αγώνα και η συνέχισή του από το σημείο, στο οποίο είχε διακοπεί, με σκορ 1-0 υπέρ της ομάδας της, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 23 παρ. 12 του ίδιου ως άνω Κανονισμού. Τέλος, ζητούσε να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος από

αυτήν παραβόλου, που συνόδευε την υπό κρίση ένστασή της. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η παραπάνω ένσταση, για το παραδεκτό της οποίας είχε καταβληθεί το προσήκον τέλος παραβόλου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 23 παρ. 4 περ. γ΄ του Κ.Α.Π./Ε.Π.Ο. (βλ. την από 13-03-2018 έγγραφη απόδειξη ηλεκτρονικής συναλλαγής - τραπεζικού εμβάσματος μέσω internet banking, την οποία προσκόμισε η ενιστάμενη Π.Α.Ε.), αρμοδίως καθ' ύλην (άρθρα 24 παρ. 1 περ. α΄, 36 παρ. 1 περ. α΄ του Κ.Α.Π./ΕΠΟ και 24 παρ. 2 περ. ε΄ του Π.Κ. της ΕΠΟ) εισήχθη προς συζήτηση ενώπιον του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League Ελλάδα. Είχε δε, ασκηθεί εμπροθέσμως και παραδεκτώς, όπως ορθά έκρινε η εκκαλουμένη δεδομένου ότι είχε υπεβλήθη εντός της τασσόμενης από τη διάταξη του άρθρου 23 παρ. 4 περ. α΄ του Κ.Α.Π./ΕΠΟ προθεσμίας των δύο (2) εργασίμων ημερών, αρχομένης από την επομένη εκείνης, κατά την οποία είχε προσδιορισθεί να διεξαχθεί και δεν ολοκληρώθηκε ο ως άνω ποδοσφαιρικός αγώνας.

Κατά την κρίση της παρούσας Επιτροπής ορθά κρίθηκε από την εκκαλουμένη απόφαση ότι η παραπάνω ένσταση τυγχάνει νόμιμη μόνον ως προς το υπό στοιχείο γ΄ ως άνω έτι επικουρικότερο, σωρευόμενο αίτημά της, περί διατάξεως του επανορισμού και της συνεχίσεως του προαναφερόμενου διακοπέντος ποδοσφαιρικού αγώνα από το σημείο, στο οποίο αυτός είχε διακοπεί, ως ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 23 παρ. 1 περ. γ΄, 12 του Κ.Α.Π./Ε.Π.Ο. και 32 παρ. 2 και 3 του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Δικαστικών Οργάνων της Ε.Π.Ο.

Επιπλέον ορθά κρίθηκαν με την εκκαλουμένη απόφαση απορριπτικά, ως νόμω αβάσιμα, το υπό στοιχείο α΄ ως άνω κύριο αίτημα της παραπάνω ενστάσεως, περί κατακυρώσεως του επίμαχου αγώνα στην ενιστάμενη και ήδη πρώτη εκκαλούσα Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. με τέρματα 3-0, κατ' άρθρον 21 παρ. 3 περ. II στοιχ. α΄ του Κ.Α.Π./Ε.Π.Ο., και επιβολής στην καθ' ης η ένσταση Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ. και ήδη εφεσίβλητη των προβλεπόμενων από τη διάταξη του άρθρου 21 παρ. 3 περ. II στοιχ. δ΄ του Κ.Α.Π./Ε.Π.Ο. πειθαρχικών κυρώσεων, και το υπό στοιχείο β΄ επικουρικός προβαλλόμενο τοιούτο, περί κατακυρώσεως του επίμαχου αγώνα στην ενιστάμενη και ήδη πρώτη εκκαλούσα Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. με τέρματα 3-0, κατ' άρθρον 21 παρ. 3 περ. II στοιχ. α΄ του Κ.Α.Π./Ε.Π.Ο., και επιβολής στην καθ' ης η

ένσταση Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ. και ήδη εφεσίβλητη των προβλεπόμενων από τη διάταξη του άρθρου 21 παρ. 3 περ. II στοιχ. γ' του Κ.Α.Π./Ε.Π.Ο πειθαρχικών κυρώσεων.

Σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στην υπό στοιχείο VI νομική σκέψη, μοναδικό αίτημα, καθώς και έννομη συνέπεια, που προβλέπεται και προσήκει σε υποβαλλόμενη ένσταση αντικανονικής διακοπής του αγώνα, κατ' άρθρον 23 παρ. 1 περ. γ' και 12 του Κ.Α.Π./Ε.Π.Ο., αποτελεί ο επανορισμός και η συνέχιση του αντικανονικώς διακοπέντος ποδοσφαιρικού αγώνα από το σημείο, στο οποίο αυτός είχε διακοπεί, και όχι η επιβολή περαιτέρω πειθαρχικών κυρώσεων στην καθ' ης η ένσταση και ήδη εφεσίβλητης Π.Α.Ε., προβλεπόμενων είτε από τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 3 περ. II του Κ.Α.Π./Ε.Π.Ο., είτε από οιοσδήποτε έτερες διατάξεις του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο. Αντιθέτως, η επιβολή στην καθ' ης η ένσταση και ήδη εφεσίβλητης Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ. περαιτέρω πειθαρχικών κυρώσεων, συνεπεία της διατεινόμενης εκ μέρους της ενιστάμενης και ήδη εκκαλούσας αποκλειστικής υπαιτιότητας της αντιδίκου της, ως προς την επελθούσα οριστική διακοπή του επίμαχου ποδοσφαιρικού αγώνα πριν την κανονική λήξη του, προϋποθέτει διαδικαστικώς την προηγούμενη άσκηση σε βάρος της συναφούς πειθαρχικής διώξεως είτε από το αρμόδιο προς τούτο πειθαρχικό όργανο, είτε τον Υπεύθυνο Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων. Δεδομένου, επομένως, ότι δεν είχε ασκηθεί σε βάρος της καθ' ης η ένσταση και ήδη εφεσίβλητης Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ. η απαιτούμενη προς τούτο πειθαρχική δίωξη, τα προαναφερόμενα, κυρίως και επικουρικώς σωρευόμενα αιτήματα της εξεταζομένης ενστάσεως δεν είχαν νόμιμο έρεισμα στις διατάξεις του άρθρου 23 παρ. 1 περ. γ' και 12 του Κ.Α.Π./Ε.Π.Ο. και ως εκ τούτου θα έπρεπε αντίστοιχα να απορριφθούν. Η εκκαλουμένη απόφαση που έκρινε ομοίως ως προς την νομιμότητα της εξεταζομένης ενστάσεως δεν έσφαλε και επομένως πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος λόγος της έφεσης με τον οποίο η πρώτη εκκαλούσα ισχυρίζεται για τους ειδικότερα αναφερόμενους στην έφεσή της λόγους ότι έπρεπε να ακυρωθεί και να εξαφανιστεί η εκκαλουμένη και να κριθούν ως νόμο βάσιμα τα υπό στοιχεία α' και β' της ένστασης αιτήματά της ώστε να γίνει έλεγχος της ουσιαστικής βασιμότητάς τους. Πρέπει, συνεπώς, η ένσταση, καθ' ο μέρος κρίθηκε νόμιμη, ήτοι κατά το επικουρικότερο σωρευόμενο αίτημά της υπό στοιχείο γ να επανεκτιμηθεί ως προς την

ουσιαστική βασιμότητα των ισχυρισμών που διαλαμβάνονται σε αυτή όπως και πρωτοβαθμώς.

Από το από 11-03-2018 Φύλλο Αγώνος, το οποίο συνέταξε ο διαιτητής, μετά των υπ' αριθμ. πρωτ. 2330/12-03-2018 και 2337/12-03-2018 ηλεκτρονικών μηνυμάτων του προς τη διοργανώτρια του Πρωταθλήματος Super League Ελλάδα, την υπ' αριθμ. πρωτ. 108/15-03-2018 έγγραφη επιστολή του, καθώς και το υπ' αριθμ. πρωτ. 116/19-03-2018 έγγραφο με τις παρατηρήσεις – διευκρινίσεις που απέστειλε, μέσω τηλεομοιοτυπίας, κατά την ημερομηνία της 17ης-03-2018, ο ίδιος ως άνω διαιτητής του αγώνα επί της ενστάσεως της εγκαλούμενης-ενιστάμενης Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., κατόπιν σχετικής προς τούτο προσκλήσεως του από το Πρωτοβάθμιο Μονομελές Πειθαρχικό Όργανο Super League Ελλάδα, δια του υπ' αριθμ. πρωτ. 114/16-03-2018 εγγράφου του, κατά τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 23 παρ. 4 περ. α' εδ. δ' του Κ.Α.Π/Ε.Π.Ο., την από 11-03-2018 έκθεση του παρατηρητή του αγώνα, την υπ' αριθμ. πρωτ. 3592/18/521245 από 13-03-2018 αναφορά συμβάντων του Τμήματος Γενικής Αστυνόμευσης της Διευθύνσεως Αστυνομίας Θεσσαλονίκης, την υπ' αριθμ. πρωτ. 1003/2/1/3-ε από 15-03-2018 συμπληρωματική αναφορά συμβάντων του Γραφείου Επιχειρήσεων του Τμήματος Γενικής Αστυνόμευσης της Διευθύνσεως Αστυνομίας Θεσσαλονίκης, μετά των συνημμένων σε αυτήν σε ψηφιακή μορφή δεδομένων του συστήματος ηλεκτρονικής εποπτείας των αθλητικών εγκαταστάσεων του Γηπέδου Τούμπας Θεσσαλονίκης [υλικό φορέα εγγραφής εικόνας, χωρίς ήχο (DVD)], το επισκοπηθέν οπτικοακουστικό υλικό [υλικό φορέα εγγραφής εικόνας και ήχου (DVD)], στο οποίο αποτυπώνεται ο επίμαχος ποδοσφαιρικός αγώνας, τις φωτογραφίες που προσκομίσθηκαν τόσο στην Πρωτοβάθμια δίκη όσο και στην παρούσα δίκη, την υπ' αριθμ. πρωτ. 675286/04-11-2016 ανακοίνωση του Γενικού Εμπορικού Μητρώου (Γ.Ε.ΜΗ.), περί συγκροτήσεως σε σώμα του Διοικητικού Συμβουλίου της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., που επισυνάπτονται ως αναγνωστέα έγγραφα στην υπό στοιχείο α' ως άνω πειθαρχική δίωξη του Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, την ένορκη κατάθεση του Βασιλείου Δημητριάδη του Νικολάου, τις ανωμοτί καταθέσεις των Χρυσοστόμου Γκαγκάση του Βασιλείου και Ηλία Γεροντίδη του Θεοδώρου, Αντιπροέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και Διευθύνοντος Συμβούλου και μέλους του Διοικητικού Συμβουλίου

αντιστοίχως της εγκαλούμενης-ενιστάμενης και ήδη εκκαλούσας Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. και εντεύθεν νομίμων εκπροσώπων της, καθώς και τις διασαφήσεις του Α΄ Αντιπροέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και Διευθύνοντος Συμβούλου της καθ' ης η ένσταση και ήδη εφεσιβλήτου Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., Μηνά Λυσάνδρου, στην πρωτοβάθμια δίκη που περιέχονται στα ταυτάρια με την εκκαλουμένη πρακτικά δημοσίας συνεδριάσεως του πρωτοβάθμιου δικαιοδοτικού οργάνου από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα που προσκομίστηκαν στην πρωτοβάθμια δίκη μεταξύ των οποίων η από 12-03-2018 έκθεση ένορκης εξέτασης, ως μάρτυρος, του διαιτητή του αγώνα, Γεωργίου Κομίνη, ενώπιον των αρμοδίων προανακριτικών υπαλλήλων της Δ.Α.Θ./Υ.Α.Β.Α.Χ., και οι από 12-03-2018 και 14-03-2018 εκθέσεις ένορκης εξέτασης, ως μάρτυρος, του Βασιλείου Δημητριάδη του Νικολάου, ενώπιον των ιδίων ως άνω αρμοδίων προανακριτικών υπαλλήλων, οι επισκοπηθείσες φωτογραφίες, η γνησιότητα των οποίων δεν αμφισβητείται από τους διαδίκους, και το επισκοπηθέν οπτικοακουστικό υλικό [υλικός φορέας εγγραφής εικόνας και ήχου (usb-stick)], το οποίο προσκόμισαν οι εκκαλούντες και στο οποίο αποτυπώνονται αποσπάσματα τηλεοπτικών εκπομπών, αθλητικού περιεχομένου και μη, από την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα της εκκαλούσας Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. ενώπιον της παρούσας Επιτροπής Παντελή Κωνσταντινίδη του Σάββα, από την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα της εφεσιβλήτου Ανδρέα Δημάτου, από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα, τα οποία προσκομίζουν η εκκαλούσα Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. και οι λοιποί εκκαλούντες, όσο και η εφεσίβλητη Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., στην παρούσα δίκη μεταξύ των οποίων είναι τρία βίντεο από τις κάμερες που διαχειρίζεται η Αστυνομία, τα οποία η εκκαλούσα Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. έλαβε με την με αριθμό πρωτ. 1749/30-3-2018 με αριθμό πρωτ. 1749/30-3-2018 αίτηση της προς την Εισαγγελία Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης που περιέχονται σε υλικό φορέα εγγραφής εικόνας, χωρίς ήχο (DVD) που φέρει επίσημη στρογγυλή σφραγίδα της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης το οποίο ονομάζεται στο από 16-4-2018 υπόμνημα των εκκαλούντων ως «ΣΧΕΤ Γ», και στο οποίο απεικονίζεται ο χώρος των αποδυτηρίων του γηπέδου από ώρα 21.15 μέχρι ώρα 23.15 της 11.03.2018, καθώς και ένα βίντεο με αποκόμματα από τα ανωτέρω όπου εμφανίζονται χαρακτηριστικές στιγμές που απεικονίζουν αντιδράσεις του διαιτητή και της διαιτητικής ομάδας καθώς και των ποδοσφαιριστών της ομάδας της ΑΕΚ το οποίο

ονομάζεται στο από 16-4-2018 υπόμνημα των εκκαλούντων ως «ΣΧΕΤ. Δ'-Ε1 — Ε2» , και το επισκοπηθέν οπτικοακουστικό υλικό [υλικός φορέας εγγραφής εικόνας και ήχου (usb-stick)], το οποίο επαναπροσκόμισαν οι εκκαλούντες και στο οποίο αποτυπώνονται αποσπάσματα τηλεοπτικών εκπομπών, αθλητικού περιεχομένου και μη , την από 12-3-2018 έκθεση ένορκης εξέτασης, ως μάρτυρος του Εμμανουήλ Βογιατζάκη του Γεωργίου ενώπιον των αρμοδίων προανακριτικών υπαλλήλων της Δ.Α.Θ./Υ.Α.Β.Α.Χ., τέσσερις (4) [υλικούς φορείς εγγραφής εικόνας και ήχου (usb-stick)] που προσκόμισε και επικαλείται η εφεσίβλητη Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ. με το επίσημο video της Nona και φωτογραφίες από τους νομίμως ευρισκόμενους στον αγωνιστικό χώρο διαπιστευμένους φωτορεπόρτερ και τρεις (3) υλικούς φορείς εγγραφής εικόνας (DVD που προσκόμισε και επικαλείται η εφεσίβλητη Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ. , για τους οποίους επιφυλάχθηκε ως προς το νόμιμο της καταγραφής των γεγονότων που περιέχουν, καθώς αν και τα έλαβε αρμοδίως από την Εισαγγελία Θεσσαλονίκης δεν έχει βεβαιότητα ότι προέρχονται αποκλειστικά και μόνο από το σύστημα που ελέγχει η ΕΛ.ΑΣ. στα πλαίσια της οικείας υπουργικής απόφασης ούτε όμως υπάρχει κάποια συγκεκριμένη αιτίαση από την εφεσίβλητη ότι δεν προέρχονται αποκλειστικά και μόνο από το σύστημα που ελέγχει η ΕΛ.ΑΣ., τις ανωμοτί δηλώσεις των Χρυσοστόμου Γκαγκάση και Μηνά Λυσάνδρου ενώπιον της παρούσας Επιτροπής , το από 8-4-2018 γνωμοδοτικό σημείωμα του καθηγητή Ποινικού Δικαίου και Ποινικής Δικονομίας Λάμπρου Μαργαρίτη, σε συνδυασμό και με τα διαμειφθέντα κατά την επ' ακροατηρίω διαδικασία, αλλά και άπαντες τους διαλαμβανόμενους στα υπομνήματα των διαδίκων ισχυρισμούς τους τόσο σε πρώτο όσο και σε δεύτερο βαθμό, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά :

Την 11η-03-2018 και ώρα 19:30, στο πλαίσιο της 25ης αγωνιστικής ημέρας του Πρωταθλήματος Super League Ελλάδα της αγωνιστικής περιόδου 2017-2018, είχε προγραμματισθεί να διεξαχθεί στη Θεσσαλονίκη, στο Γήπεδο Τούμπας, ο ποδοσφαιρικός αγώνας μεταξύ των ομάδων Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. – Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., με γηπεδούχο την ομάδα της πρώτης από τις δύο διαγωνιζόμενες Π.Α.Ε. Διαιτητής, δε, του εν λόγω ποδοσφαιρικού αγώνος είχε ορισθεί ο Γεώργιος Κομίνης, προερχόμενος από την Ένωση Ποδοσφαιρικών Σωματείων (Ε.Π.Σ.) Θεσπρωτίας. Η εν λόγω ποδοσφαιρική αναμέτρηση ξεκίνησε,

κατά τον ορισθέντα χρόνο ενάρξεώς της, και διεξήχθη σχεδόν ομαλά μέχρι και το 89' λεπτό του αγώνα. Ειδικότερα, έως εκείνο τον χρόνο, η μόνη πειθαρχικώς επίμεμπτη συμπεριφορά, που έλαβε χώρα εκ μέρους των φιλάθλων της εγκαλούμενης και ήδη εκκαλούσας Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., συνίστατο στην υπ' αυτών χρήση δεικτών λείζερ, με στόχευση σε ποδοσφαιριστές της φιλοξενούμενης Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., μολονότι τούτο απαγορεύεται ρητώς. Πιο συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από το φύλλο αγώνος του διαιτητή και την έκθεση του παρατηρητή, στο 20', στο 39', στο 53' και στο 60' λεπτό του αγώνα, φίλαθλοι της εγκαλούμενης και ήδη εκκαλούσας Π.Α.Ε. από τη θύρα 4 του γηπέδου προέβησαν σε χρήση λείζερ, στοχεύοντας τους ποδοσφαιριστές της φιλοξενούμενης Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ. με αριθμούς φανέλας 14, 10 και 21, με αποτέλεσμα να γίνουν συστάσεις από τα μεγάφωνα του γηπέδου. Την εν λόγω, δε, αποδιδόμενη στην εγκαλουμένη και ήδη εκκαλούσα πειθαρχική παράβαση ουδόλως αμφισβητεί αυτή, ούτε προσβάλλει με την κρινομένη έφεση αλλά αντιθέτως την συνομολόγησε ρητώς τόσο στη πρώτη όσο και στην παρούσα δίκη. Περαιτέρω, στο 90' λεπτό του αγώνα, μετά από εκτέλεση κόρνερ, ο ποδοσφαιριστής της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., Lopes Dos Santos Sousa Varela Fernando, πέτυχε γκολ, με αποτέλεσμα να ακολουθήσουν πανηγυρισμοί τόσο από τα μέλη της γηπεδούχου ομάδας, όσο και από τους φιλάθλους της που παρακολουθούσαν τον αγώνα από τις εξέδρες. Μάλιστα, όπως συνομολογεί και η εγκαλουμένη και ήδη εκκαλούσα Π.Α.Ε., τέσσερις (4) φίλαθλοί της από τη θύρα 4 του γηπέδου εισήλθαν στον περιβάλλοντα χώρο του αγωνιστικού χώρου, προκειμένου να πανηγυρίσουν το επιτευχθέν τέρμα της ομάδας τους, ενώ απομακρύνθηκαν άμεσα, κατόπιν σχετικών ενεργειών του προσωπικού ασφαλείας της. Κατόπιν τούτου, ο διαιτητής του αγώνα αρχικώς έδειξε με το δεξί του χέρι τη σέντρα του αγωνιστικού χώρου και κατευθύνθηκε προς αυτήν, υποδεικνύοντας την κατακύρωση του εν λόγω τέρματος υπέρ της γηπεδούχου Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. Άμεσα, ωστόσο, προσέτρεξαν τόσο σε αυτόν, όσο και στον β' βοηθό διαιτητή του αγώνα, Κωνσταντίνο Ποντίκη, αρκετοί ποδοσφαιριστές της φιλοξενούμενης Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., οι οποίοι διαμαρτύρονταν, ισχυριζόμενοι ότι στην επίμαχη φάση, κατά την οποία σημειώθηκε το προαναφερθέν τέρμα, ο τερματοφύλακας της ομάδας της Α.Ε.Κ., Βασίλειος Μπάρκας, είχε παρεμποδιστεί από τον ποδοσφαιριστή της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., Da

Silveira Junior Mauricio Jose, και ότι ως εκ τούτου το εν λόγω γκολ δεν έπρεπε να κατακυρωθεί υπέρ της γηπεδούχου ομάδας, καθώς επρόκειτο για παράβαση off-side. Ταυτόχρονα, ο β΄ βοηθός διαιτητή κάλεσε τον διαιτητή στο σημείο, όπου αυτός ευρισκόταν, προκειμένου να συνεννοηθούν για την οριστική ή μη κατακύρωση του ως άνω αμφισβητούμενου τέρματος, ενώ προσπαθούσαν να αποτρέψουν τις διαμαρτυρίες των ποδοσφαιριστών αμφοτέρων των διαγωνιζόμενων ομάδων και να τους απομακρύνουν. Ορισμένοι, μάλιστα, αξιωματούχοι της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ. διαμαρτυρήθηκαν και προς τον 4ο διαιτητή, Δημήτριο Στυλιάρα. Μετά από δύο (2) περίπου λεπτά, κατόπιν διαβουλεύσεώς του με τον β΄ βοηθό διαιτητή, αλλά και σχετικών διαμαρτυριών των ποδοσφαιριστών αμφοτέρων των διαγωνιζόμενων Π.Α.Ε., ο διαιτητής του αγώνα ύψωσε το χέρι του, υποδεικνύοντας παράβαση off-side, με αποτέλεσμα την ακύρωση του επιτευχθέντος τέρματος εκ μέρους του ανωτέρω ποδοσφαιριστή της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. Συνεπεία, όμως, της ενέργειας αυτής του διαιτητή και της σχετικής αποφάσεώς του, εντάθηκαν οι διαμαρτυρίες των ποδοσφαιριστών της εγκαλούμενης και ήδη εκκαλούσας Π.Α.Ε. προς αυτόν, ενώ ακολούθως, μετά την πάροδο δύο (2) ακόμη λεπτών περίπου, εισήλθαν στον αγωνιστικό χώρο αρκετοί αξιωματούχοι αμφοτέρων των διαγωνιζόμενων ομάδων, προκειμένου και αυτοί να εκφράσουν τις διαμαρτυρίες τους προς τη διαιτητική ομάδα. Εν τω μεταξύ, ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. δεύτερος εκκαλών, Ιωάννης (Ιβάν) Σαββίδης, ο οποίος παρακολουθούσε τον επίμαχο αγώνα από σουίτα στις κερκίδες του γηπέδου, κατήλθε μέσω των αποδυτηρίων και της φυσούνας στον αγωνιστικό χώρο, χωρίς σχετικό δικαίωμα, με τη συνοδεία έξι (6) περίπου ανδρών της προσωπικής του ασφάλειας. Όπως, δε, προκύπτει τόσο από το επισκοπηθέν οπτικοακουστικό υλικό, στο οποίο αποτυπώνεται ο επίμαχος αγώνας [υλικός φορέας εγγραφής εικόνας και ήχου (DVD)], όσο και από το ψηφιακό οπτικό υλικό (video), το οποίο επισυνάφθηκε στην πειθαρχική δικογραφία και απεστάλη στο Πρωτοβάθμιο Μονομελές Πειθαρχικό Όργανο Super League Ελλάδα με την υπ' αριθμ. πρωτ. 1003/2/1/3-ε΄ από 15-03-2018 συμπληρωματική αναφορά συμβάντων του Γραφείου Επιχειρήσεων του Τμήματος Γενικής Αστυνόμευσης της Διευθύνσεως Αστυνομίας Θεσσαλονίκης, όπου αποτυπώνονται δεδομένα άνευ ήχου, εξαχθέντα από το σύστημα ηλεκτρονικής εποπτείας των αθλητικών

εγκαταστάσεων του Γηπέδου Τούμπας Θεσσαλονίκης αλλά και από όλα τα αποδεικτικά μέσα που προσκομίστηκαν και στην παρούσα δίκη, ο εγκαλούμενος και ήδη δεύτερος εκκαλών, Ιωάννης (Ιβάν) Σαββίδης, αφού εξήλθε στον αγωνιστικό χώρο, ευρισκόμενος στην πλαϊνή γραμμή αυτού, αρχικώς συνομίλησε με τον ποδοσφαιριστή της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., Da Silveira Junior Mauricio Jose, ενώ ακολούθως εισήλθε στον κυρίως χώρο του αγωνιστικού χώρου, συνοδευόμενος πάντοτε από τους άνδρες της προσωπικής του ασφάλειας, και προέβη σε χαρακτηριστικά νεύματα με τα χέρια του, μιλώντας παράλληλα έντονα και παροτρύνοντας τοιουτοτρόπως τους ποδοσφαιριστές της ομάδας του να αποχωρήσουν από το γήπεδο. Τότε, ο Vieira De Freitas Adelino André, γνωστός στο φίλαθλο κοινό και ως Vieirinha, επιχείρησε με χαρακτηριστική κίνησή του, να αποτρέψει την περαιτέρω παραμονή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. στον αγωνιστικό χώρο, καθώς και την πρόθεση του τελευταίου περί της αποχώρησης της ομάδας του από τον αγώνα. Χαρακτηριστικό είναι και το γεγονός ότι ένας άνδρας της προσωπικής ασφάλειας του Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη προσπάθησε να συγκρατήσει τον τελευταίο, ώστε να αποσοβηθεί η ήδη προκληθείσα ένταση. Κατ' εκείνο, δε, τον χρόνο, ο έτερος πειθαρχικώς εγκαλούμενος και ήδη τρίτος εκκαλών, Michel Lubos του Michal, μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της εγκαλούμενης και ήδη εκκαλούσας Π.Α.Ε. και δηλωθείς στο φύλλο αγώνος, που συνέταξε ο διαιτητής, ως τεχνικός διευθυντής της ομάδας του Π.Α.Ο.Κ., με δικαίωμα να παρευρίσκεται στον αγωνιστικό χώρο, εισήλθε στον κυρίως αγωνιστικό χώρο του γηπέδου και τρέχοντας, πλησίασε απειλητικά τον διαιτητή του αγώνα, απευθύνοντάς του στο αυτί τη φράση «You are finished today», η μετάφραση της οποίας στην ελληνική γλώσσα έχει ως εξής : «Έχεις τελειώσει σήμερα», ενώ προέβη και σε σχετικές χειρονομίες, ανοιγοκλείνοντας τα χέρια του τρεις (3) φορές, οι οποίες (χειρονομίες) υποδήλωναν την προρρηθείσα φράση του. Μάλιστα, ο ποδοσφαιριστής της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., Vieirinha, επιχείρησε να αποτρέψει και τον ανωτέρω εγκαλούμενο και ήδη τρίτο εκκαλούντα από το να προσεγγίσει τον διαιτητή του αγώνα, χωρίς, όμως, αποτέλεσμα. Παράλληλα, ο εγκαλούμενος και ήδη δεύτερος εκκαλών Ιωάννης (Ιβάν) Σαββίδης, προσπάθησε να πλησιάσει και αυτός τον διαιτητή του αγώνα, με προδήλως εριστική διάθεση, πλην, όμως, δεν κατέστη τούτο δυνατό, καθώς απειράπη από άνδρες του

προσωπικού της ιδιωτικής του ασφάλειας. Ακολούθως, καθώς ο Ιωάννης (Ιβάν) Σαββίδης κινείτο προς την πλάγια γραμμή του αγωνιστικού χώρου και την φυσούνα του γηπέδου, άλλαξε την πορεία του και κατευθύνθηκε δεξιά προς τον πάγκο της φιλοξενούμενης Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., επιταχύνοντας σταδιακά το βήμα του, φωνασκώντας και κάνοντας κινήσεις με τα χέρια του, ενδεικτικές της επιθετικής διαθέσεώς του έναντι των μελών της αποστολής της Α.Ε.Κ. Αφού, δε, τον συγκράτησε και πάλι ένας από τους άνδρες της προσωπικής του ασφάλειας, φαίνεται πρόσκαιρα ότι αυτός αποχωρεί από τον αγωνιστικό χώρο, κατευθυνόμενος προς τη φυσούνα του γηπέδου. Ωστόσο, ενώ η διαιτητική ομάδα άρχισε να κινείται προς τα αποδυτήρια, έχοντας διακόψει πλέον προσωρινά τον αγώνα, καθώς η κατάσταση που επικρατούσε απαγόρευε την ομαλή συνέχισή του, ο εγκαλούμενος και ήδη τρίτος εκκαλών Ιωάννης (Ιβάν) Σαββίδης επανήλθε στον αγωνιστικό χώρο και αντιλαμβανόμενος από απόσταση κάποιων μέτρων τον δηλωθέντα στο φύλλο αγώνος του διαιτητή, ως εκπρόσωπο της ομάδας της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., Βασίλειο Δημητριάδη, κατευθύνθηκε εναντίον του απειλητικά, με επιθετικές κινήσεις και αντίστοιχα χαρακτηριστικά νεύματα και επιταχύνοντας τον ρυθμό του βήματός του προς αυτόν, εντελώς απρόκλητα τον απώθησε βιαίως με τα δύο του χέρια, απευθύνοντάς του κάποια φράση, το περιεχόμενο της οποίας δεν κατέστη εφικτό να εξακριβωθεί, κατά τη διενεργηθείσα αποδεικτική διαδικασία. Ο δε Βασίλειος Δημητριάδης, όπως και ο ίδιος ενόρκως εξετασθείς, ως μάρτυρας, κατέθεσε ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαιοδοτικού οργάνου, του απάντησε χαρακτηριστικά ότι το αμφισβητούμενο γκολ ήταν off-side, ενώ του απηύθυνε και το ερώτημα «γιατί σε εμένα;», διερωτώμενος για ποιον λόγο δέχθηκε αυτήν την όλως αναίτια βίαιη επίθεση από τον εγκαλούμενο και ήδη δεύτερο εκκαλούντα. Στο σημείο, δε, αυτό, θα πρέπει να επισημανθεί ότι από το σύνολο του προμνησθέντος αποδεικτικού υλικού που προσκομίστηκε τόσο στην πρώτη όσο και στην παρούσα δίκη προκύπτει πως ο εγκαλούμενος και ήδη δεύτερος εκκαλών Ιωάννης (Ιβάν) Σαββίδης, όταν επανήλθε στον κυρίως αγωνιστικό χώρο του γηπέδου και επιτέθηκε στον Βασίλειο Δημητριάδη, απωθώντας τον βιαίως, είχε πλέον βγάλει το μπουφάν του, ενώ έφερε στη δεξιά πλευρά της ζώνης του, και δη σε ευδιάκριτο και ευχερώς προσιτό σημείο, εντός, όμως, θήκης, ένα πυροβόλο όπλο (περίστροφο). Μάλιστα, καθ'

ο χρόνο κινείτο με εριστική και επιθετική διάθεση εναντίον του Βασιλείου Δημητριάδη, προβαίνοντας παράλληλα και σε αντίστοιχες έντονες χειρονομίες, έπιασε με το χέρι του το πυροβόλο αυτό όπλο, χωρίς, ωστόσο, να το βγάλει από τη θήκη του ή να το προτάξει εναντίον είτε του ανωτέρω αποδέκτη της επιθέσεως του, είτε εναντίον οιαδήποτε τρίτου προσώπου. Και πάλι παρενέβησαν στο συμβάν οι άνδρες της προσωπικής του ασφάλειας, καθώς και τα λοιπά άτομα, ποδοσφαιριστές και παράγοντες αμφοτέρων των διαγωνιζόμενων ομάδων, που είχαν συγκεντρωθεί στο σημείο, προς αποσόβηση της επικινδύνως πλέον κλιμακούμενης εντάσεως, με αποτέλεσμα να αποχωρήσει ο εγκαλούμενος και ήδη δεύτερος εκκαλών από τον κυρίως χώρο του γηπέδου, μέσω της φυσούνας και των αποδυτηρίων αυτού. Ακολούθως, όπως προκύπτει από το ίδιο ως άνω επισκοπηθέν οπτικό υλικό, εξαχθέν από το σύστημα ηλεκτρονικής εποπτείας των αθλητικών εγκαταστάσεων του Γηπέδου Τούμπας αλλά και από όλα τα αποδεικτικά μέσα που προσκομίστηκαν και στην παρούσα δίκη, μόλις η διαιτητική ομάδα του αγώνα, η οποία συνοδευόταν από αστυνομικές δυνάμεις, έφθασε, μέσω της φυσούνας, στα προοριζόμενα γι' αυτήν αποδυτήρια και εισήλθε εντός αυτών, ο εγκαλούμενος και ήδη δεύτερος εκκαλών Ιωάννης (Ιβάν) Σαββίδης, που την ακολουθούσε με τη συνοδεία πάντοτε έξι (6) περίπου ανδρών της προσωπικής του ασφάλειας, επιχείρησε να εισέλθει εντός των εν λόγω αποδυτηρίων, προσεγγίζοντας τη θύρα τους, χωρίς, όμως, να του επιτραπεί η ενέργειά του αυτή, εξαιτίας της παρουσίας ισχυρής αστυνομικής δυνάμεως στον χώρο κι επειδή έμπροσθεν της θύρας των αποδυτηρίων παρατάχθηκαν αρκετοί αστυνομικοί καθιστώντας αδύνατη την προσπάθειά του. Στη συνέχεια αποχώρησε μαζί με το προσωπικό της ασφάλειάς του, ενώ έκτοτε δεν προκύπτει ότι επανήλθε είτε στον χώρο των αποδυτηρίων του γηπέδου, είτε στον αγωνιστικό χώρο. Περαιτέρω, αποδεικνύεται ότι ακριβώς πριν την βίαιη και απειλητική επίθεση του Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη σε βάρος του Βασιλείου Δημητριάδη, ο τρίτος εκκαλών, Michel Lubos, προέβη σε απόπειρα βιαιοπραγίας σε βάρος προσώπου ευρισκόμενου στον αγωνιστικό χώρο, και δη απώθησε βίαια τον δημοσιογράφο της συνδρομητικής τηλεόρασης «NOVA», Εμμανουήλ Βογιατζάκη του Γεωργίου, ο οποίος κάλυπτε την τηλεοπτική μετάδοση της εν λόγω ποδοσφαιρικής αναμετρήσεως. Πλέον συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από το οπτικό άνευ ήχου υλικό (DVD)

ο εν λόγω εγκαλούμενος και ήδη τρίτος εκκαλών , αντιληφθείς ότι ο ως άνω δημοσιογράφος, Εμμανουήλ Βογιατζάκης, στην προσπάθειά του να καλύψει και να αποτυπώσει την τρέχουσα τότε δημοσιογραφική του αναμετάδοση, είχε διέλθει την πλάγια γραμμή και είχε πλέον εισέλθει στον κυρίως αγωνιστικό χώρο, επιχειρώντας να προσεγγίσει τους διαιτητές, οι οποίοι κατευθύνονταν στα αποδυτήρια, ώστε να εξασφαλίσει προφορικές δηλώσεις τους, κατευθύνθηκε εναντίον του και τον απώθησε βιαίως δύο (2) φορές με τα χέρια του, υποχρεώνοντάς τον, με αυτόν τον τρόπο, να εξέλθει του κυρίως αγωνιστικού χώρου του γηπέδου. Η ενέργεια αυτή του τρίτου εκκαλούντος αναφέρεται και στην έκθεση του παρατηρητή ο οποίος αναγράφει ότι «έσπρωξε βίαια τον ρεπόρτερ». Επιπλέον, αποδεικνύεται ότι, μετά την προσωρινή διακοπή του αγώνα και την αποχώρηση τόσο των διαιτητών, όσο και του εγκαλούμενου και ήδη δεύτερου εκκαλούντος Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη από τον αγωνιστικό χώρο, επικράτησε ένταση στους ποδοσφαιριστές και στους αξιωματούχους αμφοτέρων των διαγωνιζόμενων ομάδων και ιδίως στα μέλη της αποστολής της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ. Μάλιστα, αφού οι ποδοσφαιριστές και οι αξιωματούχοι της φιλοξενούμενης Π.Α.Ε. είχαν συγκεντρωθεί κοντά στον πάγκο της ομάδας τους και δίπλα στη φυσούνα του γηπέδου, κατόπιν μεταξύ τους διαβουλεύσεων, αλλά και σχετικής υποδείξεως του Α΄ Αντιπροέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και Διευθύνοντος Συμβούλου της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., Μηνά Λυσάνδρου, αποφασίσθηκε η αποχώρησή τους από τον αγωνιστικό χώρο, προκειμένου να αποσυρθούν στα προοριζόμενα γι' αυτούς αποδυτήρια. Κατά την είσοδό τους, δε, στα αποδυτήρια, μέσω της φυσούνας του γηπέδου, υπήρξαν μικρής εντάσεως διαπληκτισμοί και αψιμαχίες μεταξύ των ποδοσφαιριστών και των αξιωματούχων των δύο διαγωνιζόμενων ομάδων καθώς οι ποδοσφαιριστές του ΠΑΟΚ προσπαθούσαν να πείσουν τους ποδοσφαιριστές της ΑΕΚ να παραμείνουν στον αγωνιστικό χώρο. Συνεπεία, δε, των ανωτέρω αποδεικνυόμενων πραγματικών περιστατικών, προκλήθηκε κλίμα φόβου, ιδιαίτερης εντάσεως και ανασφάλειας στα μέλη της αποστολής της φιλοξενούμενης Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., ήτοι στους ποδοσφαιριστές και τους αξιωματούχους της. Πλέον συγκεκριμένα, η βίαιη και χωρίς δικαίωμα είσοδος του εγκαλούμενου και ήδη δεύτερου εκκαλούντος Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη, στον αγωνιστικό χώρο με εμφανή απειλητική διάθεση και

αντίστοιχες κινήσεις, φέροντας πυροβόλο όπλο στη ζώνη του και με τη συνοδεία εύσωμων ανδρών της ιδιωτικής του ασφάλειας, σε συνδυασμό με την βίαιη απώθηση του αξιωματούχου της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., αλλά και την ενέργειά του να κινηθεί ομοίως επιθετικά και απειλητικά προς τον πάγκο της φιλοξενούμενης ομάδας, σαφώς διασάλεψε την ομαλότητα της διεξαγωγής του επίμαχου ποδοσφαιρικού αγώνα και αποτέλεσε την αιτία προκλήσεως ανασφάλειας στα μέλη της φιλοξενούμενης Π.Α.Ε. Ειδικότερα, ο εγκαλούμενος και ήδη δεύτερος εκκαλών Ιωάννης (Ιβάν) Σαββίδης, δια των ως άνω απειλητικών κινήσεων και νευμάτων, της εν γένει συμπεριφοράς του, που συνάπτεται αναμφίβολα με την απειλή ασκήσεως βίας σε βάρος των προσώπων της φιλοξενούμενης ομάδας, και ιδίως της βίαιης απωθήσεως του αξιωματούχου της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., Βασιλείου Δημητριάδη, προκάλεσε στον τελευταίο φόβο και ανησυχία, ως προς την ασφάλεια και την σωματική του ακεραιότητα. Μάλιστα, το γεγονός ότι ο εν λόγω εγκαλούμενος και ήδη δεύτερος εκκαλών, κατά τον χρόνο της επιθέσεώς του σε βάρος του ανωτέρω αξιωματούχου της φιλοξενούμενης Π.Α.Ε., έφερε πυροβόλο όπλο στη ζώνη του, ήτοι σε εμφανές και ευχερώς προσιτό σημείο - δεδομένου ότι είχε βγάλει προηγουμένως το μπουφάν του -, το οποίο (όπλο) έπιασε με το χέρι του, ενώ κινείτο με επιθετική και απειλητική διάθεση εναντίον του, επέτεινε σαφώς τον προκληθέντα σε αυτόν, (Δημητριάδη), φόβο και ανησυχία. Και τούτο, ανεξαρτήτως του αποδεικνυόμενου γεγονότος ότι ο εν λόγω εγκαλούμενος και ήδη δεύτερος εκκαλών δεν έβγαλε το εν λόγω όπλο του από τη θήκη, που ευρισκόταν στη ζώνη του, ούτε το προέταξε είτε εναντίον του Βασιλείου Δημητριάδη, είτε εναντίον οιοδήποτε άλλου ευρισκόμενου στο σημείο προσώπου. Στο σημείο, εξάλλου, αυτό, θα πρέπει να επισημανθεί ότι ο Βασίλειος Δημητριάδης, ενόρκως εξετασθείς, ως μάρτυρας, ενώπιον του πρωτοβαθμίου δικαιοδοτικού οργάνου, κατέθεσε ότι, κατά την στιγμή της προπεριγραφόμενης βίαιης και απειλητικής επιθέσεως που δέχθηκε από τον εγκαλούμενο και ήδη δεύτερο εκκαλούντα, δεν αντιλήφθηκε το γεγονός πως ο τελευταίος έφερε μαζί του το εν λόγω όπλο, ενώ το αντιλήφθηκε το πρώτον, όταν αυτός [Ιωάννης (Ιβάν) Σαββίδης] γύρισε την πλάτη του, αποχωρώντας από το σημείο, στο οποίο είχε εκτυλιχθεί το επίμαχο συμβάν. Οι δε εγκαλούμενοι και ήδη εκκαλούντες, συνομολογούν μεν την είσοδο του Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη στον

αγωνιστικό χώρο, με τη συνοδεία ανδρών της προσωπικής του ασφάλειας, καθώς και το γεγονός ότι ο τελευταίος έφερε μαζί του πυροβόλο όπλο. Αρνούνται, ωστόσο, ως βιοτικό συμβάν, τη βίαιη απώθηση του Βασιλείου Δημητριάδη, ισχυρίζονται μόνο ότι κατευθύνθηκε προς αυτόν γεγονός όμως που διαψεύδεται και από την έκθεση του παρατηρητή ο οποίος αναφέρει ότι: «ο κ. Σαββίδης απώθησε τον εκπρόσωπο της ΑΕΚ Βασιλείο Δημητριάδη» επιπλέον οι εκκαλούντες ισχυρίζονται ότι ουδόλως υπέπεσε στην αντίληψη οιοδήποτε ευρισκόμενου στον αγωνιστικό χώρο προσώπου, και δη στην αντίληψη των αξιωματούχων του αγώνα, των αστυνομικών δυνάμεων, των ποδοσφαιριστών και των αξιωματούχων της φιλοξενούμενης Π.Α.Ε. και ιδίως του Βασιλείου Δημητριάδη, το γεγονός πως ο Ιωάννης (Ιβάν) Σαββίδης έφερε στη ζώνη του το εν λόγω όπλο, την ύπαρξη του οποίου πληροφορήθηκαν αυτοί μεταγενεστέρως από το διαδίκτυο, καθώς και ότι ουδείς αξιωματούχος ή ποδοσφαιριστής της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ. περιήλθε σε τρόμο και ανησυχία. Προς επίρρωση, δε, των εν λόγω αρνητικών ισχυρισμών τους, επικαλούνται, πλην άλλων, και προσκομίζουν την από 12-3-2018 έκθεση ένορκης εξέτασης, ως μάρτυρος, του Βασιλείου Δημητριάδη, ενώπιον των αρμοδίων προανακριτικών υπαλλήλων της Υ.Α.Β.Α.Χ., με την οποία ο εν λόγω μάρτυρας επιβεβαιώνει μεν την βίαιη απώθησή του από τον εγκαλούμενο και ήδη δεύτερο εκκαλούντα Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη, πλην, όμως, δεν καταθέτει ρητώς ότι υπέπεσε στην άμεση και ίδια αντίληψή του το όπλο, το οποίο έφερε ο τελευταίος, αλλά ότι του γνωστοποιήθηκε το εν λόγω γεγονός από τους ποδοσφαιριστές της ομάδας του, ενόσω αποσύρονταν στα αποδυτήρια του γηπέδου, στο πλαίσιο της προσωρινής διακοπής του αγώνα. Ακόμη, όμως, και στην περίπτωση που δεν υπέπεσε στην άμεση αντίληψη του Βασιλείου Δημητριάδη η οπλοφορία του Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη, κατά την ανωτέρω σε βάρος του βίαιη επίθεση, όπως ισχυρίζονται οι εγκαλούμενοι και ήδη εκκαλούντες, τότε και πάλι ουδόλως δύναται να αναιρεθεί ο πράγματι προκληθείς σε αυτόν φόβος και η ανησυχία, καθώς το γεγονός αυτό (οπλοφορία) περιήλθε σε γνώση του άμεσα, μετά την πάροδο λίγων λεπτών, από τους τρομοκρατημένους ποδοσφαιριστές της ομάδας του και ενώ είχε προηγηθεί η σαφώς απειλητική συμπεριφορά του εγκαλουμένου και ήδη δεύτερου εκκαλούντος, που συνίστατο στην απειλή ασκήσεως βίας εναντίον του.

Κατά την κρίση και της παρούσας επιτροπής που ταυτίζεται με όσα δέχθηκε η εκκαλουμένη απόφαση η απειλή ασκήσεως βίας του εγκαλούμενου και ήδη δεύτερου εκκαλούντος Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη σε βάρος του Βασιλείου Δημητριάδη εκδηλώθηκε με την προεκτεθείσα εν γένει απειλητική του συμπεριφορά, δι' επιθετικών νευμάτων, κινήσεων και της βίαιης απωθήσεως του τελευταίου, που ενείχε ικανή βαρύτητα από μόνη της, ώστε να προκαλέσει σε αυτόν τρόμο και ανησυχία για την ασφάλεια και τη σωματική του ακεραιότητα. Η δε οπλοφορία του εν λόγω εγκαλούμενου και ήδη δεύτερου εκκαλούντος, η οποία περιήλθε σε γνώση του Βασιλείου Δημητριάδη είτε εξ ίδιας αντιλήψεώς του, καθ' ο χρόνο εκτυλίχθηκε το σχετικό συμβάν, είτε κατόπιν μεταγενέστερης πληροφορήσεώς του, ενόσω, όμως, ακόμη το περιστατικό αυτό ήταν νωπό στη συνείδησή του, επέτεινε έτι περαιτέρω την ταραχή και την αγωνία του σε σχέση με το αίσθημα της ασφάλειάς του. Ένας άλλος λόγος που συνέτεινε τον φόβο, την ταραχή και την αγωνία του Βασιλείου Δημητριάδη ήταν η συναίσθηση ότι Ιωάννης (Ιβάν) Σαββίδης σχετικά ευχερώς κατάφερε αφενός να εισέλθει εντός του αγωνιστικού χώρου και αφετέρου να παραμείνει για ικανό διάστημα εντός του αγωνιστικού χώρου παρόλο που οπλοφορούσε. Επιπλέον, από μόνο το γεγονός ότι η οπλοφορία του εγκαλούμενου και ήδη δεύτερου εκκαλούντος Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη δεν υπέπεσε στην αντίληψη της διαιτητικής ομάδας του αγώνα, του παρατηρητή, καθώς και των ευρισκόμενων στον αγωνιστικό χώρο αστυνομικών δυνάμεων, δεδομένου ότι δεν καταχωρίσθηκε στις συνταγείσες αναφορές των αξιωματούχων του αγώνα και στην αναφορά συμβάντων της αστυνομίας, ουδόλως δύναται να αναιρέσει τόσο την άμεση και ίδια γνώση του εν λόγω συμβάντος [δηλαδή της οπλοφορίας του Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη] από ορισμένους εκ των ποδοσφαιριστών και αξιωματούχων της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., που ευρίσκονταν κοντά στο σημείο, όσο και τον φόβο και την ανησυχία, που αυτοί δοκίμασαν, όχι μόνον από την εικόνα του επίμαχου πυροβόλου όπλου εντός του αγωνιστικού χώρου, αλλά και από την ως άνω συνολικώς εκτιθέμενη εριστική και άκρως επιθετική συμπεριφορά του δεύτερου εκκαλούντος. Τα παραπάνω προκύπτουν από το σύνολο του περιεχομένου της ένορκης κατάθεσης του μάρτυρα, Βασιλείου Δημητριάδη, ενώπιον του πρωτοβάθμιου πειθαρχικού οργάνου, και ενώπιον των αρμοδίων προανακριτικών υπαλλήλων της Υ.Α.Β.Α.Χ. Το γεγονός της

οπλοφορίας του Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη κατέστη τελικά γνωστό σε όλους τους αξιωματούχους και τους ποδοσφαιριστές της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., κατά τη διάρκεια της εισόδου και παραμονής τους στα προοριζόμενα γι' αυτούς αποδυτήρια. Ειδικότερα, πέραν του γεγονότος ότι πληροφορήθηκαν το εν λόγω συμβάν από όσους εξ αυτών το είχαν άμεσα αντιληφθεί, αρκετοί ποδοσφαιριστές της φιλοξενούμενης Π.Α.Ε. δέχθηκαν τηλεφωνικές κλήσεις από τους οικείους τους, που ανησυχούσαν για την ασφάλεια και την σωματική τους ακεραιότητα, ενώ άπαντες σχεδόν είχαν πρόσβαση, μέσω των κινητών τους τηλεφώνων, σε ιστοτόπους του διαδικτύου, όπου πληθώρα οπτικού και οπτικοακουστικού υλικού, σχετικά με το επίμαχο περιστατικό, είχε αρχίσει άμεσα να διαδίδεται ευρέως. Πρέπει στο σημείο αυτό να αναφερθεί ότι στον Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη είχε χορηγηθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. 1020/763703/2-η' από 08-01-2018 άδεια κατοχής και οπλοφορίας του Διευθυντή της Διευθύνσεως Ασφαλείας Θεσσαλονίκης, κατόπιν και της υπ' αριθμ. πρωτ. 4310/17-08-2017 γνωμοδοτήσεως του Κου Εισαγγελέως Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης, η διάρκεια της οποίας ορίσθηκε τριετής, αρχόμενη από την 08η-01-2018 έως και την 07η-01-2021, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 10 παρ. 3 του Ν. 2168/1993. Ωστόσο, δεν έφερε νόμιμα όπλο ο δεύτερος εκκαλών εντός του γηπέδου καθώς, με τη διάταξη του άρθρου 41ΣΤ παρ. 1 περ. γ' του Ν. 2725/1999, τυποποιείται ως ποινικό αδίκημα και απαγορεύεται ρητώς η εκ προθέσεως κατοχή ή χρήση αντικειμένων, που μπορούν να προκαλέσουν σωματικές βλάβες, μέσα σε αθλητικές εγκαταστάσεις ή στον αμέσως περιβάλλοντα χώρο τους ή στις βοηθητικές εγκαταστάσεις ή στους χώρους προσελεύσεως και σταθμεύσεως, κατά τη διάρκεια αθλητικής εκδηλώσεως. Στα αντικείμενα, δε, η εισαγωγή και χρήση των οποίων απαγορεύεται ρητώς εντός των αθλητικών εγκαταστάσεων, κατά τη διάρκεια αθλητικών εκδηλώσεων, εντάσσονται αναντίρρητα και τα όπλα (πρβλ. και τη διάταξη της παραγράφου 4Α του αυτού ως άνω άρθρου, κατά την οποία η χρήση όπλου ή κάθε άλλου είδους μέσου, ικανού και πρόσφορου να προκαλέσει κίνδυνο για τη ζωή και τη σωματική ακεραιότητα τρίτων, αποτελεί επιβαρυντική περίσταση, σε περίπτωση τελέσεως των αξιοποιώτων πράξεων του άρθρου 41ΣΤ παρ. 1 και 2 του Ν. 2725/1999). Επομένως, ο εγκαλούμενος και ήδη δεύτερος εκκαλών Ιωάννης (Ιβάν) Σαββίδης παρανόμως έφερε το πυροβόλο όπλο του, για το οποίο διέθετε, βέβαια, νόμιμη άδεια, εντός

των χώρων των αθλητικών εγκαταστάσεων του γηπέδου της Τούμπας. Ούτε υπήρξε περίπτωση να συντρέχει εν προκειμένω συγγνωστή νομική πλάνη του Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη, ως προς την εκ μέρους του παράνομη οπλοφορία εντός του γηπέδου, καθώς ο εγκαλούμενος και ήδη δεύτερος εκκαλών Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ, τυγχάνει έμπειρος επιχειρηματίας με πολυσχιδή και εξαιρετικά επιτυχημένη επιχειρηματική δράση τόσο στην ημεδαπή, όσο και στην αλλοδαπή, στον χώρο των καπνών, των ξενοδοχειακών επιχειρήσεων, των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης, καθώς και στον ποδοσφαιρικό τομέα. Από την ιδιαίτερα, δε, δραστήρια ενασχόλησή του με τον χώρο του επαγγελματικού ποδοσφαίρου, γνώριζε ή τουλάχιστον όφειλε και μπορούσε ευχερώς να γνωρίζει, κατόπιν σχετικής ενημερώσεώς του και από τους νομικούς του συμβούλους, ότι η οπλοφορία, μολονότι είχε χορηγηθεί σε αυτόν νόμιμη άδεια, απαγορεύεται ρητώς εντός των αθλητικών εγκαταστάσεων, κατά τη διάρκεια αθλητικών εκδηλώσεων. Άλλωστε, παρά τις απειλές, τις οποίες φέρεται ότι έχει δεχθεί στο παρελθόν τόσο προσωπικώς ο εγκαλούμενος και ήδη δεύτερος εκκαλών, Ιωάννης (Ιβάν) Σαββίδης, και η οικογένειά του, όσο και οι επιχειρήσεις του (βλ. τα προσκομιζόμενα από τους εκκαλούντες στην πρωτοβάθμια δίκη δημοσιεύματα, τα οποία αφορούν σε τηλεφωνήματα-προειδοποιήσεις, που έχουν δεχθεί οι επιχειρήσεις του Ι. Σαββίδη, για τοποθέτηση εκρηκτικών μηχανισμών), δεν υφίστατο αντικειμενικός λόγος να φέρει αυτός το πυροβόλο όπλο του εντός των χώρων του γηπέδου της Τούμπας, κατά τη διάρκεια της διεξαγωγής του επίμαχου ποδοσφαιρικού αγώνα, καθώς αφενός μεν συνοδευόταν από αρκετούς άνδρες της προσωπικής του ασφάλειας, που λάμβαναν επαρκή μέτρα για την προστασία του και την διαφύλαξη της σωματικής του ακεραιότητας, αφετέρου δε στις εν λόγω αθλητικές εγκαταστάσεις ευρίσκονταν μόνον οι φίλαθλοι της γηπεδούχου Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., των οποίων ο εγκαλούμενος τυγχάνει του απολύτου σεβασμού τους.

Περαιτέρω, οι εκκαλούντες ισχυρίζονται ότι ο Ιωάννης (Ιβάν) Σαββίδης ουδεμία πρόθεση είχε να επιδείξει τοιουτοτρόπως το όπλο, το οποίο έφερε, ή να απειλήσει οποιονδήποτε παρευρισκόμενο στο σημείο ωστόσο ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος ως ουσιαστικά αβάσιμος διότι το όπλο αποκαλύφθηκε σε κοινή θέα και η στάση του δεύτερου εκκαλούντος ήταν απειλητική για τους λόγους που

προαναφέρθησαν. Πρέπει δε να τονιστεί ότι οι προηγηθείσες τυχόν εσφαλμένες διαιτητικές αποφάσεις του διαιτητή του αγώνα - η ορθότητα των οποίων δεν αποτελεί αντικείμενο της προκείμενης πειθαρχικής διαδικασίας - μπορεί να προκάλεσαν την έντονη δυσαρέσκεια του Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη, ωστόσο σε κάθε περίπτωση ο τελευταίος, υπό την ιδιότητά του ως Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. -το μέτρο ευθύνης του οποίου είναι αυξημένο, ένεκα ακριβώς της εν λόγω ιδιότητάς του, που επέτασσε την επίδειξη εκ μέρους του υποδειγματικής συμπεριφοράς, προκειμένου να αποτελεί πρότυπο για τους φιλάθλους της ομάδας του Π.Α.Ο.Κ.-, όφειλε να περιορισθεί αποκλειστικώς εντός του πλαισίου της νομίμου και θεμιτής πάντοτε, δυνατής δράσεώς του και να μην προβεί στην ανωτέρω περιγραφόμενη απειλητική συμπεριφορά συνεπεία των οίονδῃποτε εσφαλμένων αποφάσεων του διαιτητή.

Ο εγκαλούμενος και ήδη δεύτερος εκκαλών, εξάλλου, προβαίνοντας στις ανωτέρω περιγραφόμενες ενέργειές του, ήτοι στην είσοδό του στον αγωνιστικό χώρο, συνοδεία πλείστων ανδρών της προσωπικής του ασφάλειας, με επιθετικά - απειλητικά νεύματα, στη βίαιη απώθηση του εκπροσώπου της φιλοξενούμενης ομάδας και σε απειλητικές κινήσεις προς τα μέλη της αποστολής της, σε συνδυασμό και με το ότι αυτός, βγάζοντας το μπουφάν του, κατέστησε εμφανές στη δημόσια θέα το γεγονός ότι έφερε όπλο, ευχερώς προσιτό προς ενδεχόμενη χρήση του, γνώριζε ότι η επαπειλούμενη εκ μέρους του ενέργεια ήταν αυτή της ασκήσεως βίας, ενώ αποδέχθηκε το ενδεχόμενο να προκαλέσει στα μέλη της αποστολής της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ. και ιδίως στον παθόντα, Βασίλειο Δημητριάδη, φόβο και ανησυχία για την ασφάλεια και τη σωματική τους ακεραιότητα. Πρέπει να επισημανθεί το γεγονός ότι οι άνδρες της προσωπικής ασφάλειας του Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη επενέβησαν για την αποσόβηση της κλιμακούμενης εντάσεως, αποτρέποντάς τον πολλές φορές από την υλοποίηση της απειλής των βίαιων επιθέσεων του προς τους ποδοσφαιριστές και τους αξιωματούχους της φιλοξενούμενης Π.Α.Ε. κι επιπλέον ο δεύτερος εκκαλών εμποδίστηκε από την παρουσία των αστυνομικών να εισέλθει στα αποδυτήρια των διαιτητών όπως προαναφέρθηκε. Επιπροσθέτως ο Ιωάννης (Ιβάν) Σαββίδης, δύο (2) ημέρες μετά τον επίμαχο ποδοσφαιρικό αγώνα, με έγγραφη δήλωσή του, που αναρτήθηκε στην επίσημη ιστοσελίδα της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., αντιλαμβανόμενος τις

αντιδράσεις που προκάλεσαν οι προπαρατεθείσες ενέργειές του, αλλά και την εξ αυτών πρόκληση στο φίλαθλο κοινό και στην κοινή γνώμη αισθήματος απαξιώσεως προς το ελληνικό επαγγελματικό ποδόσφαιρο, αισθάνθηκε την ανάγκη να δηλώσει δημοσίως την λύπη του για το ανωτέρω περιστατικό, ενώ ζήτησε συγγνώμη από τους φιλάθλους του Π.Α.Ο.Κ., τους Έλληνες φιλάθλους και την παγκόσμια ποδοσφαιρική κοινότητα.

Κατ' ακολουθίαν, επομένως, των ανωτέρω, αποδεικνύεται όπως ορθά έκρινε και η εκκαλουμένη απόφαση ότι ο Ιωάννης (Ιβάν) Σαββίδης, τέλεσε σε βάρος του Βασιλείου Δημητριάδη, εκπροσώπου της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 19 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο. πειθαρχική παράβαση της απειλής, όπως αυτή περιγράφεται κατά τα αντικειμενικά και υποκειμενικά της στοιχεία στην υπό στοιχείο IV νομική σκέψη της παρούσας, καθώς με τις προεκτεθείσες χειρονομίες - κινήσεις του και την βίαιη απώθηση σε βάρος του ανωτέρω αξιωματούχου, σε συνδυασμό και με το γεγονός ότι έφερε παρανόμως πυροβόλο όπλο εντός του αγωνιστικού χώρου και ότι μετήλθε ευθέως απειλής βίας εναντίον του, προκάλεσε σε αυτόν τρόμο και ανησυχία, ως προς τα έννομα αγαθά τόσο της ασφάλειας και της σωματικής ακεραιότητάς του ενώ ο σχετικός λόγος της έφεσης ότι η εκκαλουμένη εσφαλμένα ερμήνευσε την έννοια της απειλής πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμος.

Επιπλέον, και η πρώτη εκκαλούσα Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. τυγχάνει «υπαίτια», ή ορθότερα, σύμφωνα και με τα γενόμενα δεκτά στην υπό στοιχείο IV νομική σκέψη της παρούσας, φέρει αντικειμενική ευθύνη για την ίδια ως άνω πράξη, η οποία τελέσθηκε υπαιτίως από τον Πρόεδρο του Διοικητικού της Συμβουλίου, Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου προβαλλόμενου λόγου έφεσης της εκκαλούσας περί εσφαλμένης κρίσης της εκκαλουμένης της περί της υπαιτιότητας της ομάδας για την πράξη της απειλής, ως νόμω αβασίμου. Σε κάθε περίπτωση πρέπει να επισημανθεί ότι η πρώτη εκκαλούσα δια των οργάνων της ήτοι τον προϊστάμενο ασφαλείας Ηλία Γεροντίδη και τους άνδρες ασφαλείας που διέθετε δεν κατάφεραν να αποτρέψουν τον Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη να τελέσει όσα προαναφέρθηκαν. Στην κατάθεσή του στην πρωτοβάθμια δίκη σε σχετική ερώτηση που του έγινε ο προϊστάμενος ασφαλείας της πρώτης

εκκαλούσας Ηλίας Γεροντίδης είπε: «Δεν είναι νόμιμο που μπήκε. Δεν τον απέτρεψα, μπορεί να μην έπραξα κι εγώ σωστά» .

Εξάλλου, θα πρέπει να επισημανθεί πως ο σχετικός λόγος της έφεσης περί του ότι ο ανωτέρω παθών, Βασίλειος Δημητριάδης, δεν εμπίπτει στην έννοια του «εντεταλμένου ποδοσφαιρικού οργάνου», που δύναται να αποτελεί, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 19 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., παθητικό υποκείμενο - δέκτη της απειλής και ότι ως εκ τούτου δεν πληρούται, κατά τα αντικειμενικά της στοιχεία, η αντιστοίχως αποδιδόμενη στον Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη παράβαση, τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος. Και τούτο, διότι ως εντεταλμένα εν γένει ποδοσφαιρικά όργανα, θα πρέπει εν προκειμένω να νοηθούν, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., αλλά και την ταυτάριθμη διάταξη του Κανονισμού Αγώνων Ποδοσφαίρου (Κ.Α.Π.) Επαγγελματικών και Ερασιτεχνικών Πρωταθλημάτων της Ε.Π.Ο., όχι μόνον οι αξιωματούχοι του αγώνα, αλλά και οι αξιωματούχοι των ομάδων. Τέτοιος, δε, εντεταλμένος αξιωματούχος της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., και δη εκπρόσωπος της εν λόγω ομάδας, δηλωθείς συναφώς στο φύλλο αγώνος, που συνέταξε ο διαιτητής, τύγχανε και ο παθών, Βασίλειος Δημητριάδης.

Επιπλέον απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος, και δη ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋποθέσεως, τυγχάνει και ο σχετικός λόγος έφεσης των εκκαλούντων, περί απαραδέκτου της ως άνω, υπ' αριθμ. πρωτ. 9174/14-03-2018 ασκηθείσης πειθαρχικής διώξεως του Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, δοθέντος ότι η εν λόγω πειθαρχική δίωξη ασκήθηκε από τον Υπεύθυνο Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων για το πειθαρχικό παράπτωμα της απειλής, κατ' άρθρο 19 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., το οποίο δεν ταυτίζεται, κατά τα αντικειμενικά και υποκειμενικά του στοιχεία, με την πειθαρχική παράβαση της εισόδου στον αγωνιστικό χώρο οπαδών και προσώπων που συνδέονται με την εκκαλούσα Π.Α.Ε., κατά τη διάρκεια του αγώνα, χωρίς να προκαλέσουν βιαιοπραγίες σε βάρος τρίτων ή φθορές ξένης ιδιοκτησίας, η οποία (παράβαση) αποδόθηκε μόνον στην Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. [και όχι και στον Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη], δυνάμει της υπ' αριθμ. πρωτ. 103/14-03-2018 σχετικής κλήσεώς του πρωτοβαθμίου οργάνου προς απολογία. Ο δε Υπεύθυνος Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων προέβη σε συνεκτίμηση και σε αποδεικτική αξιοποίηση, για την ασκηθείσα υπ'

αυτού πειθαρχική δίωξη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., και άλλων στοιχείων και αποδεικτικών μέσων, πέραν των εκθέσεων των αξιωματούχων του αγώνα, και δη στηρίχθηκε στο προμνησθέν οπτικό και οπτικοακουστικό υλικό, στο οποίο αποτυπώνονται κρίσιμα στιγμιότυπα της επίμαχης ποδοσφαιρικής αναμετρήσεως. Επομένως ο σχετικός λόγος έφεσης πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμος.

Περαιτέρω, από το σύνολο του προαναφερόμενου αποδεικτικού υλικού, προκύπτει ότι άλλο ένα περιστατικό, που διατάραξε τις συνθήκες ασφαλούς και ομαλής διεξαγωγής του ως άνω αγώνα, υπήρξε και η προπεριγραφόμενη ευθεία απειλή, την οποία δέχθηκε ο διαιτητής, Γεώργιος Κομίνης, από το μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου και τεχνικό διευθυντή της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., Lubos Michel τρίτο εκκαλούντα. Ειδικότερα, όπως εκτίθεται και ανωτέρω, ο εν λόγω εγκαλούμενος και ήδη τρίτος εκκαλών εισήλθε σχεδόν ταυτόχρονα με την είσοδο του Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη στον αγωνιστικό χώρο και τρέχοντας προς τον διαιτητή, τον προσέγγισε απειλητικά στο κέντρο του γηπέδου και του απηύθυνε στην αγγλική γλώσσα, την φράση «You are finished today», της οποίας η μετάφραση στην ελληνική γλώσσα είναι η ακόλουθη, ήτοι : «Έχεις τελειώσει σήμερα», συνοδεύοντάς την από αντίστοιχες έντονες χειρονομίες, με τα δύο του χέρια. Η προεκτεθείσα φράση, την οποία απηύθυνε ο εγκαλούμενος και ήδη τρίτος εκκαλών Lubos Michel στον διαιτητή του αγώνα δεν προσιδίαζε σε μία απλή υπόμνηση - προειδοποίηση των συνεπειών που επαπειλούνταν σε βάρος του, εξαιτίας των τυχόν εσφαλμένων διαιτητικών ενεργειών και αποφάσεών του. Ούτε, δε, προσιδίαζε σε ενάσκηση νομίμου δικαιώματος του εγκαλουμένου και ήδη τρίτου εκκαλούντος εναντίον του διαιτητή, ή τουλάχιστον σε προειδοποίηση ενασκήσεως του νομίμου δικαιώματός του να καταγγείλει τις πράξεις ή παραλείψεις του εν λόγω διαιτητή στην αρμόδια εποπτεύουσα αρχή, προκειμένου να του επιβληθούν συναφώς πειθαρχικές κυρώσεις. Αντιθέτως, από την εν γένει συμπεριφορά του εγκαλουμένου και ήδη τρίτου εκκαλούντος, και δη από το γεγονός ότι αυτός εισήλθε στον αγωνιστικό χώρο, τρέχοντας με σκοπό να προσεγγίσει τον ως άνω διαιτητή, με επιθετική και εριστική διάθεση, σε συνδυασμό και με την χαρακτηριστική ένταση των απειλητικών χειρονομιών του, συνάγεται ότι η φράση, την οποία αυτός απηύθυνε προς τον διαιτητή του αγώνα ήταν ευθέως απειλητική τουλάχιστον για

την επαγγελματική ανέλιξη και πορεία του τελευταίου στο χώρο της διαιτησίας του επαγγελματικού ποδοσφαίρου, καθώς, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και της λογικής, δεν εξικνείτο έως της προαναγγελίας της νόμιμης και θεμιτής δράσεως του εγκαλουμένου, δια της υποβολής σε βάρος του διαιτητή αναφοράς - καταγγελίας, εξαιτίας της τυχόν επαγγελματικής του ανεπάρκειας, αλλά περιείχε και υπαινιγμό, που υποδήλωνε σαφώς την προαίρεση, αλλά και τη δυνατότητα του ίδιου του εγκαλουμένου και ήδη τρίτου εκκαλούντος, να μετέλθει κάθε μέσου, ώστε να ανακόψει το επαγγελματικό μέλλον του Γεωργίου Κομίνη. Ωστόσο, δεν αποδεικνύεται εν προκειμένω ότι η εν λόγω απειλητική συμπεριφορά του Michel Lubos ενείχε ικανή βαρύτητα και σοβαρότητα, ώστε να δημιουργήσει στον απειληθέντα διαιτητή του αγώνα τρόμο και ανησυχία. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από την από 12-03-2018 ένορκη μαρτυρική κατάθεση του ως άνω διαιτητή, Γεωργίου Κομίνη, ενώπιον των αρμοδίων προανακριτικών υπαλλήλων της Δ.Α.Θ./Υ.Α.Β.Α.Χ., αυτός δεν εξέλαβε τη συγκεκριμένη συμπεριφορά του εγκαλουμένου και ήδη τρίτου εκκαλούντος ως απειλή για την σωματική του ακεραιότητα, αλλά ως ένα απλό υπονοούμενο για την επαγγελματική του καριέρα. Επισημαίνει, δε, στην ίδια ένορκη κατάθεσή του ότι, μετά από αυτό το περιστατικό, δεν έγινε αποδέκτης οιασδήποτε άλλης ενόχλησης από το συγκεκριμένο άτομο, ενώ δεν δέχθηκε κάποια απειλή ή βιαιοπραγία από οποιοδήποτε έτερο πρόσωπο. Μάλιστα, ουδόλως ανέφερε πως αισθάνθηκε τρόμο ή ανησυχία για την πορεία της επαγγελματικής του καριέρας, ως διαιτητή, ενώ δήλωσε ρητώς ότι για την ως άνω φράση, την οποία του απηύθυνε ο εγκαλούμενος και ήδη τρίτος εκκαλών Michel Lubos, δεν επιθυμούσε την άσκηση ποινικής δίωξης σε βάρος του. Εξάλλου, και από το οπτικοακουστικό υλικό του αγώνα δεν προκύπτει ότι ο διαιτητής, Γεώργιος Κομίνης, απώλεσε την ψυχραιμία του, καθώς πράγματι παρέμεινε στον αγωνιστικό χώρο και εξακολούθησε να διασκέπτεται με τον β' βοηθό διαιτητή. Και ναι μεν η συμπεριφορά αυτή του εγκαλουμένου και ήδη τρίτου εκκαλούντος συναποτέλεσε, πλην άλλων, μαζί και με την προαναφερόμενη δράση του Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη, την αιτία αρχικώς της προσωρινής διακοπής του επίμαχου αγώνα, καθώς είχε ως αποτέλεσμα τη διατάραξη της τάξεως στον αγωνιστικό χώρο και των συνθηκών ασφαλούς συνεχίσεως της διεξαγωγής της εν λόγω ποδοσφαιρικής αναμετρήσεως, ωστόσο δεν

προκύπτει με βεβαιότητα πως ο απειληθείς Γεώργιος Κομίνης εξέλαβε ως σοβαρή την προεκτεθείσα απειλή του εγκαλουμένου και ήδη τρίτου εκκαλούντος και ότι συνεπεία αυτής δοκίμασε φόβο ή ανησυχία, προϋπόθεση που πρέπει να πληρούται εν προκειμένω, σύμφωνα και με τα αναφερόμενα στην υπό στοιχείο IV νομική σκέψη της παρούσας, προκειμένου να συγκροτηθεί η αντικειμενική υπόσταση του πειθαρχικού παραπτώματος της απειλής. Ορθά επομένως κρίθηκε με την εκκαλουμένη απόφαση ότι ο Lubos Michel δεν τέλεσε, κατά τα αντικειμενικά της στοιχεία, την πειθαρχική παράβαση της απειλής, κατ' άρθρον 19 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., που του αποδόθηκε με την υπ' αριθμ. πρωτ. 103/14-03-2018 κλήση του πρωτοβαθμίου οργάνου προς απολογία. Ωστόσο, η ίδια ως άνω συμπεριφορά του εν λόγω εγκαλουμένου και ήδη τρίτου εκκαλούντος ορθά κρίθηκε με την εκκαλουμένη απόφαση ως απαξιωτική και προσβλητική για το πρόσωπο του διαιτητή του αγώνα, καθώς συνιστούσε, ευθεία μομφή για τη διαιτητική ικανότητα του Γεωργίου Κομίνη και έλαβε χώρα με προφανή σκοπό εξυβρίσεως του τελευταίου. Ορθά επομένως με την εκκαλουμένη απόφαση κατ' επιτρεπτή μεταβολή - βελτίωση της ως άνω αποδιδόμενης στους εγκαλούμενους και ήδη εκκαλούντες, Lubos Michel και Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., κατηγορίας, σύμφωνα και με τις διατάξεις των άρθρων 7 παρ. 2 και 15 παρ. 2 εδ. β' του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Δικαστικών Οργάνων της Ε.Π.Ο., αξιολογήθηκε η πειθαρχική τους ευθύνη για το προεκτεθέν συμβάν, με βάση τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 1, 2, 3, 4 και 5 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., σε συνδυασμό και με εκείνη του άρθρου 10 παρ. 1 περ. δ' στοιχ. Ι του ιδίου Κώδικα, ήτοι ως υβριστική συμπεριφορά εκ μέρους αξιωματούχου, δικαιούμενου να παρευρίσκεται στον αγωνιστικό χώρο, σε βάρος του διαιτητή του αγώνα, και όχι με βάση τη διάταξη του άρθρου 19 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., για την οποία ασκήθηκε αρχικώς η πειθαρχική δίωξη. Κατά την κρίση της παρούσας Επιτροπής το πρωτοβάθμιο πειθαρχικό δικαιοδοτικό όργανο δεν κατέληξε στην πειθαρχική καταδίκη των ως άνω εγκαλουμένων και ήδη εκκαλούντων, για ουσιωδώς διάφορη, κατά τόπο, χρόνο και λοιπές περιστάσεις, πειθαρχική παράβαση, από εκείνη που τους έχει αποδοθεί με την πειθαρχική δίωξη, καθώς σε γνώση των εγκαλουμένων και ήδη εκκαλούντων τελούσε το βιοτικό συμβάν, που συγκροτούσε την κατηγορία. Επομένως, οι τελευταίοι, παρά τον κατά τα ως άνω

ορθότερο νομικό χαρακτηρισμό της αποδιδόμενης σε αυτούς πειθαρχικής παραβάσεως, είχαν τη δυνατότητα να προτάξουν προσηκόντως και λυσιτελώς την άμυνά τους έναντι της κατηγορίας, χωρίς να αποστερηθούν των υπερασπιστικών τους δικαιωμάτων (πρβλ. και άρθρο 6 της Ε.Σ.Δ.Α.). Πρέπει επομένως ο σχετικός λόγος εφέσεως περί του ότι δεν αποτελεί η επίμαχη φράση προσβολή της τιμής του διαιτητή και περί ανεπίτρεπτης μεταβολής της κατηγορίας να απορριφθεί ως μη νόμιμος.

Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι ο ίδιος εγκαλούμενος και ήδη τρίτος εκκαλών , Lubos Michel, τέλεσε και την αποδιδόμενη σε αυτόν πειθαρχική παράβαση της απόπειρας βιαιοπραγίας σε βάρος προσώπου ευρισκόμενου νομίμως στον αγωνιστικό χώρο, που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 1, 2, 3, 4 και 5 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., σε συνδυασμό και με εκείνη του άρθρου 10 παρ. 1 περ. β΄ του ίδιου Κώδικα, καθώς, όπως εκτίθεται και ανωτέρω απώθησε βιαίως τον δημοσιογράφο της συνδρομητικής τηλεόρασης «NOVA» Εμμανουήλ Βογιατζάκη του Γεωργίου, ο οποίος κάλυπτε την τηλεοπτική μετάδοση της εν λόγω ποδοσφαιρικής αναμετρήσεως. Οι εγκαλούμενοι και ήδη εκκαλούντες, δεν αρνούνται, ως βιοτικό συμβάν, την βίαιη απώθηση του ως άνω δημοσιογράφου από τον Lubos Michel, επικαλούνται όμως, με το έγγραφο υπόμνημά τους, την από 12-3-2018 έκθεση ένορκης εξέτασης, ως μάρτυρος του Εμμανουήλ Βογιατζάκη του Γεωργίου ενώπιον των αρμοδίων προανακριτικών υπαλλήλων της Δ.Α.Θ./Υ.Α.Β.Α.Χ. την οποία η παρούσα Επιτροπή έλαβε υπόψη της . Στην παραπάνω ένορκη μαρτυρική κατάθεση ο Εμμανουήλ Βογιατζάκης κατέθεσε ότι ο Lubos Michel κατευθύνθηκε προς το μέρος του και του απευθύνθηκε με έντονο τρόπο, χωρίς, όμως, να τον χτυπήσει ή να ασκήσει κάποια βιαιοπραγία σε βάρος του. Εντούτοις από το οπτικό, άνευ ήχου, υλικό, το οποίο επισυνάφθηκε στη δικογραφία τόσο στην πρώτη όσο και στην παρούσα δίκη προκύπτει ότι ο εγκαλούμενος και ήδη τρίτος εκκαλών Lubos Michel απώθησε βιαίως τον δημοσιογράφο της «NOVA», Εμμανουήλ Βογιατζάκη, με τα χέρια του δύο φορές, αναγκάζοντάς τον να αποχωρήσει από τον κυρίως αγωνιστικό χώρο και να εξέλθει στην περιμετρική αυτού έκταση. Το γεγονός αυτό αναφέρεται και στην έκθεση του Παρατηρητή : «κατά την διάρκεια της έντασης στον αγωνιστικό χώρο ο τεχνικός διευθυντής του ΠΑΟΚ κος Lubos Michel

έσπρωξε βίαια τον ρεπόρτερ της NOVA που βρισκόταν δίπλα από τον πάγκο της ΑΕΚ». Ο παραπάνω δημοσιογράφος διέθετε διαπίστευση, προκειμένου να ευρίσκεται νομίμως εντός του αγωνιστικού χώρου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 37 της Προκηρύξεως του Πρωταθλήματος της Super League Ελλάδα της αγωνιστικής περιόδου 2017-2018. Το γεγονός, δε, ότι αυτός δεν παρέμεινε, κατά το επίμαχο ανωτέρω περιστατικό της προκληθείσης εντάσεως, στο σημείο δίπλα στον πάγκο της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., όπου είχε ταξιθετηθεί, αλλά εισήλθε στον κυρίως αγωνιστικό χώρο, προκειμένου να αποσπάσει δηλώσεις από τους εμπλεκόμενους στο συμβάν αξιωματούχους του αγώνα, στο πλαίσιο της απευθείας αναμετάδοσης του αγώνα, με την οποία ήταν επιφορτισμένος, δεν δικαιολογεί την προεκτεθείσα απρεπή, επιθετική και βίαιη συμπεριφορά του εγκαλούμενου και ήδη τρίτου εκκαλούντος Lubos Michel. Η δε προαναφερόμενη ιδιότητά του, ως διαπιστευμένου δημοσιογράφου του αγώνα δεν του αποστερεί την παράλληλη ιδιότητά του, ως θεατή της ίδιας ποδοσφαιρικής αναμετρήσεως και, επομένως, ως παθητικού υποκειμένου - δέκτη της απόπειρας βιαιοπραγίας (βίαιης απωθήσεώς του) από τον εγκαλούμενο και ήδη τρίτο εκκαλούντα. Κατά την κρίση της Επιτροπής ο Lubos Michel δεν προέβη στην βίαιη διπλή απώθηση του Εμμανουήλ Βογιατζάκη επειδή ήθελε να αποκαταστήσει την τάξη του αγώνα όπως ισχυρίζονται με τον σχετικό λόγο της έφεσής τους οι εκκαλούντες η οποία, (τάξη) σε κάθε περίπτωση είχε διασαλευτεί και από τις προπεριγραφείσες και δικές του ενέργειες αλλά επειδή ήταν εκνευρισμένος και μη δυνάμενος να ελέγξει τον εαυτό του παρόλο το γεγονός ότι στο παρελθόν υπήρξε διεθνής διαιτητής. Πρέπει επομένως ο σχετικός λόγος έφεσης να απορριφθεί ως μη νόμιμος.

Περαιτέρω, από το σύνολο του προμνησθέντος αποδεικτικού υλικού, προκύπτει ότι μετά την προσωρινή διακοπή του αγώνα, κατόπιν σχετικής διαιτητικής εντολής, και την αποχώρηση στα αποδυτήρια του γηπέδου τόσο των διαιτητών, όσο και των μελών των αποστολών αμφοτέρων των διαγωνιζόμενων Π.Α.Ε. (σημειώνεται ότι οι ποδοσφαιριστές της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. παρέμειναν στον αγωνιστικό χώρο για αρκετό χρόνο μετά την επελθούσα προσωρινή διακοπή του αγώνα, ενώ ακολούθως αποσύρθηκαν και αυτοί στα αποδυτήριά τους), ο διαιτητής, Γεώργιος Κομίνης, κάλεσε τους εκπροσώπους και των δύο ομάδων, προκειμένου να διαβουλευθούν για την εξέλιξη της επίμαχης

ποδοσφαιρικής αναμετρήσεως. Ειδικότερα, στη σύσκεψη αυτή, που έλαβε χώρα στα αποδυτήρια των διαιτητών, συμμετείχαν ο Αντιπρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου και Διευθύνων Σύμβουλος της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., Χρυσόστομος Γκαγκάτσης, και ο Α΄ Αντιπρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου και Διευθύνων Σύμβουλος της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., Μηνάς Λυσάνδρου. Ο διαιτητής, δε, του αγώνα, κατά τη σύσκεψή του με τους ανωτέρω εκπροσώπους των δύο Π.Α.Ε., διερευνούσε την βούληση, αλλά και την αντικειμενική δυνατότητα των δύο διαγωνιζόμενων ομάδων, να ολοκληρωθεί και να μην διακοπεί οριστικά ο επίμαχος αγώνας, πριν την κανονική λήξη του, μετά τα όσα ανωτέρω συνέβησαν και περιγράφηκαν. Η παρούσα Επιτροπή αφού έλαβε υπόψην της όλα τα εισφερθέντα αποδεικτικά μέσα και τα τρία βίντεο από τις κάμερες που διαχειρίζεται η Αστυνομία, τα οποία η εκκαλούσα Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. έλαβε με την με αριθμό πρωτ. 1749/30-3-2018 με αριθμό πρωτ. 1749/30-3-2018 αίτηση της προς την Εισαγγελία Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης που περιέχονται σε υλικό φορέα εγγραφής εικόνας, χωρίς ήχο (DVD) που φέρει επίσημη στρογγυλή σφραγίδα της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης το οποίο ονομάζεται στο από 16-4-2018 υπόμνημα των εκκαλούντων ως «ΣΧΕΤ Γ» , και στο οποίο απεικονίζεται ο χώρος των αποδυτηρίων του γηπέδου από ώρα 21.15 μέχρι ώρα 23.15 της 11.03.2018, καθώς και ένα βίντεο με αποκόμματα από τα ανωτέρω όπου εμφανίζονται χαρακτηριστικές στιγμές που απεικονίζουν αντιδράσεις του διαιτητή και της διαιτητικής ομάδας καθώς και των ποδοσφαιριστών της ομάδας της ΑΕΚ το οποίο ονομάζεται στο από 16-4-2018 υπόμνημα των εκκαλούντων ως «ΣΧΕΤ. Δ'-Ε1 — Ε2» , και το επισκοπηθέν οπτικοακουστικό υλικό [υλικός φορέας εγγραφής εικόνας και ήχου (usb-stick)], το οποίο επαναπροσκόμισαν οι εκκαλούντες και στο οποίο αποτυπώνονται αποσπάσματα τηλεοπτικών εκπομπών, αθλητικού περιεχομένου και μη καταλήγει στα κάτωθι συμπεράσματα: Οι περισσότεροι ποδοσφαιριστές και οι αξιωματούχοι, της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ. είχαν επηρεασθεί από το κλίμα υψηλής εντάσεως και εκφοβισμού τους, που είχε προκληθεί από τη βίαιη και χωρίς νόμιμο δικαίωμα είσοδο του Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη στον αγωνιστικό χώρο, με τη συνοδεία των ανδρών της προσωπικής του ασφάλειας, καθώς και από την επακολουθήσασα συμπεριφορά τόσο αυτού, όσο και των λοιπών παραγόντων της γηπεδούχου Π.Α.Ε., όπως περιγράφεται αναλυτικώς ανωτέρω. Η ψυχική κατάσταση των

περισσοτέρων από αυτούς, (ποδοσφαιριστές και αξιωματούχοι της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ.) δεν ήταν η προσήκουσα και δεν τους επέτρεπε να επανέλθουν στον αγωνιστικό χώρο και να αγωνισθούν, προκειμένου να ολοκληρωθεί ο προσωρινώς τότε διακοπείς αγώνας. Το γεγονός ότι κατά την διάρκεια της επί μακρού χρόνου παραμονής των ποδοσφαιριστών και αξιωματούχων, της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ. στα αποδυτήρια κάποιοι εξ αυτών που αναφέρονται ονομαστικά στο από 16-4-2018 υπόμνημα των εκκαλούντων εμφανίζονται περιστασιακά στις αναφερόμενες στο παραπάνω υπόμνημα χρονικές φάσεις να γελούν, ή να συζητούν με αξιωματούχους ή συμπαίκτες τους ή με συμπαίκτες της αντίπαλης ομάδας ή να χαιρετιούνται, ή να πίνουν κάποιο ρόφημα ή να τρώνε ή να φωτογραφίζονται με κάποιο αστυνομικό που ασφαλώς τους το ζήτησε δεν αποδεικνύει ότι βρίσκονταν σε πλήρη ψυχική ήρεμη κατάσταση όλοι οι ποδοσφαιριστές και αξιωματούχοι, της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ. όπως ήταν πριν συμβούν τα ανωτέρω περιγραφόμενα περιστατικά που οδήγησαν αρχικά στην προσωρινή διακοπή του αγώνα. Πρέπει να αναφερθεί ότι δεν υπήρξε επίσημη ενημέρωση προς την Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., σχετικά με την τυχόν οριστική αποχώρηση του φέροντος όπλο Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη από το γήπεδο ενώ μετά την έκρυθμη κατάσταση, που είχε εκτυλιχθεί στον αγωνιστικό χώρο, το ενδεχόμενο της επανέναρξης του αγώνα, θα μπορούσε να λάβει επικίνδυνες διαστάσεις για την ασφάλεια των μελών της αποστολής της φιλοξενούμενης ομάδας. Επομένως ήταν εύλογος ο φόβος και η ανησυχία ότι τα φαινόμενα που ανωτέρω περιγράφηκαν μπορούσαν να ξανασυμβούν. Ο εκπρόσωπος της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ. ενημέρωσε με σαφήνεια τον διαιτητή του αγώνα, για την ανωτέρω εκτιθέμενη, δυσμενή ψυχική κατάσταση των μελών της αποστολής του. Περαιτέρω, στο πλαίσιο της διερευνήσεως των προθέσεων των δύο Π.Α.Ε., αναφορικά με την επανέναρξη της εν λόγω ποδοσφαιρικής αναμετρήσεως ή μη, και αφού είχε συμπληρωθεί μία ώρα και τριάντα λεπτά περίπου από την προσωρινή διακοπή του αγώνα, ο τέταρτος διαιτητής εξήλθε στον αγωνιστικό χώρο, προκειμένου να εκτιμήσει εκ νέου τις συνθήκες που επικρατούσαν εκείνη τη στιγμή. Κατ' εκείνο, δε, τον χρόνο, είχαν αποχωρήσει από το Γήπεδο της Τούμπας αρκετοί φίλαθλοι της γηπεδούχου ομάδας, ενώ ορισμένοι εξ αυτών παρέμεναν στις κερκίδες του σταδίου και ανέμεναν την περαιτέρω εξέλιξη του αγώνα. Οι συνθήκες, που επικρατούσαν στο γήπεδο, ήταν ομαλές, ενώ

η συμπεριφορά των φιλάθλων της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. υπήρξε πράγματι υποδειγματική, καθ' όλη τη διάρκεια του αγώνα, αλλά και κατά την παραμονή τους στις κερκίδες του σταδίου μετά την προσωρινή διακοπή της εν λόγω αναμετρήσεως, καθώς αυτοί δεν προκάλεσαν, ούτε ενεπλάκησαν σε οιαδήποτε βίαια επεισόδια ή σε έτερη έκνομη συμπεριφορά. Σχεδόν ταυτόχρονα με τον τέταρτο διαιτητή εξήλθαν στον αγωνιστικό χώρο και οι ποδοσφαιριστές της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., προκειμένου να κάνουν προθέρμανση, όχι, όμως, και αυτοί της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ. Το γεγονός, όμως, ότι εξήλθε των αποδυτηρίων στον αγωνιστικό χώρο μόνον η ομάδα του Π.Α.Ο.Κ. δεν οδηγεί αυτόδηλα στο συμπέρασμα ότι είχε δοθεί σχετική προς τούτο ρητή εντολή από τον διαιτητή του αγώνα σε αμφότερες τις διαγωνιζόμενες Π.Α.Ε., προκειμένου να ξεκινήσει εκ νέου και να ολοκληρωθεί ο αγώνας, αλλά αποτελεί γεγονός ενδεικτικό της προθέσεως της γηπεδούχου ομάδας να μην διακοπεί οριστικά η εν λόγω ποδοσφαιρική αναμέτρηση. Παράλληλα, ο διαιτητής, Γεώργιος Κομίνης, αμφιταλαντευόμενος για την ορθότητα των αποφάσεων, που αυτός είχε λάβει προηγουμένως στον αγωνιστικό χώρο, ήτοι αρχικώς την κατακύρωση του επιτευχθέντος τέρματος υπέρ της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. και ακολούθως την ακύρωσή του, δια της υποδείξεως παραβάσεως off-side, είχε αφήσει σε εκκρεμότητα την ανακοίνωση της οριστικής του αποφάσεως στις δύο διαγωνιζόμενες Π.Α.Ε., για την κατακύρωση ή μη του αμφισβητούμενου αυτού γκολ. Σε κάποια, μάλιστα, χρονική στιγμή της ως άνω διεξαγόμενης συσκέψεως, ο εκπρόσωπος της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., Μηνάς Λυσάνδρου, ζήτησε από τον διαιτητή να γνωστοποιήσει εντός των αποδυτηρίων την οριστική του απόφαση, για την κατακύρωση ή μη του αμφισβητούμενου αυτού τέρματος. Το σχετικό, δε, αίτημα του ανωτέρω εκπροσώπου της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., το οποίο υπεβλήθη στο πλαίσιο της διερευνήσεως των απαιτούμενων συνθηκών ασφαλείας, για το ενδεχόμενο συνεχίσεως της διεξαγωγής και ολοκληρώσεως του αγώνα, κρίνεται και από την παρούσα Επιτροπή εύλογο και δικαιολογημένο, καθώς συναπτόταν άρρηκτα με την επιδιωκόμενη από αυτόν διασφάλιση της ευταξίας και της σωματικής ακεραιότητας των ποδοσφαιριστών και των αξιωματούχων της ομάδας του εντός του αγωνιστικού χώρου. Ειδικότερα, σε περίπτωση που τα μέλη της ομάδας της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ. διέθεταν την αναγκαία ψυχική ηρεμία, προκειμένου να ολοκληρώσουν τον επίμαχο αγώνα και ανακοινωνόταν

τελικώς στον αγωνιστικό χώρο, μετά την έξοδό τους σε αυτόν, τυχόν απόφαση του διαιτητή, περί οριστικής τελικώς ακυρώσεως του αμφισβητούμενου τέρματος, λόγω παραβάσεως off-side, τότε μετά και τα προγενεστέρως εκτυλιχθέντα γεγονότα, πιθανολογείτο βασίμως από τον ανωτέρω εκπρόσωπο της φιλοξενούμενης ομάδας ότι το τεταμένο έως εκείνο το χρονικό σημείο κλίμα θα εντεινόταν έτι περαιτέρω και ότι η τοιαύτη ενδεχομένως απόφαση του διαιτητή θα μπορούσε να πυροδοτήσει ανεξέλεγκτες αντιδράσεις σε βάρος τους, τόσο από τους φιλάθλους, όσο και από τα μέλη της γηπεδούχου Π.Α.Ε. Αντιθέτως, δεν κρίνεται πως το υποβληθέν αυτό ερώτημα του Μηνά Λυσάνδρου προς τον διαιτητή του αγώνα ήταν δηλωτικό της προαιρέσεως της φιλοξενούμενης Π.Α.Ε. να συμμετάσχει στη συνέχιση και ολοκλήρωση του διακοπέντος αγώνα, υπό την προϋπόθεση ότι θα ακυρωνόταν το αμφισβητούμενο τέρμα, όπως αβασίμως διατείνεται η εγκαλούμενη και ήδη εκκαλούσα Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. Ο εκπρόσωπος της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ. δήλωσε ρητώς προς τον διαιτητή του αγώνα, Γεώργιο Κομίνη, ότι μετά την βίαιη είσοδο του Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη, ο οποίος οπλοφορούσε, μαζί με τους συνοδούς του στον αγωνιστικό χώρο και τα όσα επακολούθησαν, τα μέλη της αποστολής της φιλοξενούμενης ομάδας αδυνατούσαν να εισέλθουν εκ νέου στον αγωνιστικό χώρο, λόγω της μεγάλης εντάσεως και της ανασφάλειάς τους, οι δε ποδοσφαιριστές της Α.Ε.Κ. ήταν τρομοκρατημένοι από τα ανωτέρω περιγραφόμενα γεγονότα. Η δήλωση, μάλιστα, αυτή του Μηνά Λυσάνδρου καταχωρίσθηκε στο φύλλο αγώνος που συνέταξε ο διαιτητής. Κατόπιν αυτών, ο διαιτητής, περί ώρα 23:20, ανακοίνωσε στους εκπροσώπους των δύο ομάδων την απόφασή του, περί της οριστικής διακοπής του αγώνα πριν την κανονική λήξη του, ενώ ταυτόχρονα ενημέρωσε αυτούς ότι το σκορ της ποδοσφαιρικής αυτής αναμετρήσεως είχε διαμορφωθεί σε 1-0, δηλώνοντάς τους έτσι και την απόφασή του, περί της οριστικής κατακυρώσεως του αμφισβητούμενου τέρματος υπέρ της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. Ειδικότερα, δε, στο από 11-03-2018 φύλλο αγώνος, που συνέταξε ο διαιτητής, αφού μνημονεύει τη δήλωση προς τον ίδιο του εκπροσώπου της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., Μηνά Λυσάνδρου, ακολούθως αναφέρει χαρακτηριστικά τα ακόλουθα, ήτοι : «Κατόπιν όλα τα παραπάνω, αποφάσισα την οριστική διακοπή του αγώνα, ενημερώνοντας τους εκπροσώπους των ομάδων ότι τη στιγμή εκείνη το σκορ ήταν 1-0 υπέρ της γηπεδούχου ομάδος.». Από την ανωτέρω, δε,

περικοπή των παρατηρήσεων του διαιτητή στο συνταγέν από αυτόν φύλλο αγώνος, συνάγεται ότι υιοθετεί απολύτως την προηγηθείσα δήλωση του εκπροσώπου της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., αποδεχόμενος την ουσιαστική βασιμότητά της. Άλλωστε και ο ίδιος ο διαιτητής, μετά την παράθεση στο φύλλο αγώνος, ορισμένων εκ των προπεριγραφόμενων περιστατικών εντάσεως, που είχαν εκτυλιχθεί εντός του αγωνιστικού χώρου, έκρινε ότι έπρεπε να αποσυρθεί με την υπόλοιπη διαιτητική ομάδα στα αποδυτήρια, διακόπτοντας τουλάχιστον προσωρινώς τη διεξαγωγή του αγώνα, καθώς η κατάσταση που επικρατούσε απαγόρευε την ομαλή συνέχισή του. Κατά την κρίση και της παρούσας Επιτροπής δεν αποδεικνύεται ότι η οριστική διακοπή της εν λόγω ποδοσφαιρικής αναμετρήσεως οφείλεται σε υπαιτιότητα της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., καθώς δεν προκύπτει ότι η εν λόγω ποδοσφαιρική ομάδα, μολονότι είχε την αντικειμενική δυνατότητα να εξέλθει εκ νέου στον αγωνιστικό χώρο, αρνήθηκε μεθοδευμένα τούτο, προκειμένου να μην ολοκληρωθεί ο αγώνας και ακολούθως να κατακυρωθεί αυτός υπέρ της, κατόπιν σχετικής εκδοθησόμενης αποφάσεως των αρμοδίων πειθαρχικών οργάνων. Πλέον συγκεκριμένα, δεν προκύπτει ότι ο διαιτητής είχε αρχικώς αποφασίσει εντός των αποδυτηρίων την επανέναρξη του αγώνα και ότι κάλεσε με ρητή προς τούτο εντολή του αμφότερες τις διαγωνιζόμενες ομάδες, προκειμένου να εξέλθουν στον αγωνιστικό χώρο. Από το περιεχόμενο του υλικού φορέα εγγραφής εικόνας, χωρίς ήχο (DVD) που φέρει επίσημη στρογγυλή σφραγίδα της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης το οποίο ονομάζεται στο από 16-4-2018 υπόμνημα των εκκαλούντων ως «ΣΧΕΤ Γ», και στο οποίο απεικονίζεται ο χώρος των αποδυτηρίων του γηπέδου από ώρα 21.15 μέχρι ώρα 23.15 της 11.03.2018 προκύπτουν τα εξής: Περί ώρα περίπου στις 22.56 ο βοηθός του διαιτητή βγαίνει από τα αποδυτήρια των διαιτητών, περίπου ώρα 22.56 - 22.57 ο διαιτητής Κομίνης, βρίσκεται έξω από την πόρτα των αποδυτηρίων των διαιτητών και συζητά με τους παρευρισκομένους έμπροσθεν των αποδυτηρίων των διαιτητών, πρόκειται κυρίως για παίκτες και παράγοντες της Π.Α.Ε. ΠΑΟΚ τεντώνει το αριστερό του χέρι αλλά δεν μετακινείται ούτε ο ίδιος ούτε κάποιος από τον χώρο έμπροσθεν αυτού . Περίπου ώρα 22.57 Ο διαιτητής Κομίνης σφυρίζει δύο φορές με σύντομο τρόπο και κοιτάζει προς την κατεύθυνση των επιτελών της ΑΕΚ ώστε να έρθουν προς εκείνον. Κατά την κρίση της Επιτροπής τα δύο αυτά σύντομα

σφυρίγματα ήταν για να προσέλθουν οι αξιωματούχοι της Π.Α.Ε. ΑΕΚ και όχι δηλωτικό του να εξέλθουν οι ομάδες στον αγωνιστικό χώρο καθώς ο ίδιος ο διαιτητής δεν μετακινείται από την θέση του για να κατευθυνθεί στον αγωνιστικό χώρο. Μετά τα δύο σφυρίγματα κάποιοι παίκτες του ΠΑΟΚ κατευθύνονται προς στον αγωνιστικό χώρο ενώ κάποιοι άλλοι παραμένουν στις θέσεις τους και οι συζητήσεις με τον διαιτητή συνεχίζονται, περίπου ώρα 22.58 προσέρχεται ο Βασίλειος Δημητριάδης συζητεί για λίγο με τον διαιτητή σε έντονο ύφος και χειρονομώντας υψώνοντας τα χέρια χωρίς να είναι δυνατόν λόγω της έλλειψης ήχου να καταστεί γνωστό το περιεχόμενο της συνομιλίας και ο διαιτητής οπισθοχωρεί πιο μέσα προς τα αποδυτήρια κλείνοντας τελικά την πόρτα χωρίς να κατευθυνθεί προς τον αγωνιστικό χώρο ενώ και ο Βασίλειος Δημητριάδης αποχωρεί κουνώντας ψηλά τα χέρια του έχοντας μια σύντομη συνομιλία σε πολύ έντονο ύφος με τους παρευρισκόμενους μεταξύ των οποίων και αξιωματούχοι της ΠΑΕ ΠΑΟΚ. Κατά την κρίση της Επιτροπής ο διαιτητής, Γεώργιος Κομίνης, δεν κάλεσε με ρητή προς τούτο εντολή του αμφοτέρως τις διαγωνιζόμενες ομάδες να εξέλθουν στον αγωνιστικό χώρο όπως αβασίμως ισχυρίζεται η εγκαλούμενη -ενιστάμενη και ήδη εκκαλούσα Π.Α.Ε., ΠΑΟΚ . Αν είχε δώσει τέτοια εντολή τότε σαφώς θα έβγαινε ο ίδιος στον αγωνιστικό χώρο, σηματοδοτώντας την επανέναρξη του αγώνα. Ο εν λόγω διαιτητής, όμως, ουδέποτε προέβη στην απαιτούμενη αυτή ενέργεια και, επομένως, δεν δύναται να καταδειχθεί η διατεινόμενη από την εγκαλούμενη - ενιστάμενη και ήδη εκκαλούσα Π.Α.Ε. ΠΑΟΚ άρνηση της φιλοξενούμενης ομάδας να εξέλθει στον αγωνιστικό χώρο και να αγωνισθεί. Ούτε προκύπτει κάτι τέτοιο, δηλαδή η ρητή εντολή του διαιτητή προς τις διαγωνιζόμενες Π.Α.Ε., προκειμένου να εξέλθουν στον αγωνιστικό χώρο, είτε από το φύλλο αγώνος, είτε και από τις έγγραφες από 16-03-2018 παρατηρήσεις - διευκρινίσεις του διαιτητή επί της ενστάσεως της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. Επίσης, από τα ίδια ως άνω αποδεικτικά στοιχεία, δεν προκύπτει ότι ο διαιτητής ανακοίνωσε εντός των αποδυτηρίων στους εκπροσώπους των δύο διαγωνιζόμενων Π.Α.Ε. πρώτα την κατακύρωση του αμφισβητούμενου τέρματος υπέρ της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. και ότι ακολούθως ο Μηνάς Λυσάνδρου προέβη στην ανωτέρω δήλωσή του προς αυτόν, περί της μη δυνατότητας της ομάδας του να αγωνισθεί, ένεκα της επιβεβαρημένης ψυχολογίας και της ανασφάλειάς της.

Αντιθέτως, τόσο από το φύλλο αγώνος, όσο και από τις έγγραφες από 16-03-2018 παρατηρήσεις - διευκρινίσεις του διαιτητή επί της ενστάσεως της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., αλλά και από την έκθεση του παρατηρητή του αγώνα, προκύπτει ότι ταυτόχρονα με την ανακοίνωση της οριστικής διακοπής του αγώνα, λόγω των προεκτεθέντων συμβάντων εντός του αγωνιστικού χώρου, ενημερώθηκαν οι εκπρόσωποι των δύο Π.Α.Ε. για την κατακύρωση του αμφισβητούμενου τέρματος υπέρ της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. Ως εκ τούτου, δεν προκύπτει η διατεινόμενη από την εγκαλούμενη και ήδη εκκαλούσα Π.Α.Ε., ΠΑΟΚ μεθόδευση της ομάδας της Α.Ε.Κ. και η πρόθεσή της να συναινέσει στην επανέναρξη του αγώνα υπό την προϋπόθεση της ακυρώσεως του εν λόγω γκολ. Επιπλέον, προκύπτει ότι ο εκπρόσωπος της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., Χρυσόστομος Γκαγκάτσης, μετά την ανακοίνωση της ανωτέρω διαιτητικής αποφάσεως, περί της οριστικής διακοπής του αγώνα, ζήτησε από τον διαιτητή να καταχωρίσει στο φύλλο αγώνος σχετική δήλωση του ιδίου, σχετικά με το ότι ο εν λόγω αγώνας έπρεπε να κατακυρωθεί υπέρ της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. Ωστόσο, ο διαιτητής αρνήθηκε να προβεί στην ως άνω αιτούμενη καταχώριση στο φύλλο αγώνος, που αυτός συνέταξε, ενημερώνοντας τον ανωτέρω εκπρόσωπο της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. ότι η δήλωσή του αυτή συνιστούσε αυτοτελή ένσταση, η οποία θα έπρεπε να υποβληθεί μόνον ενώπιον των αρμοδίων πειθαρχικών οργάνων. Επομένως, δεν προκύπτει ότι ο ανωτέρω Χρυσόστομος Γκαγκάτσης ζήτησε από τον διαιτητή του αγώνα να καταχωρίσει στην έκθεση που αυτός συνέταξε (φύλλο αγώνος) διαφορετικού περιεχομένου δήλωσή του, προς αντίκρουση της προγενέστερης δηλώσεως του Μηνά Λυσάνδρου, και δη αναφορικά με τη διατεινόμενη από αυτόν (Χρυσόστομο Γκαγκάτση) άρνηση της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ. να εξέλθει στον αγωνιστικό χώρο, αγνοώντας την ρητή περί τούτου πρόσκληση του διαιτητή. Με βάση, επομένως, τα ως άνω αποδεικνυόμενα πραγματικά περιστατικά, ο διαιτητής του αγώνα έλαβε την απόφασή του, περί της οριστικής διακοπής του επίμαχου ποδοσφαιρικού αγώνα μεταξύ των δύο Π.Α.Ε. πριν την κανονική λήξη του, διαλαμβάνοντας συνοπτικές αλλά επαρκείς και ορισμένες προς τούτο αιτιολογίες στο φύλλο αγώνος που συνέταξε. Ειδικότερα, η ως άνω απόφασή του βασίσθηκε στην ορθή εκτίμηση ότι δεν θα μπορούσε να υποχρεωθεί η ομάδα της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ. να συμμετάσχει στην επανέναρξη και στην ολοκλήρωση του επίμαχου ποδοσφαιρικού

αγώνα, λόγω της έντονης ανασφάλειας και του φόβου που δοκίμασαν τα μέλη της, συνεπεία της προπεριγραφόμενης καταστάσεως, η οποία είχε προηγουμένως λάβει χώρα εντός του αγωνιστικού χώρου. Και ναι μεν οι συνθήκες που επικρατούσαν στον αγωνιστικό χώρο και στις κερκίδες του γηπέδου ήταν ομαλές, κατά τον χρόνο της ανακοινώσεως της αποφάσεως οριστικής διακοπής του αγώνα από τον διαιτητή, ωστόσο, τα ως άνω εκτιθέμενα περιστατικά [βίαιη είσοδος του Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη στον αγωνιστικό χώρο, συνοδεία εύσωμων ανδρών της προσωπικής του ασφάλειας, με εριστική και απειλητική διάθεση, επιθέσεις εκ μέρους του σε βάρος των μελών της αποστολής της φιλοξενούμενης Π.Α.Ε., ενώ αυτός έφερε πυροβόλο όπλο, η αποτυχία της προσωπικής ασφάλειας, των ανδρών ασφαλείας του γηπέδου αλλά και της αστυνομίας να αποτρέψουν τον φέροντα όπλο Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη από το να εισέλθει παράνομα στο γήπεδο, σε συνδυασμό και με τις ενέργειες του Lubos Michel, καθώς και την εν γένει έκρυθμη κατάσταση που επικράτησε στον αγωνιστικό χώρο] είχαν διαταράξει μόλις προσφάτως τότε την τάξη και τις συνθήκες ασφάλειας στον αγωνιστικό χώρο του Γηπέδου Τούμπας και είχαν επηρεάσει αρνητικά τη διάθεση και την ψυχολογία των περισσότερων ποδοσφαιριστών της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., οι οποίοι φοβούνταν πως ήταν σφόδρα πιθανή η εκ νέου δημιουργία έκρυθμης και ανεξέλεγκτης καταστάσεως στο γήπεδο, με απρόβλεπτες δυσμενείς συνέπειες για την υγεία και τη σωματική ακεραιότητά τους. Περαιτέρω, η προσβαλλόμενη αυτή απόφαση του διαιτητή, περί της οριστικής διακοπής του αγώνα, δεν αντίκειται σε οιαδήποτε διάταξη των Κανονισμών της Ε.Π.Ο. επομένως η εκκαλούσα Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. κατέστη αποκλειστικώς «υπαίτια» για την οριστική αυτή διακοπή της επίμαχης ποδοσφαιρικής αναμετρήσεως, πριν την κανονική λήξη της, καθώς ευθύνεται αντικειμενικώς για τις ανωτέρω πράξεις των εκπροσώπων της, οι οποίες πυροδότησαν το κλίμα εντάσεως και εκφοβισμού των μελών της αποστολής της Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ. και εντεύθεν είχαν ως συνέπεια την μη ολοκλήρωση του αγώνα.

Όσον αφορά το αίτημα των εκκαλούντων να κληθεί ο διαιτητής του αγώνα Γεώργιος Κομίνης ώστε να καταθέσει ενώπιον της Επιτροπής πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενο διότι από το προσκομισθέν και από τις δύο πλευρές αποδεικτικό υλικό και από τις καταθέσεις των μαρτύρων τόσο στην πρώτη δίκη όσο και στην παρούσα δίκη κατέστη δυνατό στην παρούσα Επιτροπή να

διαμορφώσει άποψη για όσα συνέβησαν τόσο εντός του αγωνιστικού χώρου όσο και εντός του ευρύτερου χώρου των αποδυτηρίων.

Κατ' ακολουθίαν, επομένως, των ανωτέρω, και εφόσον αποδεικνύεται αφενός μεν ότι η απόφαση του διαιτητή του αγώνα, περί της οριστικής διακοπής αυτού, ήταν όχι μόνον σύμφωνη με τους Κανονισμούς της Ε.Π.Ο., αλλά και επαρκώς αιτιολογημένη, και αφετέρου ότι η εγκαλούμενη-ενιστάμενη και ήδη εκκαλούσα Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. ευθύνεται ως «υπαίτια» ομάδα για τη μη ολοκλήρωση του επίμαχου ποδοσφαιρικού αγώνα, ορθά κρίθηκε με την εκκαλουμένη απόφαση ότι έπρεπε: Η υποβληθείσα από τη Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., από 13-03-2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου 94/13-03-2018 ένσταση, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, να απορριφθεί ως κατ' ουσίαν αβάσιμη. Ορθά δε το πρωτοβάθμιο δικαιοδοτικό όργανο αποφάνθηκε, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 21 παρ. 3 εδ. α' του Κ.Α.Π./Ε.Π.Ο., ότι ο ποδοσφαιρικός αγώνας μεταξύ των ομάδων Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. και Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ., ο οποίος είχε προγραμματισθεί να διεξαχθεί κατά την ημερομηνία της 11ης-03-2018, στη Θεσσαλονίκη, στο Γήπεδο Τούμπας, στο πλαίσιο της 25ης αγωνιστικής ημέρας του πρωταθλήματος «Super League Ελλάδα» της αγωνιστικής περιόδου 2017-2018, διεκόπη πριν την κανονική λήξη του από υπαιτιότητα της εκκαλούσας Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. και περαιτέρω, ορθά θεωρήθηκε ότι η εγκαλούμενη και ήδη εκκαλούσα Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. ηττήθηκε με τέρματα 0-3 (άρθρο 21 παρ. 3 περ. II στοιχ. α' του Κ.Α.Π./Ε.Π.Ο.). Επιπλέον, ορθά επιβλήθηκε στην «υπαίτια», για τη διακοπή του αγώνα, Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., η πειθαρχική κύρωση της αφαιρέσεως τριών (3) βαθμών από τον πίνακα της βαθμολογίας του τρέχοντος πρωταθλήματος, καθώς επίσης και η αφαίρεση δύο (2) βαθμών από το επόμενο πρωτάθλημα, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 21 παρ. 3 περ. II στοιχ. γ' του Κ.Α.Π./Ε.Π.Ο.

Περαιτέρω, γενομένων δεκτών των ανωτέρω ορθά κρίθηκε με την εκκαλουμένη απόφαση ότι : Α) ο εγκαλούμενος και ήδη δεύτερος εκκαλών Ιωάννης (Ιβάν) Σαββίδης του Ιγνατίου τέλεσε την αποδιδόμενη σε αυτόν, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 9174/14-03-2018 πειθαρχική δίωξη του Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, πειθαρχική παράβαση της απειλής, η οποία προβλέπεται και τιμωρείται από τις διατάξεις των άρθρων 1 επ., 5, 14 παρ. 1, 2, 3 και 19 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., ενώ ορθά κρίθηκε ότι και η

εγκαλούμενη και ήδη εκκαλούσα Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. είναι «υπαίτια», ή ορθότερα φέρει αντικειμενική ευθύνη για την ίδια ως άνω πράξη, η οποία τελέσθηκε υπαιτίως από τον Πρόεδρο του Διοικητικού της Συμβουλίου, Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη, καθώς και ορθά κρίθηκε Β) ότι ο εγκαλούμενος και ήδη τρίτος εκκαλών Lubos Michel του Michal, με περισσότερες πράξεις του, τέλεσε α) αφενός μεν την κατ' ορθότερο νομικό χαρακτηρισμό αποδιδόμενη σε αυτόν, με την υπ' αριθμ. 103/14-03-2018 κλήση προς απολογία του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League Ελλάδα, πειθαρχική παράβαση της εξυβρίσεως διαιτητή, η οποία προβλέπεται και τιμωρείται από τις διατάξεις των άρθρων 10 παρ. 1 περ. δ' στοιχ. Ι, 11 παρ. 1, 2, 3, 4 και 5, 14 παρ. 1, 2 και 3 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο. και όχι με βάση τις διατάξεις των άρθρων 1, 5 επ., 14 παρ. 1, 2, 3 και 19 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., δυνάμει των οποίων ασκήθηκε σε βάρος του η ανωτέρω πειθαρχική δίωξη, και β) αφετέρου την αποδιδόμενη σε αυτόν, με την υπ' αριθμ. 103/14-03-2018 κλήση προς απολογία του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League Ελλάδα, πειθαρχική παράβαση της απόπειρας βιαιοπραγίας σε βάρος θεατή του αγώνα, η οποία προβλέπεται και τιμωρείται από τις διατάξεις των άρθρων 10 παρ. 1 περ. β', 11 παρ. 1, 2, 3, 4 και 5, 14 παρ. 1, 2 και 3 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., για τις οποίες η εγκαλούμενη και ήδη εκκαλούσα Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. φέρει αντικειμενική ευθύνη, δεδομένου ότι τελέσθηκαν υπαιτίως από τον προαναφερόμενο αξιωματούχο της. Επιπλέον ορθά κρίθηκε ότι ο εγκαλούμενος και ήδη τρίτος εκκαλών, Lubos Michel του Michal, τέλεσε τις ως άνω αποδιδόμενες σε αυτόν πειθαρχικές παραβάσεις καθ' υποτροπήν, δεδομένης της ύπαρξης πειθαρχικής του ευθύνης για όμοια πράξη σε έναν προγενεστερώς διενεργηθέντα ποδοσφαιρικό αγώνα της ίδιας αγωνιστικής περιόδου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 36/02-02-2018 τελεσίδικης αποφάσεως του πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Οργάνου. Επιπροσθέτως ορθά κρίθηκε η ύπαρξη αντικειμενικής πειθαρχικής ευθύνης της εγκαλούμενης και ήδη εκκαλούσας Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. για τις ακόλουθες πειθαρχικές παραβάσεις,: 1) για την αποδιδόμενη σε αυτήν, με την υπ' αριθμ. 103/14-03-2018 κλήση προς απολογία του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League Ελλάδα, πειθαρχική παράβαση της χρησιμοποίησεως από φιλάθλους της δεικτών λείζερ, με στόχευση σε ποδοσφαιριστές της

φιλοξενούμενης ομάδας, κατά τη διάρκεια του αγώνα, η οποία προβλέπεται και τιμωρείται από τις διατάξεις των άρθρων 14 παρ. 1, 2, 3 και 4 και 15 παρ. 1 εδ. α' του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., και 2) για την αποδιδόμενη σε αυτήν, με την υπ' αριθμ. 103/14-03-2018 κλήση προς απολογία του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League Ελλάδα, πειθαρχική παράβαση της εισόδου στον αγωνιστικό χώρο του γηπέδου οπαδών της και αξιωματούχων της, κατά τη διάρκεια του αγώνα, χωρίς να συνδέεται με βιαιοπραγίες κατά προσώπων ή με φθορές ξένης ιδιοκτησίας, η οποία προβλέπεται και τιμωρείται από τις διατάξεις των άρθρων 14 παρ. 1, 2, 3 και 4 και 15 παρ. 4 περ. α' του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο. Εξάλλου, λαμβανομένων υπ' όψιν της απαξίας της ως άνω πειθαρχικής παραβάσεως, την οποία τέλεσε ο εγκαλούμενος και ήδη δεύτερος εκκαλών Ιωάννης (Ιβάν) Σαββίδης, της εντάσεως των απειλών του σε βάρος του παθόντος, Βασιλείου Δημητριάδη, των περιστάσεων, υπό τις οποίες εκτυλίχθηκε το συμβάν, και της βαρύτητάς του, του γεγονότος ότι εγκαλούμενος και ήδη δεύτερος εκκαλών έφερε παρανόμως πυροβόλο όπλο εντός του αγωνιστικού χώρου, καθώς και της προκλήσεως στο φίλαθλο κοινό και στην εν γένει κοινή γνώμη αισθήματος έντονης απαξιώσεως και ιδιαίτερης αποστροφής προς το ελληνικό επαγγελματικό ποδόσφαιρο, με συνέπεια την άρνηση εκ μέρους του κοινού παρακολουθήσεως των αγώνων ποδοσφαίρου και προσελεύσεως στα γήπεδα, αλλά και συνεκτιμωμένης παραλλήλως της δηλώσεως μεταμέλειας του εγκαλουμένου και ήδη δεύτερου εκκαλούντος στον ηλεκτρονικό τύπο μετά το επίμαχο περιστατικό, της αξιοσημείωτης οικονομικής και εν γένει κοινωνικής προσφοράς του στη Χώρα, καθώς και της υποδειγματικής συμπεριφοράς των ποδοσφαιριστών και των φιλάθλων της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., που συμμετείχαν και παρακολουθούσαν αντιστοίχως τον επίμαχο αγώνα, ορθά κρίθηκε με την εκκαλουμένη απόφαση, για την εν λόγω πειθαρχική πράξη, για την οποία έγινε δεκτή η υποκειμενική του ευθύνη, καθώς και η αντικειμενική ευθύνη της εγκαλούμενης και ήδη εκκαλούσας Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., ότι έπρεπε να επιβληθεί στον μεν Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη, σωρευτικώς η χρηματική ποινή των εκατό χιλιάδων (100.000,00) ευρώ, καθώς και η πειθαρχική κύρωση της απαγορεύσεως της εισόδου του στο γήπεδο για χρονικό διάστημα τριών (3) ετών, στη δε Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. η ποινή της διεξαγωγής τριών

(3) αγώνων χωρίς θεατές. Οι αμέσως παραπάνω επιβληθείσες σε αμφότερους τους εγκαλούμενους και ήδη εκκαλούντες πειθαρχικές κυρώσεις ορθά κρίθηκαν ως αναγκαίες, πρόσφορες, κατάλληλες και ευρισκόμενες σε αναλογία με τη βαρύτητα του πειθαρχικού αδικήματος, για το οποίο αυτοί (εγκαλούμενοι και ήδη εκκαλούντες) φέρουν υποκειμενική και αντικειμενική ευθύνη αντιστοίχως, δεδομένου, μάλιστα, ότι τοιοιουτρόπως επιτυγχάνεται παραλλήλως και ο σκοπός τόσο της ειδικής, όσο και της γενικής προλήψεως, τον οποίο επιδιώκει η προρρηθείσα διάταξη του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο κι επομένως και από την παρούσα Επιτροπή κρίνονται ως προσήκουσες ποινές απορριπτομένου του σχετικού λόγου της έφεσης ότι έρχονται σε αντίθεση με την αρχή της αναλογικότητας . Επιπροσθέτως, λαμβανομένων υπ' όψιν της απαξίας αμφοτέρων των επιμέρους πειθαρχικών παραβάσεων, τις οποίες τέλεσε καθ' υποτροπήν ο εγκαλούμενος και ήδη τρίτος εκκαλών Lubos Michel, των περιστάσεων, υπό τις οποίες έλαβαν αυτές χώρα, της εντάσεως και της βαρύτητάς τους, ορθά κρίθηκε με την εκκαλουμένη απόφαση ότι έπρεπε, για εκάστη εκ των δύο τελεσθεισών από αυτόν πειθαρχικών πράξεων, για τις οποίες έγινε δεκτή η υποκειμενική του ευθύνη, καθώς και η αντικειμενική ευθύνη της εγκαλούμενης και ήδη εκκαλούσας Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., ότι έπρεπε να επιβληθούν στον μεν Lubos Michel σωρευτικώς η χρηματική ποινή των δέκα χιλιάδων (10.000,00) ευρώ, καθώς και η ποινή της απαγορεύσεως της εισόδου του στους αγωνιστικούς χώρους για χρονικό διάστημα εξήντα (60) ημερολογιακών ημερών, στη δε Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. η χρηματική ποινή των δέκα χιλιάδων (10.000,00) ευρώ, δεδομένου του προβλεπόμενου διπλασιασμού των πειθαρχικών κυρώσεων [ήτοι της χρηματικής ποινής, ύψους 5.000,00 ευρώ, σε έκαστο των εγκαλουμένων και ήδη εκκαλούντων, και της ποινής απαγορεύσεως της εισόδου του εγκαλούμενου και ήδη τρίτου εκκαλούντος Lubos Michel στον αγωνιστικό χώρο, για χρονικό διάστημα τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών], που επεβλήθησαν σε αυτούς για όμοια πράξη, δυνάμει της υπ' αριθμ. 36/02-02-2018 τελεσίδικης αποφάσεως του πρωτοβάθμιου δικαιοδοτικού οργάνου. Περαιτέρω ορθά κρίθηκε με την εκκαλουμένη απόφαση ότι έπρεπε για τις λοιπές δύο παραβάσεις, για τις οποίες διαπιστώθηκε η πειθαρχική ευθύνη της εγκαλούμενης και ήδη εκκαλούσας Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., να επιβληθούν στην τελευταία οι ακόλουθες πειθαρχικές κυρώσεις, και δη

: α) για την πειθαρχική παράβαση της χρησιμοποίησής από φιλάθλους της δεικτών λείζερ, με στόχευση σε ποδοσφαιριστές της φιλοξενούμενης ομάδας, κατά τη διάρκεια του αγώνα (άρθρα 14 παρ. 1, 2, 3 και 4 και 15 παρ. 1 εδ. α΄ του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο.), ότι έπρεπε να της επιβληθεί η χρηματική ποινή των έξι χιλιάδων (6.000,00) ευρώ, και 2) για την πειθαρχική παράβαση της εισόδου στον αγωνιστικό χώρο του γηπέδου οπαδών της και αξιωματούχων της, κατά τη διάρκεια του αγώνα, χωρίς να συνδέεται με βιαιοπραγίες κατά προσώπων ή με φθορές ξένης ιδιοκτησίας (άρθρα 14 παρ. 1, 2, 3 και 4 και 15 παρ. 4 περ. α΄ του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο.), έπρεπε να της επιβληθεί η χρηματική ποινή των πενήντα χιλιάδων (50.000,00) ευρώ. Κατά την κρίση και της παρούσας Επιτροπής οι εν λόγω επιβληθείσες στην εγκαλούμενη και ήδη εκκαλούσα Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. πειθαρχικές κυρώσεις κρίνονται, με βάση τα χαρακτηριστικά των ανωτέρω πράξεων και την απαξία τους, ως αναγκαίες, πρόσφορες, κατάλληλες και ευρισκόμενες σε αναλογία με τη βαρύτητα των πειθαρχικών αδικημάτων, για τα οποία αυτή (εγκαλουμένη και ήδη εκκαλούσα) φέρει αντικειμενική ευθύνη. Πρέπει δε να αναφερθεί ότι οι αμέσως παραπάνω ποινές κρίνονται ως προσήκουσες απορριπτομένου του σχετικού λόγου της έφεσης ότι έρχονται σε αντίθεση με την αρχή της αναλογικότητας.

Επιπλέον, ορθά με την εκκαλουμένη απόφαση, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 4 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., καθορίσθηκε, ως προς την εγκαλούμενη και ήδη εκκαλούσα Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. συνολική χρηματική ποινή, αποτελούμενη από εκείνη των 50.000,00 ευρώ, ως ποινή βάση, που της επιβλήθηκε για την παράβαση των διατάξεων των άρθρων 14 παρ. 1, 2, 3 και 4 και 15 παρ. 4 περ. α΄ του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., επαυξανόμενη : α) κατά το χρηματικό ποσό των (10.000,00 : 2 =) 5.000,00 ευρώ, από την επιβληθείσα σε αυτήν ποινή για την υπαίτια παράβαση εκ μέρους του Lubos Michel των διατάξεων των άρθρων 10 παρ. 1 περ. δ΄ στοιχ. Ι, 11 παρ. 1, 2, 3, 4 και 5, 14 παρ. 1, 2 και 3 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., β) κατά το χρηματικό ποσό των (10.000,00 : 2 =) 5.000,00 ευρώ, από την επιβληθείσα σε αυτήν ποινή για την υπαίτια παράβαση εκ μέρους του Lubos Michel των διατάξεων των άρθρων 10 παρ. 1 περ. β΄, 11 παρ. 1, 2, 3, 4 και 5, 14 παρ. 1, 2 και 3 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., και γ) κατά το χρηματικό ποσό των (6.000,00 : 2 =)

3.000,00 ευρώ, από την επιβληθείσα σε αυτήν ποινή για την παράβαση των άρθρων 14 παρ. 1, 2, 3 και 4 και 15 παρ. 1 εδ. α΄ του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., κι επομένως ορθά καθορίστηκε συνολική χρηματική ποινή ποσού (50.000,00 + 5.000,00 + 5.000,00 + 3.000,00 =) εξήντα τριών χιλιάδων (63.000,00) ευρώ. Επιπλέον ορθά κρίθηκε με την εκκαλουμένη απόφαση ότι έπρεπε να καθορισθεί και ως προς τον εγκαλούμενο και ήδη τρίτο εκκαλούντα Lubos Michel συνολική χρηματική ποινή, αποτελούμενη από εκείνη των 10.000,00 ευρώ, ως ποινή βάση, που του επιβλήθηκε για την παράβαση των διατάξεων των άρθρων 10 παρ. 1 περ. δ΄ στοιχ. Ι, 11 παρ. 1, 2, 3, 4 και 5, 14 παρ. 1, 2 και 3 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., επαυξανόμενη κατά το χρηματικό ποσό των (10.000,00 : 2 =) 5.000,00 ευρώ, από την επιβληθείσα σε αυτόν ποινή για την παράβαση των διατάξεων των άρθρων 10 παρ. 1 περ. β΄, 11 παρ. 1, 2, 3, 4 και 5, 14 παρ. 1, 2 και 3 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., ήτοι ορθά κρίθηκε ότι έπρεπε να καθορισθεί συνολική χρηματική ποινή ποσού (10.000,00 + 5.000,00 =) δεκαπέντε χιλιάδων (15.000,00) ευρώ. Τέλος, ορθά κρίθηκε με την εκκαλουμένη απόφαση ότι έπρεπε, σύμφωνα με την ίδια ως άνω διάταξη του άρθρου 4 παρ. 4 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., να καθορισθεί, ως προς τον εγκαλούμενο και ήδη τρίτο εκκαλούντα Lubos Michel, και συνολική ποινή απαγορεύσεως της εισόδου του στον αγωνιστικό χώρο, αποτελούμενη από εκείνη των εξήντα (60) ημερολογιακών ημερών, ως ποινή βάση, που του επιβλήθηκε για την παράβαση των διατάξεων των άρθρων 10 παρ. 1 περ. δ΄ στοιχ. Ι, 11 παρ. 1, 2, 3, 4 και 5, 14 παρ. 1, 2 και 3 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., επαυξανόμενη κατά τριάντα (60.000 : 2 = 30) ημερολογιακές ημέρες, από την επιβληθείσα σε αυτόν ποινή για την παράβαση των διατάξεων των άρθρων 10 παρ. 1 περ. β΄, 11 παρ. 1, 2, 3, 4 και 5, 14 παρ. 1, 2 και 3 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., ήτοι ορθά κρίθηκε ότι έπρεπε να καθορισθεί συνολική ποινή απαγορεύσεως της εισόδου του στον αγωνιστικό χώρο διάρκειας (60 + 30 =) ενενήντα (90) ημερολογιακών ημερών. Κατόπιν όλων αυτών η εκκαλουμένη απόφαση, κατ' ορθή εφαρμογή των παραπάνω αναφερόμενων διατάξεων του ΠΚ και ΚΑΠ της ΕΠΟ και ορθή εκτίμηση των αποδείξεων, έκρινε ότι οι εκκαλούντες τέλεσαν τα αποδιδόμενα σ' αυτούς και προβλεπόμενα από τις παραπάνω διατάξεις πειθαρχικά αδικήματα για τα οποία επέβαλε τις αναφερόμενες στην εκκαλουμένη απόφαση ποινές, με άμεση

οικονομική συνέπεια η ένδικη έφεση και οι λόγοι αυτής αρνητικά να αξιολογούνται και να ελέγχονται ως αβάσιμοι και για τον λόγο αυτό η ερευνώμενη έφεση πρέπει να απορριφθεί και να διαταχθεί η κατάπτωση των παραβόλων.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται τυπικά την κρινομένη έφεση.

Απορρίπτει αυτή κατ' ουσίαν.

Διατάσσει την κατάπτωση των παραβόλων.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε στην Αθήνα την 22-4-2018.

Δημοσιεύτηκε στην Αθήνα την 23-04-2018

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ



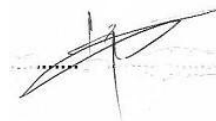
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΚΟΥΠΤΕΡΗΣ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



ΦΩΤΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ

ΤΟ ΜΕΛΟΣ



ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΕΜΕΣΤΙΧΑΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΣΟΦΙΑ ΠΡΙΦΤΗ