

ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ
 ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟ
 ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
 ΑΡ. ΠΡΩΤ. **ΕΠ-Δ-134**
 Ημερομηνία **20-6-2019**

Ανασύρουμε τις συσχετιζόμενες κ' αρχαιοδετηθείσες με την υπ' αρ. 25/4-5-2018 Διάταξη του κ. Ιωάννη Αγγελή δικογραφέως προκειμένου να επανακριθούν σε σχέση με φερόμενα κατά την κλοπή του γκαζοειδή που προέκυψαν όπω τα εκδίδεται στην παρ. ρούθα αναφορά του. **ΣΥΣΧΕΤΙΣΘΕΝ** η υπ' αρ. πρωτ. 6885/19-6-19 Ιωάννη ΑΓΓΕΛΗ, Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, φερόμενη ως **ΑΝΑΚΛΗΣΗ**, της με φηδ Αξιότιμη κα Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου,

ΑΝΑΦΟΡΑ

Χρέωση:
 κ. Βασιλική Θεοδώρου, Αντ/λέα Α. Π.
 20-6-2019

Την 19-6-2019 ανακάλεσα ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΩΣ την με αριθμό 25/4-5-2018 Διάταξή μου (αφορούσε τον τρόπο της έρευνας της υπόθεσης NOVARTIS), για όσους λόγους αναφέρω σε αυτή και μετέβην στο Διοικητικό Τμήμα της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, προκειμένου να αποστείλω την σχετική παραγγελία προς την Εισαγγελία Εφετών Αθηνών, για τα περαιτέρω. Με μεγάλη μου έκπληξη πληροφορήθηκα από την προϊστάμενη του εν λόγω τμήματος, ότι είχατε δώσει εντολή στους γραμματείς του τμήματος Διοικητικού της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, να μην δέχονται από έμένα έγγραφα σχετικά με την ερευνώμενη υπόθεση NOVARTIS και προπάντων να μην εκτελέσουν την συγκεκριμένη παραγγελία μου. Μετά την άρνηση της κας Κοζαράκη να θέσει αριθμούς πρωτοκόλλου στα εν λόγω έγγραφα (ανάκληση και παραγγελία εκτέλεσης αυτής) άφησα τα συγκεκριμένα έγγραφα στην γραμματεία και παρήγγειλα να τεθούν υπόψη Σας, για τυχόν δικές Σας ενέργειες. Αύτεπαγγέλτως.

Σε κάθε περίπτωση πάντως, Σας υποβάλλω με την παρούσα αναφορά μου, τους λόγους για τους οποίους πρέπει να ανακληθεί ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΩΣ η με αριθμό 25/4-5-2018 Διάταξή και παρακαλώ να εξετάσετε τους αναφερομένους σε αυτήν λόγους. Αντιγράφω τους αναφερόμενους στην ανάκληση μου νομικούς και πραγματικούς λόγους, που η κα Κοζαράκη αρνήθηκε να παραλάβει, ύστερα από εντολή δική Σας. (κατά λέξη): «....

ΑΝΑΚΛΗΣΗ
 της με αριθμό 25/4-5-2018 Διάταξή μας

Σύμφωνα με το άρθρο 47 κπδ που αναφέρεται στην απόρριψη της έγκλησης, και εφαρμόζεται αναλογικώς και στην περίπτωση του άρθρου 29 παρ. 4 κπδ, ο εισαγγελέας εξετάζει την έγκληση που έλαβε και αν κρίνει ότι αυτή δεν στηρίζεται στο νόμο ή είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της ή ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης την απορρίπτει με διάταξη, η οποία περιλαμβάνει συνοπτική αιτιολογία. Ο εγκαλών έχει δικαίωμα να λάβει γνώση και αντίγραφο της διάταξης. Κατά την παράγραφο 3 του ίδιου άρθρου 47 κπδ, όσα αναφέρονται στα άρθρα 43 παράγραφοι 1 και 5, 44 και 45 εφαρμόζονται και ως προς την έγκληση. Σύμφωνα

και 1 εξερχόμενο), τα δε υπόλοιπα πέντε (5) έγγραφα έχουν προορισμό των υπηρεσιών μας, πλην όμως δεν έχουν πρωτο-

επίσης με το άρθρο 43 παρ. 5, ο αρμόδιος εισαγγελέας ανασύρει τη δικογραφία από το αρχείο μόνον όταν γίνεται επίκληση ή αναφαίνονται νέα, πραγματικά περιστατικά ή στοιχεία, τα οποία δικαιολογούν κατά την κρίση του την επανεξέταση της υπόθεσης. Στην περίπτωση αυτή καλεί το μηνυόμενο ή αυτόν σε βάρος του οποίου διενεργήθηκε προκαταρκτική εξέταση να παράσχει εξηγήσεις. Τέλος σύμφωνα με το άρθρο 29 παρ. 4 ΚΠΔ, για εγκλήματα σχετικά με την υπηρεσία (άρθρα 235 -263α ΠΚ) καθώς και για τα εγκλήματα που τιμωρούνται σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2331/1995 (ΦΕΚ 173 Α'), όπως ισχύει, εφόσον έχουν τελεσθεί από δικαστικό λειτουργό και τιμωρούνται σε βαθμό κακουργήματος, όπως και για τα συναφή με αυτά κακουργήματα ή πλημμελήματα, ανεξάρτητα από τον τόπο τέλεσής τους, αρμόδιο είναι το Τριμελές Εφετείο Κακουργημάτων Αθηνών. Η προκαταρκτική εξέταση για τα ανωτέρω εγκλήματα διενεργείται από Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, ο οποίος μπορεί να παραγγέλλει τη διενέργεια ανακριτικών πράξεων από τους κατά τόπον Εισαγγελεές Εφετών ή Πρωτοδικών. Η ποινική δίωξη ασκείται από τον Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών, μετά από παραγγελία του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, ο οποίος διενήργησε την προκαταρκτική εξέταση. Για την ανάκριση των εγκλημάτων αυτών ορίζεται από την Ολομέλεια του Εφετείου Αθηνών ως ανακριτής Πρόεδρος Εφετών ή Εφέτης, οι οποίοι ολοκληρώνουν την ανάκριση, έστω και αν μετά τον ορισμό τους προαχθούν. Το ίδιο ισχύει και για τις υποθέσεις για τις οποίες η Ολομέλεια του Εφετείου Αθηνών έχει ήδη ορίσει Εφέτη Ανακριτή. Αν ο δικαστικός λειτουργός υπηρετεί στο Εφετείο ή στην Εισαγγελία Εφετών Αθηνών, μετά την άσκηση της ποινικής δίωξης σε βάρος του για τα παραπάνω εγκλήματα, δύναται, κατόπιν αποφάσεως του αρμόδιου δικαστικού συμβουλίου, να μετατεθεί σε άλλο Εφετείο ή Εισαγγελία Εφετών, έως την έκδοση αμετάκλητης απόφασης. Στις ανωτέρω περιπτώσεις δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 136 στοιχ. ε' και 137 Κ.Π.Δ. (η παρ. 4 προστέθηκε με την παρ.1 άρθρ. 15 Ν. 3472/2006, ΦΕΚ Α 135/4.7.2006),

Στην κρινόμενη περίπτωση με την από 7-5-2018 απορρίψαμε τις παρακάτω κατ' άρθρο 29 παρ. 4 κπδ εγκλήσεις - μηνύσεις: Α) την από 16-2-2018 μηνυτήρια αναφορά του Δημητρίου Αβραμόπουλου, επιτρόπου της Ευρωπαϊκής Ένωσης για θέματα Μετανάστευσης, Εσωτερικών Υποθέσεων και Ιθαγένειας, μέλους της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, πρώην Υπουργού και Βουλευτού, των τριών εισαγγελικών λειτουργών που διενεργούν την προκαταρκτική εξέταση για την υπόθεση NOVARTIS, Β) την με αριθμ. Πρωτ. 155822/23-2-2018 αναφορά της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Αθηνών, που μας υποβλήθηκε (κατά λέξη) «...

σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 29 παρ.4 εδ. α',β και τελ. ΚΠΔ, ... η ... ΑΒΜ Γ 2018/ 439 έγκληση (εξ αντιγράφων της με ΑΒΜ Γ 2018/419 έγκλησης) του Ευάγγελου ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ του Βασιλείου, κατοίκου Αθηνών σε βάρος των 1) Ελένης ΤΟΥΛΟΥΠΑΚΗ, Αντεισαγγελέα Εφετών Αθηνών, 2) Χρήστου ΝΤΖΟΥΡΑ, Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών, και 3) Στυλιανού ΜΑΝΩΛΗ, Αντεισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών, τους οποίους καταγγέλλει για το αδίκημα της κατάχρησης εξουσίας (παρ. άρθρ. 239 περ.β' ΠΚ).....», Γ) την με αριθμ. πρωτ. 155271/16-2-20188 αναφορά του Εισαγγελέως Πρωτοδικών Αθηνών, που μας υποβλήθηκε (κατά λέξη) «... σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρ. 29 παρ. 4 εδ. α', β' και τελευτ. Κ.Π.Δ., η με αριθμ. Α. Β. Μ. Α-2018/281 μήνυση - έγκληση (εξ' αντιγράφων της υπ' αριθμ. Α. Β.Μ. Α- 2018/252 μήνυσης-έγκλησης) του Αντώνιου ΣΑΜΑΡΑ του Κωνσταντίνου, κατοίκου , σε βάρος των: α) Ελένης ΤΟΥΛΟΥΠΑΚΗ, Αντεισαγγελέα Εφετών Αθηνών, β) Χρήστου ΝΤΖΟΥΡΑ, Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών, γ) Στυλιανού ΜΑΝΩΛΗ, Αντεισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών, τους οποίους καταγγέλλει για το αδίκημα, μεταξύ άλλων, της κατάχρησης εξουσίας (άρθρ.239 περιπτ.β' Π.Κ.).». Αφού οι παραπάνω μηνύσεις – δικογραφίες συνεννοήθηκαν κατ' άρθρο 128 ΚΠΔ, προκειμένου να κριθούν ενιαίως, οι παραπάνω μηνύσεις έγκλησης εμπεριλήφθηκαν με την αιτιολογία ότι «... από την εξέταση των ενεργειών των καταγγελλομένων Εισαγγελικών λειτουργών, σαφέστατα συνάγεται ότι, αυτοί ενήργησαν νομίμως, τόσο από δικονομικής, όσο και από ουσιαστικής απόψεως. Πλέον συγκεκριμένα: 1)ενήργησαν νομοτύπως στο πλαίσιο των καθηκόντων των και δη στο πλαίσιο ποινικής προκαταρκτικής εξέτασης, 2)Οι αναφερόμενοι ως ανώνυμοι μάρτυρες εξετάστηκαν κατά τους νομίμους τύπους, 3)όταν στα πλαίσια της διενεργούμενης προκαταρκτικής εξέτασης διαπιστώθηκε η «εμπλοκή» προσώπων, που διετέλεσαν μέλη Κυβέρνησης ή Υφυπουργοί για ποινικά αδικήματα που τέλεσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, ενήργησαν όπως ορίζει το άρθρο 86-του ισχύοντος Συντάγματος και ο Ν. 3126/2003 (άρθρα 1 και 4). Δηλαδή συνέταξαν (δια της προϊσταμένης Εισαγγελέως του τμήματος Ελένης Τουλουπάκη) την με αριθμό 268/5-2-2018 αναφορά των προς την κα Εισαγγελέα Α.Π. και υπέβαλαν προς αυτήν τα υπάρχοντα στοιχεία, για τις περαιτέρω δικές της ενέργειες (την με αριθμό 268/5-2-2018 αναφορά), 4)Δεν διαβίβασαν οι καταγγελλόμενοι Εισαγγελικοί Λειτουργοί τα υπάρχοντα αποδεικτικά στοιχεία στην Βουλή. Από την κρατούσα πρακτική αυτοί απευθύνθηκαν με σχετική αναφορά των (268/5-2-2018) προς την κα Εισαγγελέα Α.Π., η οποία με τη σειρά της τα διαβίβασε δια του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων

Δικαιωμάτων, 5) κατά την ρητή διατύπωση του άρθρου 4 παρ. 3 και 4 Ν. 3126/2003 «η διαβίβαση των στοιχείων, σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο, δεν εμποδίζει την πρόοδο της έρευνας ή εξέτασης ως προς άλλα πρόσωπα. Σε καμία περίπτωση δεν επιτρέπεται σε αυτόν που διενεργεί την έρευνα ή την εξέταση, αξιολόγηση των στοιχείων που έχουν σχέση με ενδεχόμενη ποινική ευθύνη Υπουργών».

Από τα παρακάτω όμως πραγματικά περιστατικά και στοιχεία, τα οποία ήταν άγνωστα κατά την ημέρα που τέθηκαν οι παραπάνω εγκλήσεις στο Αρχείο και τα οποία περιήλθαν αυτεπαγγέλτως στη γνώση μας, προέκυψε ότι:

1) οι μηνυόμενοι εισαγγελικοί λειτουργοί, υπό την ιδιότητά των ως προανακριτικοί υπάλληλοι της «υπόθεσης NOVARTIS» σταμάτησαν την εκτέλεση του νομότυπου αιτήματος δικαστικής συνδρομής (ΕΚΔ 22080/20-12-2016 -ΦΑΣ 5954/2016) που είχε υποβληθεί από 19-12-2016 από την προκάτοχο της καταγελλομένης Ελένης Τουλουπάκη, ήτοι την επίσης αντεισαγγελέως Εφετών Ελένη Ράικου, προς τις αντίστοιχες Αρχές των ΗΠΑ (με βάση τους ισχύοντες νόμους δικαστικής συνδρομής Ν. 3771/2009, Ν. 3666/2008) και με το οποίο (αίτημα) ζητούντο συγκεκριμένα αποδεικτικά στοιχεία μεταξύ των οποίων και ένορκες καταθέσεις μαρτύρων της εν λόγω υπόθεσης, το οποίο δεν έχουν εκτελέσει έως και σήμερα (19-6-2019), με αποτέλεσμα να μην υπάρχει οποιαδήποτε νόμιμη λήψη αποδεικτικών στοιχείων από τις ΗΠΑ, που θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν για δικαστική χρήση. Το γεγονός δε ότι σταμάτησαν χωρίς εύλογη αιτία τη νόμιμη λήψη των καταθέσεων, των μαρτύρων (και των προσλαβεσθέντων συμπεριλαμβανομένων) που εξετάστηκαν στην «Αμερικανική έρευνα», δημιουργεί τληίστα όσα ερωτήματα, περί συγκεκριμένης κατευθύνσεως της έρευνας.

2) Προκάλεσαν με δική τους πρωτοβουλία και συμμετείχαν σε τρεις συναντήσεις στην Βιέννη και δη: α) από 15 έως 18 Φεβρουαρίου 2018 στη Βιέννη (Τουλουπάκη - Τζούρας), β) από 13-15 Απριλίου στη Βιέννη (Τουλουπάκη - Τζούρας - Μανώλης), γ) από 3-5 Δεκεμβρίου 2018 στη Βιέννη (Τουλουπάκη - Τζούρας - Μανώλης), χωρίς τηρηθούν οι νόμιμοι τύποι της δικαστικής συνδρομής (ήτοι χωρίς να υπάρχει ημερήσια διάταξη συζήτησης (agenda), χωρίς να έχει καθοριστεί συγκεκριμένο σημείο συνάντησης με αποτέλεσμα να συναντώνται σε δημόσιο χώρο, και δη σε διαδρόμους ξενοδοχείων και χωρίς να υποβάλλουν γραπτή αναφορά πεπραγμένων στον Υπουργό δικαιοσύνης, μετά την επιστροφή των, με αποτέλεσμα να υπάρχει ένδειξη ότι μετέβαιναν χάριν αναψυχής και ενδεχομένως για προσωπικούς λόγους, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι, το τελευταίο γραπτό στοιχείο των ΗΠΑ (με

Handwritten notes:
 Ημερ
 19-12-2016
 13-15-2018
 3-5-2018
 19-12-2016
 13-15-2018
 3-5-2018

Handwritten notes at the bottom:
 4...
 19-12-2016
 13-15-2018
 3-5-2018

άτυπες πληροφορίες και όχι νόμιμα αποδεικτικά στοιχεία) φέρει ημερομηνία 23-1-2018, ήτοι χρονικώς προ των παραπάνω συναντήσεων. Με απλά λόγια, από τις παραπάνω συναντήσεις, ουδέν νόμιμο αποδεικτικό στοιχείο ελήφθη. Το γεγονός δε αυτό σε συνδυασμό και με το ότι, σταμάτησαν την εκτέλεση της νόμιμης δικαστικής συνδρομής, δημιουργεί πλείστα όσα ερωτήματα, περί προσπάθειάς των να κατευθυνθεί η έρευνα προς συγκεκριμένη κατεύθυνση.

3) είχαν προαποφασίσει την άσκηση ποινικής δίωξης κατά συγκεκριμένων πολιτικών προσώπων και δη κατά των Αδωνη Γεωργιάδη, Ανδρέου Λοβέρδου και Μάριου Σαλμά, την οποία θα ασκούσαν «... γύρω στις είκοσι (20) Δεκεμβρίου 2018 ...», γεγονός που επιχείρησαν να γνωστοποιήσουν στις Αμερικανικές Αρχές, την Τρίτη 4-12-2018,

4) για να πετύχουν τον παραπάνω σκοπό, ήτοι για να ασκήσουν ποινική δίωξη μέχρι την 20-12-2018 κατά την παραπάνω αναφερομένων πολιτικών προσώπων (ενδεχομένως δε και κατά άλλων) επεδίωξαν με κάθε τρόπο (ακόμα και με πιέσεις και απειλές) την ταχεία σύνταξη ενός «οποιοδήποτε πορίσματος» από το Συντονιστικό Όργανο Επιθεώρησης και Ελέγχου, γεγονός που ήταν λογικώς αδύνατον να επιτευχθεί, πρωτίστως λόγω του όγκου του προς επεξεργασία αποδεικτικού υλικού, όπως προκύπτει από τα εν γένει στοιχεία της δικογραφίας και ειδικότερα από το με αριθμό Φ.1/2017/ΣΟΕΕ/ ΕΜΠ/864/12-12-2018 έγγραφο του Συντονιστικού Οργάνου Επιθεώρησης και Ελέγχου,

5) για να πετύχουν τον παραπάνω σκοπό, ήτοι για να ασκήσουν ποινική δίωξη μέχρι την 20-12-2018 κατά την παραπάνω αναφερομένων πολιτικών προσώπων (ενδεχομένως δε και κατά άλλων) προέβησαν στην (κατά λέξη από το Φ.1/2017/ ΣΟΕΕ/ΕΜΠ/864/12-12-2018 έγγραφο) «... στην άσκηση πιέσεων στους επιθεωρητές - μέλη του ΜΚΕ (Μικτού Κλιμακίου Ελέγχου) για την άμεση υποβολή πορίσματος, (γεγονός που) εγκυμονεί σοβαρούς κινδύνους λάθους, το οποίο θα θέσει σε διακινδύνευση, όχι μόνο τους υπογράφοντες επιθεωρητές, αλλά και ιδίως την αξιοπιστία του Συντονιστικού Οργάνου Επιθεώρησης και Ελέγχου, του θεσμού του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και περαιτέρω την ίδια την ερευνούμενη υπόθεση» (Βλέπ. σελ. 14^η του Φ.1/2017/ ΣΟΕΕ/ ΕΜΠ/864/12-12-2018 εγγράφου),

6) για να πετύχουν επίσης τον παραπάνω σκοπό, ήτοι για να ασκήσουν ποινική δίωξη το ταχύτερο δυνατόν κατά την παραπάνω αναφερομένων πολιτικών προσώπων (ενδεχομένως δε και κατά άλλων) προέβησαν στην (κατά λέξη από το Φ.1/2017 /ΣΟΕΕ/ΕΜΠ/864/12-12-2018 έγγραφο) «... εκτόξευση συγκαλυμμένων ή ευθέως εκτεφρασμένων απειλών στο πρόσωπο της Συντονίστριας του ΜΚΕ,

Ειδικής Επιθεωρήτριας του Γραφείου Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης », όπως προκύπτει από τα εν γένει στοιχεία της δικογραφίας και ειδικότερα από το με αριθμό Φ.1/2017/ΣΟΕΕ/ΕΜΠ/864/12-12-2018 έγγραφο του Συντονιστικού Οργάνου Επιθεώρησης και Ελέγχου» (βλέπ. σελ. 14^η του Φ.1/2017/ ΣΟΕΕ/ ΕΜΠ/864/12-12-2018 εγγράφου).

7) Αμφισβήτησαν και εγγράφως την αρμοδιότητα του αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου αρμόδιου για να ασκεί εποπτεία στο έργο του εισαγγελέα εγκλημάτων διαφθοράς (άρθρο 45 Β ΠΔ , άρθρο 2 παρ. 2 ν. 4022/2011 και άρθρο 17 Α παρ. 2Ν 2523 /1997) να συντονίζει και να ελέγχει για την ορθή και κατά νόμο συλλογή των αποδεικτικών στοιχείων της ερευνούμενης υπόθεσης (NOVARTIS), στέλνοντας έγγραφο προς την πρόεδρο του Συντονιστικού Οργάνου Επιθεώρησης και Ελέγχου και λέγοντας προς αυτή ότι (κατά λέξη) «... δεν εγκρίνουμε την πράξη του (ενν. για την χορήγηση αιτηθείσας προθεσμίας) ... στην έρευνα αυτή προΐσταται ο Εισαγγελέας διαφθοράς, ο οποίος είναι ο μόνος αρμόδιος να αποφασίζει για τέτοιου είδους ζητήματα » (βλέπ. σχετικώς το με αριθμό πρωτ. 3451/30-11-2018 έγγραφο της εισαγγελίας Εγκλημάτων Διαφθοράς).

8) Βαποστέλλουν προς το Μικτό Κλιμάκιο Ελέγχου του ΣΟΕΕ έγγραφα, μη έχοντα σχέση με την ερευνούμενη υπόθεση, (χωρίς να αποκλείεται ότι αυτό γίνεται εκ δόλου), τα οποία στη συνέχεια και μετά την διαπίστωση από το Μικτό Κλιμάκιο Ελέγχου του ΣΟΕΕ ότι «κάτι δεν πάει καλά», ζητούν να τους επιστραφούν (βλέπ. σχετικώς το με αριθμό 3581/18-12-2018 έγγραφο της Εισαγγελίας Εγκλημάτων Διαφθοράς).

9) Ακολούθησαν εσφαλμένη μέθοδο έρευνας (τακτική – στρατηγική ανακρίσεις), που συνίστατο στο να ασκηθεί με κάθε τρόπο «κάποια ποινική δίωξη, για κάποιους πολιτικούς» (χωρίς αυτό να αποκλείεται να γίνεται, με παρέμβαση τρίτου προσώπου), να παραπεμφθεί η υπόθεση σε ανακριτή (και μάλιστα χωρίς κλήση σε εξηγήσεις, αφού τα ονόματα θα τα προσδιόριζε ο ανακριτής) και «τα υπόλοιπα θα τα έβρισκε ο ανακριτής», με σκοπό να τύχει εκμετάλλευσης πολιτικής ή και κομματική η παραπάνω ενέργεια των, παραβλέποντας ταυτόχρονα την διερεύνηση της ποινικής ευθύνης των εμπλεκόμενων ιατρών,

10) Δεν ακολούθησαν τις οδηγίες του επόπτη της ανάκρισης που συνίσταντο στο να περαιωθεί η έρευνα ταυτόχρονα για όλους (και τους δέκα) εμπλεκόμενους πολιτικούς και προπάγτων να μην «κομματιαστεί» χρονικώς και ένα «κομμάτι» της να συνδυαστεί με άσκηση ποινικής δίωξης και ταυτόχρονα «να γίνεται κατά δόσεις αρχειοθέτηση» με αποτέλεσμα να δοθεί η εντύπωση ότι, υπάρχει προειλημμένη

απόφαση για άσκηση ποινικής δίωξης κατά συγκεκριμένων πολιτικών προσώπων, γεγονός που θα δημιουργούσε αρνητικά σχόλια για την δικαιοσύνη,

11) 1) η ακολουθούμενη «τακτική ανάκρισης» δεικνύει την ύπαρξη επηρεασμού των καταγγελλομένων Εισαγγελέων Διαφθοράς από τρίτο, άγνωστο προς το παρόν πρόσωπο, με το όνομα «Ρασπούτιν» και για το οποίο η προκάτοχος της προϊσταμένης της Εισαγγελίας Διαφθοράς κα Ελένη Ράικου είχε δηλώσει δημοσίως για ύπαρξη προσώπου με ισχυρή (ενδεχομένως πολιτική επιρροή), που επενέβαινε στα καθήκοντά της και ο οποίος «με ύφος νταβατζή» της υποδείκνυε πώς πρέπει να διεκπεραιωθούν συγκεκριμένες κρίσιμες υποθέσεις απαιτώντας, άλλες φορές να προβεί άμεσα στην άσκηση ποινικής δίωξης και, όταν η ίδια αντέτεινε ότι δεν υπήρχαν προϋποθέσεις νόμιμης άσκησής τους, αυτός επιτακτικά και με αφόρητη πίεση έλεγε: «άσκησέ την και ας πάνε παρακάτω να απαλλαγούν». Η καταγγελία δε αυτή, δεικνύει (εν όψει των παραπάνω) με σχεδόν βεβαιότητα ότι, το πρόσωπο με το όνομα Ρασπούτιν «εξακολουθεί να επηρεάζει τον χώρο της Εισαγγελίας διαφθοράς», χωρίς να αποκλείεται να επηρεάζει και την εξέλιξη της έρευνας NOVARTIS.

12) 2) το γεγονός δε ότι, οι καταγγελλόμενοι δεν έθεταν (σε αντίθεση με τους προκάτοχους των) αριθμό πρωτοκόλλου, στα εισερχόμενα έγγραφα των Αρχών της Αμερικής δεικνύει ότι, ήθελαν να χρησιμοποιούν αυτά προς συγκεκριμένη κατεύθυνση, ήτοι αυτής της άσκησης ποινικής δίωξης κατά συγκεκριμένων πολιτικών προσώπων,

13) 3) το παραπάνω γεγονός (έλλειψη πρωτοκόλλου από κρίσιμα έγγραφα) συνδέεται και με τον τρόπο τήρησης του ηλεκτρονικού Αρχείου (όπου λογικώς αναγράφεται η πορεία της υπόθεσης – αντίστοιχο «πιστοποιητικό πορείας») για τη συγκεκριμένη υπόθεση NOVARTIS. Συγκεκριμένα οι εγγραφές για τους δέκα πολιτικούς «εμπλεκόμενους» παρουσιάζουν την παρακάτω εικόνα, στο Αρχείο της Εισαγγελίας Διαφθοράς:

«... Η υπ' ABM ΕΔ2018/41: Σχηματίσθηκε 25-10-2018 κατόπιν ΧΩΡΙΣΜΟΥ της με ABM ΕΔ2016/373 δικογραφίας.....(κ. Χρήστος Ντζούρας – κ. Στυλιανός Μανώλης), Η υπ' ABM ΕΔ2018/42: Σχηματίσθηκε 25-10-2018 κατόπιν ΧΩΡΙΣΜΟΥ της με ABM ΕΔ2016/373 δικογραφίας.....(κ. Χρήστος Ντζούρας – κ. Στυλιανός Μανώλης), Η υπ' ABM ΕΔ2018/43: Σχηματίσθηκε 25-10-2018 κατόπιν ΧΩΡΙΣΜΟΥ της με ABM ΕΔ2016/373 δικογραφίας.....(κ. Χρήστος Ντζούρας – κ. Στυλιανός Μανώλης), Η υπ' ABM ΕΔ2018/44: Σχηματίσθηκε 25-10-2018 κατόπιν ΧΩΡΙΣΜΟΥ της με ABM ΕΔ2016/373 δικογραφίας.....(κ. Χρήστος Ντζούρας – κ. Στυλιανός Μανώλης), Η υπ' ABM ΕΔ2018/45: Σχηματίσθηκε 25-10-2018 κατόπιν ΧΩΡΙΣΜΟΥ της με ABM

ΕΔ2016/373 δικογραφίας.....(κ. Χρήστος Ντζούρας – κ. Στυλιανός Μανώλης), Η υπ' ABM ΕΔ2018/46: Σχηματίσθηκε 25-10-2018 κατόπιν ΧΩΡΙΣΜΟΥ της με ABM ΕΔ2016/373 δικογραφίας.....(κ. Χρήστος Ντζούρας – κ. Στυλιανός Μανώλης), Η υπ' ABM ΕΔ2018/47: Σχηματίσθηκε 25-10-2018 κατόπιν ΧΩΡΙΣΜΟΥ της με ABM ΕΔ2016/373 δικογραφίας.....(κ. Χρήστος Ντζούρας – κ. Στυλιανός Μανώλης), Η υπ' ABM ΕΔ2018/48: Σχηματίσθηκε 25-10-2018 κατόπιν ΧΩΡΙΣΜΟΥ της με ABM ΕΔ2016/373 δικογραφίας.....(κ. Χρήστος Ντζούρας – κ. Στυλιανός Μανώλης), Η υπ' ABM ΕΔ2018/49 Σχηματίσθηκε κατόπιν ΧΩΡΙΣΜΟΥ της με ABM ΕΔ2016/373 δικογραφίας..... ».

14) Οι καταγγελλόμενοι διερεύνησαν επιλεκτικά τις πληροφορίες που τους παρέιχαν οι Αμερικανικές Αρχές, όπως αυτές (οι πληροφορίες) περιλαμβάνονται στον άγνωστο αριθμό εγγράφων που αποστάλησαν και τα οποία αφορούν αμείβων τροποδράσεως της εταιρείας NOVARTIS και το modus operandi στη νομιμοποίηση παρανόμων εσόδων, β) αναφέρουν ονόματα φυσικών προσώπων, που εμπλέκονται στη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, γ) αναφέρουν ονόματα συγκεκριμένων εταιρειών, που εμπλέκονται στη νομιμοποίηση παρανόμων εσόδων, δ) αναφέρουν τα ονόματα (18) φυσικών προσώπων, οι οποίοι έχουν δώσει κατάθεση στις ΗΠΑ, ε) αναφέρουν δεκατέσσερις (14) τραπεζικούς λογαριασμούς, που χρησιμοποιούσε η NOVARTIS (έγγραφο με ημερομηνία 22-6-2017), που όμως δεν ερευνήθηκαν, στ) αναφέρουν τον τρόπο με τον οποίο ιατροί, προωθούσαν τα προϊόντα NOVARTIS και τα αποτελέσματα, που ελάμβαναν προς ταύτο, που επίσης δεν ερευνήθηκαν, υπάρχουν δε βέβαιες υπαιτίες ότι η διερεύνηση της πληροφοριών έγινε μόνον στο βαθμό που θα βοηθούσε στην άσκηση ποινικής δίωξης κατά συγκεκριμένων πολιτικών προσώπων.

15) Οι καταγγελλόμενοι δεν ερευνήσαν δεκατέσσερις (14) τραπεζικούς λογαριασμούς, που εγγράφως έχουν γνωστοποιήσει οι Αρχές των Ηνωμένων Πολιτειών, ούτε όλες τις εμπλεκόμενες στη νομιμοποίηση παρανόμων εσόδων εταιρείες και επιχειρήσεις.

16) Οι καταγγελλόμενοι έθεσαν παράνομα υπό καθεστώς προστασίας τον Νικόλαο Μανιαδάκη εναντίον του οποίου υπήρχε η υπ' Α.Β.Μ.: ΕΔ 2015/109 δικογραφία, καθώς και η ABM ΕΔ2015/109, δικογραφία, ενώ ταυτόχρονα αναφέρεται ως ύποπτος σε έγγραφα των ΗΠΑ, με αποτέλεσμα να λαμβάνει γνώση αυτός της όλης πορείας της έρευνας, λόγω και της ανεπίσημης επικοινωνίας του με τους Εισαγγελείς διαφθοράς, προς δήθεν παροχή πληροφοριών.

17) Οι καταγγελλόμενοι επέδειξαν «περιέργη ανικανότητα» κατά την εξέταση των μαρτύρων. Ειδικότερα, στα πλαίσια της ποινικής έρευνας για την NOVARTIS

εξετάστηκαν (μεταξύ των άλλων) και οι μάρτυρες ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ και ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ, οι οποίοι τέθηκαν υπό καθεστώς προστασίας Ν. 2928/2011 και στη συνέχεια του άρθρου 45 Β ΚΠΔ. Το κύριο χαρακτηριστικό των μαρτυρικών καταθέσεων είναι ότι αυτές δεν παρουσιάζουν μια «λογική – χρονική ενότητα» με αποτέλεσμα να «αποδυναμώνονται» λόγω της «κατάτμησης των». Ενδεικτικώς αναφέρεται ότι η μάρτυρας Αικατερίνη ΚΕΛΕΣΗ καταθέτει την 6-11-2017, 8-11-2017, 11-11-2017, 1-12-2017, 11-12-2017, 29-11-2017, 5-1-2018, 28-1-2018, 9-2-2018, αντί να καταθέσει ενιαίως ή το πολύ σε δυο ή τρεις συνεχόμενες καταθέσεις, αφού η ακολουθούμενη πρακτική μπορεί να δημιουργήσει διάφορους συνειρμούς για την ορθότητα της «ανακριτικής τακτικής». Επίσης ως προς τα κρίσιμα για την υπόθεση γεγονότα (π.χ. δωροδοκίες πολιτικών προσώπων) οι καταθέσεις των μαρτύρων περιέχουν πρωτίστως αξιολογικές, υποκειμενικές και αόριστες κρίσεις και όχι συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά, τα οποία θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε δημιουργία των επαρκών εκείνων ενδείξεων ενοχής, που απαιτούνται (σε πρώτο διαδικαστικό στάδιο) για την άσκηση ποινικής δίωξης. Ενδεικτικώς αναφέρω τα τμήματα εκείνα της κατάθεσης της ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗΣ ΚΕΛΕΣΗ με τις παρακάτω αξιολογικές κρίσεις α) «... Ο ανωτέρω είχε πάντα στη διάθεση του μεγάλα χρηματικά ποσά, τα οποία τα δίνει στους δικαστές του και μόνο, με πολιτικούς στο χώρο του φαρμάκου και λοιπούς αξιωματούχους, τα οποία πάντα μετέφερε μαζί του στις συναντήσεις αυτές και προφανώς τα παρέδιδε. τον χρημάτισε με τον τρόπο που ανωτέρω σας ανέφερα με διάφορα ποσά, προκειμένου ο να διατηρήσει την τιμή του φαρμάκου Galvus περίπου στα 300 ευρώ ενώ αυτή θα έπρεπε να πέσει στα 150 ευρώ, μετέβαλε τις τιμές προς τα πάνω εξυπηρετώντας τα συμφέροντα της Νοβάρτις, αλλά και του ίδιου, καθώς λάμβανε για αυτά παράνομα χρηματικά ανταλλάγματα...» (Βλέπ. την από 6-11-2017 κατάθεσή του), β) «... ο συγκεκριμένος ομοίως χρηματίστηκε κατ' επανάληψη, όπως έχω περιγράψει και πιστεύω ότι στο σύνολο είχε λάβει τουλάχιστον 200.000 ευρώ...» (Βλέπ. την από 8-11-2017 κατάθεσή του), γ) «... οι ανωτέρω εταιρείες επέστρεφαν τα χρήματα στον κ. Φρούζη, ο οποίος αφού παρακρατούσε το δικό του "μερίδιο", εν συνεχεία κατέβαλε μεγάλα χρηματικά ποσά ως δωροδοκίες σε κρατικούς αξιωματούχους, με τον τρόπο που σας έχω περιγράψει. Ενδεικτικά ο πρώην υπουργός απαιτούσε τα χρήματα να του καταβάλλονται πάντα σε βαλίτσα. ο πρόεδρος του το έτος 2009, δωροδοκήθηκε με μεγάλο χρηματικό ποσό προκειμένου να δώσει σε σύντομο χρονικό διάστημα την ένδειξη/έγκριση του , ο έλαβε για το λόγο αυτό μεγάλο χρηματικό ποσό, οπωσδήποτε άνω των 200.000 ευρώ, με τον τρόπο που σας έχω ήδη περιγράψει.» (Βλέπ. την από 25-11-2017 κατάθεσή του),

δ) «... ο τελευταίος εξυπηρετούσε τη ΝΟΒΑΡΤΙΣ με τις δημόσιες σχέσεις - επαφές του και υπολογίζω ότι έλαβε συνολικά από τη ΝΟΒΑΡΤΙΣ (περίοδος περίπου 2002 έως 2014) τουλάχιστον 4 εκατ. ευρώ. ... δωροδοκήθηκε ο τότε Υπουργός Υγείας, με το ποσό των 2 εκατ. ευρώ τουλάχιστον. Και ο δωροδοκήθηκε για τον ίδιο λόγο, με ικανό χρηματικό ποσό, το ύψος του οποίου δεν μπορώ να προσδιορίσω. Σε δύο περιπτώσεις τουλάχιστον, πριν συναντηθεί ο Φρουζής με τον στο Υπουργείο είχε μαζί του μια μαύρη αντρική τσάντα, γεμάτη χρήματα, τα οποία είναι βέβαιη ότι προσορίζονταν για τον τελευταίο. Είναι βέβαιο ότι ο έλαβε απευθείας συνολικά ως δωροδοκία τουλάχιστον 1 εκατ. ευρώ, χωρίς να συμπεριληφθούν τα ποσά που έλαβε μέσω » (βλ. την από 25-11-2017 κατάθεσή του). Ο τρόπος λήμειως των εν λόγω καταθέσεων, αποδυναμώνουν όχι μόνον την αξιοπιστία των μαρτύρων, αλλά και την ικανότητα των προανακριτικών υπαλλήλων που τις έλαβαν, αφού δεν κατάφεραν (δικονομικώς, δια των καταλλήλων - διευκρινιστικών ερωτήσεων) να μετατρέψουν τις υποκειμενικές κρίσεις, σε αντικειμενικά πραγματικά γεγονότα, που απαιτούν τα εγκλήματα που διερευνώνται. Εκ των υστέρων έγιναν προσπάθειες να διορθωθούν τα παραπάνω λάθη, με την συμπληρωματική κατάθεση των ιδίων ως άνω μαρτύρων, εκ των οποίων όμως ο ένας (ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ = Νικόλαος ΜΑΝΙΑΔΑΚΗΣ) είχε μετατραπεί σε κατηγορούμενο. Η προσπάθεια αυτή, που συνίσταται στο να μετατραπούν τα «ήξεις - αφήξεις» των αρχικών καταθέσεων σε βεβαιότητα, δεν μπορεί να «αποδώσει αποτελέσματα», με αποτέλεσμα να δημιουργείται το εύλογο ερώτημα, «εάν ο τρόπος λήμειως των συγκεκριμένων καταθέσεων οφείλεται σε ανεπάρκεια των προανακριτικών υπαλλήλων ή στην εν γνώσει προσπάθειά των να καταστήσουν 'όπως - όπως' κατηγορούμενους, κάποιους πολιτικούς».

18)η προϊσταμένη της Εισαγγελίας διαφοράς επέδειξε «περίεργη νομική συμπεριφορά» κατά την εξέταση των μαρτύρων. Ειδικότερα δε, έχει συμπράξει ως προανακριτικός υπάλληλος, ακόμα και με την τυπική έννοια του όρου, έχοντας δηλαδή λάβει (η ίδια) ένορκες καταθέσεις, με αποτέλεσμα να τίθεται θέμα δικονομικής ακυρότητας, (άρθρο 171 ΚΠΔ) από την αρχειοθέτηση (κατ' άρθρο 43 παρ. 2 ΠΔ) των ιδίων της πράξεων, αφού έτσι θα συμπέσουν στο πρόσωπο της αμφότερες οι ιδιότητες του κριτή και του κρινόμενου.

Από όλα τα παραπάνω στοιχεία και έγγραφα σαφέστατα συνάγεται ότι μετά την αρχειοθέτησή της με αριθμό 25/4-5-2018 Διάταξή μας, προέκυψαν νέα αποδεικτικά στοιχεία και γεγονότα τα οποία επιβάλλουν ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΩΣ την ανάσυρση της υπόθεσης από το Αρχείο ανακαλουμένης της 25/4-5-2018 Διάταξή μας, προκειμένου να διερευνηθούν τα εν παραπάνω αναφερόμενα νέα στοιχεία. Είναι δε ευνόητο ότι,

εάν τα παραπάνω νέα αποδεικτικά στοιχεία και γεγονότα ήταν γνωστά κατά τον χρόνο της αρχειοθέτησης, δεν θα είχε τεθεί η υπόθεση στο αρχείο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Ανακαλούμε την με αριθμό 25/4-5-2018 Διάταξή μας και παραγγέλλουμε την περαιτέρω διερεύνηση της υπόθεσης,

Ο Εισαγγελέας

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ

ΑΝΤΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ ... »

Επίσης για λόγους πληρότητας της αναφοράς μου Σας υποβάλλω και την σχετική παραγγελία, προς τον κ. Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών και η οποία τελικώς δεν στάλθηκε, λόγω της παραγγελίας που είχατε δώσει. (Κατά λέξη) «... Προς: κ. Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών. Κατόπιν της ανάκλησης της με αριθμό 25/4-5-2018 Διάταξης μας και της ανασυρσης από το αρχείο της σχετικής δικογραφίας παρακαλούμε να διενεργήσετε προκαταρκτική εξέταση, κατ' άρθρο 29 παρ. 4 ΚΠΔ, προς διερεύνηση των καταγγελλομένων, αλλά και όσων πραγματικών περιστατικών και στοιχείων, εισφέρονται αυτεπαγγέλτως στην δικογραφία. Μεταξύ των άλλων ενεργειών Σας να εξετάσετε τους καταγγέλλοντες και τους τυχόν μάρτυρες που θα προτείνουν. Επίσης να ενεργήσετε τις δέουσες δικονομικές πράξεις προς εξακρίβωση της πραγματικής ταυτότητας, του ατόμου εκείνου που φέρεται με το όνομα «Ρασπούτιν», και για το οποίο (άτομο) εκκρεμεί σχετική ποινική δικογραφία στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών, χωρίς να αποκλείεται να εκκρεμεί ή να εκκρεμούσε αντίστοιχη ποινική δικογραφία και στην Εισαγγελία διαφθοράς. Ο Εισαγγελέας Ιωάννης ΑΓΓΕΛΗΣ»

Σημειώνω ότι, στο Διοικητικό Τμήμα της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, έχω καταθέσει, όλα τα αναφερόμενα στην εν λόγω Διάταξή μου έγγραφα,

Παρακαλώ εκ νέου για τις δικές Σας ενέργειες,

Αθήνα 20-6-2019

Μετά τιμής


ο Αγαθέρων

Ιωάννης ΑΓΓΕΛΗΣ

Αντεισαγγελέας Αρείου Πάγου

ΛΟΓΟΤΥΠΟ ΠΑΤΑΓΩΧΗΜΕ

Εν τη Αθήνα και στο κατάστημα της Εισπράξεως
 του Αρχαίου Παιού, σήμερα στις 20-6-2019
 ημέρα και ώρα επιφοιτήθηκε
 ο κ. Γραμματέας ο κ. Ταξίαρχος
 κ. Γραμματέας (Α.Δ.Τ.)
 και κατέθεσε την παρούσα από
 και προφορικά το περιεχόμενό της.
 Ο κ. Ταξίαρχος



Ο κ. Ταξίαρχος,
 ζητάει να αναλάβει να αναλάβει
 την ευθύνη των κλημάτων. Έχοντας τον
 αβιταμίνω τον, που δεν έχει βλάβους του
 αρθροποιία να αναλάβει, στον οποίο να
 γίνει να τον βρει να τον εμπιστευθεί
 να ως πριν να γίνει να αναλάβει.
 Να με το φραγμό του να τον αναλάβει
 Αφίσα με το στο κενό να αναλάβει e-mail
 do-b. koll

